
MONOGRAFIE PRAWNICZE

WZÓR WSPÓLNOTOWY
I JEGO
ZAKRES OCHRONY

LAVINIA BRANCUSI



Wydawnictwo C. H. Beck

MONOGRAFIE PRAWNICZE

LAVINIA BRANCUSI • WZÓR WSPÓLNOTOWY
I JEGO ZAKRES OCHRONY

Polecamy nasze publikacje z tej serii:

Piotr Stępiak

**ŚRODKI PENALNE WE FRANCJI I POLSCE. DOKTRYNA,
LEGISLACJA, PRAKTYKA**

Leszek Wilk

HAZARD. STUDIUM KRYMINOLOGICZNE I PRAWNE

Bronisław Bartusiak

KARA ŚMIERCI W ŚWIETLE SPORU O RACJONALIZACJĘ KARY

Arkadiusz Michalak

**INTERES PUBLICZNY I JEGO ODDZIAŁYWANIE
NA POWSTANIE, TREŚĆ I WYKONYWANIE PRAW
WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ**

Katarzyna Witkowska-Rozpara

**PRZESTĘPCZOŚĆ, ŚRODKI MASOWEGO PRZEKAZU
A POLITYKA KARNA**

Marcin Adamczyk

**ŚWIADEK KORONNY. ANALIZA PRAWNO-
-KRYMINALISTYCZNA**



Legalis
System Informacji Prawnej

www.ksiegarnia.beck.pl

WZÓR WSPÓLNOTOWY
I JEGO
ZAKRES OCHRONY

LAVINIA BRANCUSI



WYDAWNICTWO C. H. BECK
WARSZAWA 2012

Wydawca: Natalia Adamczyk



© **Wydawnictwo C. H. Beck 2012**

Wydawnictwo C. H. Beck Sp. z o.o.
ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Skład i łamanie: Wydawnictwo C. H. Beck
Druk i oprawa: Elpil, Siedlce

ISBN 978-83-255-4062-3



ISBN e-book 978-83-255-4063-0

Śp. Prof. univ. dr. *Dan Emil Brâncuș*
Śp. Prof. dr. hab. *Tomaszowi Dybowskiemu*

Spis treści

Wykaz skrótów	XIII
Bibliografia	XVII
Wstęp	XXXV
Rozdział 1. Rozwój regulacji prawnych o ochronie wzorów ...	1
§ 1. Ochrona wzoru jako wyodrębnionego dobra niematerialnego.....	1
I. Wyodrębnienie ustawodawstwa szczególnego poświęconego wzorom.....	4
II. Ochrona wzorów na podstawie prawa autorskiego	11
1. Warunki przyznawania ochrony autorskiej dla wzorów	12
2. Zakres ochrony autorskiej dla wzorów – uwagi na tle stosowania art. 116 PrWP odnośnie do wzorów wspólnotowych	18
§ 2. Niedoskonałości krajowego systemu ochrony wzorów wynikające z ustawodawstwa szczególnego.....	28
I. Przyczyny niedoskonałości na poziomie krajowym.....	29
II. Przyczyny niedoskonałości na poziomie międzynarodowym.....	34
§ 3. Główne założenia reżimu prawnego wzorów wspólnotowych	44
I. Design approach – nowoczesne spojrzenie na wzory	45
II. Odejście od tradycyjnego podziału na wzory estetyczne i funkcjonalne	47
III. Kategorie wzorów wspólnotowych.....	48
IV. Przedmiotowy zakres ochrony oderwany od zasady specjalizacji.....	51
V. Zasada kontroli <i>ex post</i> ważności wzoru wspólnotowego – utworzenie krajowych sądów ds. wzorów wspólnotowych	54

Rozdział 2. Normatywna definicja chronionego wzoru wspólnotowego	61
§ 1. Pojęcie wzoru oraz jego charakterystyczne cechy	61
I. Otwarta definicja wzoru zawarta w art. 3 pkt a) Rozp.....	61
II. Zasada wizualności cech wzorniczych	65
§ 2. Pojęcie produktu	70
I. Materialność czy niematerialność substratu wzoru wspólnotowego.....	71
II. Specyficzna kategoria wzorów „części składowych produktu złożonego”	78
1. Ogólne uwagi	78
2. Pojęcie produktu złożonego oraz jego części składowych	80
3. Specyficzny warunek ochrony – widoczność wzorczyci składowej produktu złożonego podczas zwykłego używania produktu	90
4. Zagadnienie objęcia ochroną wzoru wspólnotowego cech wewnętrznych produktu.....	95
§ 3. Podstawowe przesłanki ochrony wzoru wspólnotowego	100
I. Warunek nowości relatywnej	101
II. Warunek indywidualnego charakteru	105
§ 4. Relacja pomiędzy przesłanką indywidualnego charakteru a zakresem ochrony wzoru wspólnotowego	110
Rozdział 3. Ustawowe wyłączenia cech wzoru niepodlegających ochronie	115
§ 1. Cechy wzoru uwarunkowane wyłącznie pełnią przez produkt funkcją techniczną.....	116
I. Uwagi wprowadzające.....	116
II. Wykładnia organów stosujących przepisy unijne – OHIM, TS, krajowych sądów ds. wzorów wspólnotowych	121
1. Uwagi wprowadzające dotyczące wykładni tzw. obligatoryjnej.....	121
2. Praktyka OHIM.....	123
3. Znaczenie orzeczenia ETS w sprawie <i>Philips v. Remington</i> dla zagadnienia przeszkody funkcjonalnej wzorów z art. 8 ust. 1 Rozp.	126
4. Wykładnia dokonana przez krajowe sądy ds. wzorów wspólnotowych.....	129

III. Alternatywne kryteria stosowane przez zwykłe sądy krajowe.....	132
1. Zarzuty pod adresem teorii mnogości form.....	133
2. Alternatywne kryteria należące do nurtu tzw. wykładni kauzalnej.....	137
3. Wykładnia „alternatywnych” form w prawie amerykańskim	148
IV. Wnioski podsumowujące	151
V. Wtórne zagadnienia.....	155
1. Pojęcie funkcji technicznej.....	155
2. Relewantny produkt na gruncie art. 8 ust. 1 Rozp.....	166
§ 2. Wyłączenie dotyczące produktów współdziałających ze sobą (art. 8 ust. 2 i 3 Rozp.) – tzw. wyjątek <i>must fit</i>	168
I. Korzenie unijnej regulacji <i>must fit</i>	169
II. Zakres wyjątku <i>must fit</i> na gruncie Rozp.	172
1. Pojęcie połączenia.....	172
2. Wyłączenie <i>must fit</i> nie dotyczy całości wzoru	174
3. Rodzaj połączeń objętych wyjątkiem <i>must fit</i>	174
4. Stosowanie wyjątku <i>must fit</i> do wewnętrznych części jednego produktu.....	178
5. Kwestia funkcji poszczególnych produktów.....	179
III. Wzajemna relacja pomiędzy ust. 2 a ust. 1 art. 8 Rozp.	181
IV. Problematyka systemów modularnych.....	184
1. Ogólne uwagi odnośnie do rodowodu przepisu art. 8 ust. 3 Rozp.....	184
2. Pojęcie systemu modularnego oraz jego krótka charakterystyka.....	186
3. Relacja pomiędzy przepisem ust. 3 a ust. 1 art. 8 Rozp.....	190
§ 3. Wzór sprzeczny z porządkiem publicznym lub dobrymi obyczajami.....	192
§ 4. Klauzula <i>must match</i> (zarys problematyki)	199
I. Natura prawna wyłączenia <i>must match</i> zawarta w treści Rozp.....	200
II. Ratio legis uchwalenia unijnej klauzuli <i>must match</i>	201
III. Zakres oraz skutki prawne klauzuli <i>must match</i>	204
IV. Kilka uwag interpretacyjnych na tle brzmienia art. 110 ust. 1 Rozp.	205

Rozdział 4. Pojęcia zorientowanego użytkownika oraz swobody twórczej – jako narzędzia wykładnicze służące do ustalenia ogólnego wrażenia wzoru	211
§ 1. Normatywny wzorzec podmiotowy na gruncie regulacji o wzorach wspólnotowych	211
I. Wstępne uwagi	211
II. Pojęcie użytkownika	213
1. Wyodrębnienie konstrukcji zorientowanego użytkownika spośród innych wzorców podmiotowych stosowanych w prawie unijnym	213
2. Użytkownik – podmiot, do którego adresowany jest produkt (wzór)	216
3. Sytuacje zatarcia granic pomiędzy zorientowanym użytkownikiem a konsumentem finalnym	220
III. Pojęcie „zorientowanego”	223
1. Znajomość produktu	224
2. Znajomość <i>existing design corpus</i> , czyli ogólne rozeznanie segmentu rynkowego	230
3. Znajomość zakresu swobody twórczej (wzmianka odsyłająca)	237
IV. Zagadnienie rodzaju produktu w sytuacji porównania wzorów należących do odmiennych branż	238
V. Zorientowany użytkownik jako normatywny wzorzec prawny	248
§ 2. Kryterium zakresu swobody twórczej	252
I. Uwagi wprowadzające – demarkacja pojęć z prawem autorskim	252
II. Funkcjonalność produktu jako wyznacznik zakresu swobody twórczej	256
III. Inne czynniki określające zakres swobody twórczej	261
IV. Obiektywne ustalenie zakresu swobody twórczej	265
V. Wpływ zakresu swobody twórczej na badanie porównawcze ogólnych wrażeń wzorów	268
Rozdział 5. Zasady ustalania odmienności badanych wzorów	273
§ 1. Przedmiot porównania	273
I. Rekonstrukcja przedmiotu chronionego wzoru wspólnotowego – szczególne uwagi dotyczące wzorów zarejestrowanych	274

1. Przedstawienie graficzne a informacje zawarte w opisie	275
2. Uwagi na tle polskiego ustawodawstwa.....	278
II. Rekonstrukcja drugiego elementu porównania.....	283
1. Naruszenie całości lub części wzoru.....	283
2. Zagadnienie przesunięć wymiarowych.....	289
§ 2. Ogólne zasady przeprowadzania testu porównawczego ogólnych wrażeń wzorów	294
I. Sposób oglądania wzorów.....	294
1. Porównanie wzorów „jeden obok drugiego” (ang. <i>side by side</i>).....	294
2. Test pamięci niepełnej (ang. <i>imperfect recollection test</i>).....	295
3. Wybór testu dopasowanego do unijnej regulacji o wzorach	301
II. Zasada porównania wzorów w całości.....	304
III. Uzupełnienie zasady badania wzorów w całości – wyodrębnienie cech wzoru stwarzających jego ogólne wrażenie.....	307
1. Początki nowego kierunku w orzecznictwie.....	308
2. Wizualna przewaga.....	309
3. Utylitarność.....	315
4. Posiłkowa rola kryterium swobody twórczej.....	317
5. Uwagi podsumowujące	318
§ 3. Zagadnienie odmienności ogólnych wrażeń badanych wzorów	322
I. Wymagany poziom odmienności	322
II. Zagadnienie nieistotnych szczegółów rozpatrywane przy badaniu nowości a ocena podobieństwa ogólnych wrażeń wzorów.....	327
1. Samodzielny charakter badania nowości	328
2. Pojęcie nieistotnych szczegółów jako sedno badania nowości	331
3. Wzajemna relacja pomiędzy badaniem nowości a indywidualności	335
III. Ustalenie odmienności ogólnych wrażeń badanych wzorów	337
1. Ustalenie odmienności ogólnych wrażeń wzorów w praktyce brytyjskiej	337

2. Ustalenie odmienności ogólnych wrażeń wzorów w praktyce francuskiej.....	342
3. Ustalenie odmienności ogólnych wrażeń wzorów w praktyce polskiej	345
4. Kierunek orzecznictwa nadany przez OHIM, Sądu UE oraz TS	347
§ 4. Test odmiennego ogólnego wrażenia wzorów - podsumowanie	352
Rozdział 6. Specyficzność prawa ze wzoru niezarejestrowanego	361
§ 1. Kilka uwag odnośnie do treści prawa ze wzoru niezarejestrowanego	362
§ 2. Wzajemna relacja pomiędzy przepisem art. 19 ust. 2 i art. 10 Rozp.	368
§ 3. Pojęcie kopiowania - wstępny zarys problematyki	369
Zakończenie	381
Indeks rzeczowy	385

Wykaz skrótów

1. Akty prawne

- CDPA..... brytyjska ustawa *Copyright Design and Patent Act* z 15.11.1988 r. (ustawa o prawa copyright-u, o wzorach oraz patentach), tekst na stronie WIPO http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=127295
- CPI francuska ustawa *Code de la Propriété Intellectuelle* (kodeks własności intelektualnej) z 1.7.1992 r. ze zm., tekst jednolity na stronie WIPO http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=179120
- Dyrektywa..... Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 98/71/WE z 13.10.1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów (Dz.Urz. WE L 289 z 28.10.1998 r., s. 28–35)
- Green Paper..... Green Paper on the Legal Protection of Industrial Design, Brussel June 1991, III/F/5131/91-EN
- Konwencja
berneńska Kowencja berneńska o ochronie dzieł literackich i artystycznych z 9.9.1886 r. (Dz.U. z 1990 r. Nr 82, poz. 474)
- Konwencja
paryjska Konwencja paryska o ochronie własności przemysłowej z 20.3.1883 r., Dz.U. z 1975 r. Nr 9, poz. 51 i 52.
- KPE Konwencja o patencie europejskim (Konwencja monachijska z 5.10.1973 r. o udzielaniu patentów europejskich, Dz.U. z 2004 r. Nr 79, poz. 737 ze zm.)
- RDA..... brytyjska ustawa *Registered Design Act* z 16.12.1949 r. ze zm. (ustawa o wzorach zarejestrowanych), w wersji z 30.4.1979 r. dostępna na stronie WIPO http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=127263
- Rozp. Rozporządzenie Rady WE Nr 6/2002 z 12.12.2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.Urz. WE L 3 z 5.1.2002 r., s. 1; polski tekst opublikowany w polskim wydaniu specjalnym rozdz. 13 t. 27, s. 142–165) [treść Rozp. nowelizowana została incydentalnie, ze względu na dwukrotne rozszerzenie Unii Europejskiej (raz przy przystąpieniu m.in. Polski – zob. Dz.Urz. WE L 236 z 23.9.2003 r., s. 33 – a drugi raz przy przystąpieniu Ru-

- munii i Bulgarii – zob. Dz.Urz. WE L 157 z 21.6.2005 r., s. 203) oraz na skutek przystąpienia Wspólnoty Europejskiej do Aktu genewskiego Porozumienia haskiego w sprawie międzynarodowej rejestracji wzorów wspólnotowych (zob. Rozp. WE Nr 1891/2006 z 18.12.2006 r. Dz.Urz. WE L 386 z 29.12.2006 r., s. 14)]
- rozp. wyk. rozporządzenie wykonawcze Komisji WE Nr 2245/2002 z 21.10.2002 r. wykonujące rozporządzenie Nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.Urz. WE L 341 z 17.12.2002 r., s. 28)
- KC..... Ustawa z 23.4.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz. 93 ze zm.)
- KPC Ustawa z 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 ze zm.)
- PrAut Ustawa z 4.2.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 ze zm.)
- PrWP Ustawa z 30.6.2000 r. – Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117 ze zm.)
- Porozumienie TRIPs.. Porozumienia w sprawie handlowych aspektów własności intelektualnej (skrót od angielskiego *Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights*) zob. załącznik do Dz.U. z 1996 r. Nr 32, poz. 143) stanowi jeden z 28 traktatów zawartych podczas międzynarodowych negocjacji tzw. *Uruguay Round*, składających się na przyjęte w Marrakeszu 15.4.1994 r. Porozumienie, które weszło w życie 1.1.1995 r.
- ZNKU Ustawa z 16.4.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.)

2. Skróty do opracowań (monografii) zbiorowych

- L. Bentley, op. cit. Bentley L., Sherman B., Intellectual Property Law, 2nd ed., Oxford 2004*
- W. Cornish, op. cit. Cornish W., Llewelyn D., Intellectual Property – Patents, Copyright, Trademarks and allied rights, 5th ed., London 2002*
- M. Franzosi, op. cit. Franzosi M. (red.), European Design Protection – Commentary to the Directive and Regulation Proposals, Hague–London–Boston 1995*
- H. Laddie, op. cit. Laddie H., Prescott P., Vittoria M., The Modern Law of Copyright & Designs, 4th ed., London 2005*

- E. Nowińska,*
U. Promińska,
M du Vall, op. cit. *Nowińska E., Promińska U., du Vall M.,* Prawo własności przemysłowej, wyd. 5, Warszawa 2011
- Russell-Clarke,*
op. cit...... *Russell-Clarke A. D., Howe M.* on Industrial Design, 7th ed., London 2005
- Oficjalny
 Komentarz Oficjalny Komentarz do projektów Dyrektywy oraz Rozporządzenia dostępny w *Franzosi M.* (red.), European Design Protection – Commentary to the Directive and Regulation Proposals, Hague–London–Boston 1995

3. Czasopisma

- Ann. Propr. Ind Annales de la Propriété Industrielle Artistique et Littéraire
- AIPLA QJ American Intellectual Property Law Association Quarterly Journal
- CW Copyright World
- EIPR European Intellectual Property Review
- ECDR European Copyright and Design Reports
- EPS Europejski Przegląd Sądowy
- FSR Fleet Street Review
- GRUR Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht
- GRUR Int. Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht Internationaler Teil
- KPP Kwartalnik Prawa Prywatnego
- JBL Journal of Business Law
- JIPL & P Journal of Intellectual Property Law & Practice
- IPQ Intellectual Property Quarterly
- IIC International Review of Industrial Property and Copyright Law
- ICCLR International Company and Commercial Law Review
- MoP Monitor Prawniczy
- NP Nowe Prawo
- OSA Orzeczenia Sądów Administracyjnych
- OSP Orzeczenia Sądów Polskich
- OSNC Orzeczenia Sądu Najwyższego Izba Cywilna
- P Int Propriétés Intellectuelles

P Ind	Propriété Industrielle
Pip	Państwo i Prawo
PPH	Przegląd Prawa Handlowego
PS	Przegląd Sądowy
PUG	Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego
Rec. Dalloz	Recueil Dalloz
RPEiS	Ruch Prawniczy Ekonomiczny i Socjologiczny
RIPIA	Revue Internationale de la Propriété Intellectuelle et Artistique
RDPI	Revue du Droit de la Propriété Intellectuelle
RIDA	Revue Internationale du Droit d'Auteur
RPC	Reports on Patent Cases
ZNUJ PWiOWI	Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego
Prace z Wynalazczości i Ochrony Własności Intelektualnej	
ZNUJ PIPWI	Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego
Prace Instytutu Prawa Własności Intelektualnej	

4. Inne skróty

Dz.Urz.	Dziennik Urzędowy
Dz.U.	Dziennik Ustaw
dec.	decyzja
ds.	do spraw
ETS (obecnie TS)	Europejski Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości UE)
OHIM	Wspólnotowy Urząd ds. Harmonizacji Wewnętrznego Rynku (Office for Harmonization in the Internal Market)
pkt.	punkt
NSA	Naczelny Sąd Administracyjny
n.	następny (a) (e) (ych)
s.	strona
t.	tom
t.j.	tekst jednolity
UP	Urząd Patentowy RP
ust.	ustęp
v.	<i>versus</i>
zm.	zmiana
ww.	wyżej wymieniony (a) (e) (ych)
WIPO	World International Property Organization
WSA	Wojewódzki Sad Administracyjny

Bibliografia

1. Orzeczenia

Decyzje OHIM dotyczące nieważności zarejestrowanych wzorów wspólnotowych

Decyzje pierwszej instancji OHIM
dostępne na stronach:

<http://oami.europa.eu/ows/rw/pages/RCD/caseLaw/decisionsOffice/invalidity.en.do>

Powołane są według danych umożliwiających wyszukiwanie. Są to: data wydania decyzji; nazwa wnioskodawcy; ewentualnie kategoria produktów, jeżeli taka informacja nie wynika z kontekstu.

Decyzje instancji apelacyjnej OHIM
dostępne na stronie:

http://oami.europa.eu/search/legaldocs/la/EN_boa_index.cfm

(uwaga: na podanej stronie wyszukiwarki należy wybrać w rubryce „Contested Decision” nazwę „DD-Design Departament”, po czym wyświetli się lista decyzji apelacyjnych)

Powołane są według daty wydania, sygnatury sprawy oraz ewentualnie kategorii produktów

Orzeczenia Krajowych Sądów ds. Wzorów Wspólnotowych

Orzeczenia polskiego Sądu Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych

dostępne na stronie:

<http://www.warszawa.so.gov.pl/zbiory-orzeczen-xxii-wydzialu.html>

Wyrok z 24.10.2011 r., GWwp 12/11 (odbiorniki satelitarne)

Wyrok z 26.9.2011 r., GWwp 4/11 (nośnik reklamy)

Wyrok z 4.4.2011 r., XXII GWwp 19/10 (opakowania)

Wyrok z 1.3.2010 r., XXII GWwp 9/09 (ozdoby świąteczne) – wyrok został częściowo zmieniony przez Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z 22.10.2010 r., IACa 537/10

Wyrok z 22.2.2010 r., XXII GWwp 1/10 (długopisy)

Wyrok z 30.7.2010 r., XXII GWwp 8/10 (myjnia samochodowa)

Wyrok z 25.6.2010 r., XXII GWwp 2/10 (ozdoby świąteczne) – wyrok został częściowo zmieniony przez Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z 24.2.2011 r., IACa 812/10

Wyrok z 21.6.2010 r., XXII GWwp 7/10 (obcasy i podsutki)

Wyrok z 22.3.2010 r., XXII GWwp 8/09 (zestaw filizanek)

Wyrok z 29.1.2010 r., XXII GWwp 3/09 (futerał na komórkę)

- Wyrok z 23.11.2009 r., XXII GWwp 7/09 (lampy)
Wyrok z 31.3.2009 r., XXII GWwp 9/08 (sofa)
Wyrok z 26.1.2009 r., XXII GWwp 12/08 (gniazdka i wtyczka)
Wyrok z 2.6.2008 r., XXII GWwp 5/08 (kotwa ogrodzeniowa)
Wyrok z 19.12.2008 r., XXII GWwp 13/08 (zestaw filizanek)
Wyrok z 17.3.2008 r., XXII GWwp 1/07 (długopisy)
Wyrok z 8.10.2007 r., XXII GWwp 2/05 (listwa przypodłogowa) – opub. również
w: Orzecznictwo sądów w sprawach gospodarczych 2008, Nr 9, poz. 76

Orzeczenia sądów zagranicznych

dostępne na stronie:

<http://oami.europa.eu/ows/rw/pages/RCD/caseLaw/judgementsRCDCourtsList.en.do>

- Austriackiego (AT) Oberstergerichtshof Wien z 14.10.2008 r. (Fußbekleidung – „Clog”), 17. Ob. 16/08 i
- Austriackiego (AT) Oberstergerichtshof Wien z 22.5.2007 r. (Febreze Frischehauch-„Procter & Gamble”), 4 Ob 43/07p; skróty w IIC 1/2009, s. 114–119
- Austriackiego (AT) Oberstergerichtshof Wien z 13.2.2007 r. (Mini-Berner Würstel-opakowania), 4 Ob 246/06 i
- Austriackiego (AT) Oberlandesgericht Wien z 6.12.2006 r. (Febreze Frischehauch „Procter & Gamble”), 5 R 195/06 t
- Austriackiego (AT) Oberstergerichtshof Wien z 14.2.2006 r. (Baustellenwerbung II-„Rolling Wand”), 4 Ob 177/05 s
- Brytyjskiego (UK) Supreme Court of Judicature, Court of Appeal z 23.4.2008 r. (Laundry balls – kulki), 2008 EWCA Civ 358
- Brytyjskiego (UK) High Court of Justice z 16.1.2008 r. (Handbags – torebka), 2008 EWHC 346 (Ch)
- Brytyjskiego (UK) Supreme Court of Judicature, Court of Appeal z 10.10.2007 r. (Febreze – rozpylacz powietrza), 2007 EWCA Civ 936
- Brytyjskiego (UK) High Court of Justice z 19.7.2007 r. (Laundry balls – kulki), 2007 EWCH 1712 (Pat)
- Brytyjskiego (UK) High Court of Justice z 13.12.2006 r. (Febreze – rozpylacz powietrza), 2006 EWHC 3154 (Ch)
- Francuskiego (FR) TGI Paris 3ch z 8.3.2011 r. (SAS Maison du Monde – kubki i inne naczynia), RG 08/16449
- Francuskiego (FR) TGI Paris 3ch z 25.1.2011 r. (SAS Creation Nelson – tunika), RG 09/17926;
- Francuskiego (FR) TGI Paris 3ch z 8.6.2010 r. (SAS Siat & Lang – tkanina), RG 08/13712,
- Francuskiego (FR) TGI Paris 3ch z 14.2.2007 r. (Berluti – buty), RG 06/12593
- Francuskiego (FR) TGI Paris 3ch z 24.1.2007 r. (Soc. BAO – zabawka multimedialna), RG 05/7396
- Francuskiego (FR) CA Paris 14ch z 17.1.2007 r. (Febreze – rozpylacz), RG 06/7360

- Irlandzkiego (IE) High Court z 21.12.2007 r. (Karen Millen – bluzki), 2007 IEHC 449
- Niemieckiego (DE) Bundesgerichtshof z 9.10.2008 r. (Gebäckpresse – tłoczni do wypieków), I ZR 126/06
- Niemieckiego (DE) Landgericht Braunschweig z 10.7.2008 r. (Sportschuhe – buty sportowe), 9 O 1618/08 (214)
- Niemieckiego (DE) Oberlandesgericht Frankfurt am Main z 15.5.2008 r. (Weinkaraffe – karafka do wina), 6 U 182/07
- Włoskiego (IT) Tribunale di Torino z 12.3.2009 r. (Fanali posteriori – tylne światła)
- Włoskiego (IT) Tribunale di Torino z 3.9.2008 r. (Peri/Nuova Panda – samochód)

Orzeczenia zwykłych sądów krajowych (cywilnych i administracyjnych)

Orzeczenia polskie

Orzeczenia sądów administracyjnych dostępne na stronie :

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query>

- SA w Poznaniu z 28.2.2008 r. (plafon podświetlany do zabudowy), I ACa 120/08, LEX 466436
- SN z 23.10.2007 r. (długopisy), II CSK 302/07, OSP 2009, Nr 6, poz. 66, z głosem *M. Poźniak-Niedzielskiej*; skrótury MoP 2007, Nr 22, s. 1226–1227; komentarze *D. Miąsik*, EPS 2008, Nr 5, s. 63–64
- WSA w Warszawie z 10.10.2007 r. (listwa przypodłogowa), VI SA/Wa 1116/07
- WSA w Warszawie z 4.7.2007 r. (lampa wolnostojąca), VI SA/Wa 652/07
- WSA w Warszawie z 3.4.2007 r. (futurał na telefon komórkowy), VI SA/Wa 110/07
- WSA w Warszawie z 29.3.2007 r. (element ozdobny kowalstwa artystycznego), VI SA/Wa 118/07
- WSA w Warszawie z 29.3.2007 r. (pojemnik z przykrywą), VI SA/Wa 1716/06
- NSA z 20.3.2007 r. (lody ekstrudowane), II GSK 276/06
- WSA w Warszawie z 9.3.2007 r. (opakowanie do herbaty), VI SA/Wa 2233/06
- WSA w Warszawie z 8.3.2007 r. (szyba czołowa automatu do gier), VI SA/Wa 1331/06, oraz VI SA/Wa 1329/06
- WSA w Warszawie z 7.3.2007 r. (listwa profilowa drzwi przesuwnych), VI SA/Wa 2116/06
- NSA z 8.2.2007 r. (listwa podłogowa), II GSK 114/06
- SA z Poznania z 22.11.2006 r. (długopisy), I ACa 783/06, LEX 330991
- WSA w Warszawie z 19.10.2006 r. (kotło grzewczo-wodne) VI SA/Wa 1147/06
- WSA w Warszawie z 26.4.2006 r. (skala termometru), VI SA/Wa 30/06
- WSA w Warszawie z 19.4.2006 r. (lody ekstrudowane), VI SA/Wa 196/06
- WSA w Warszawie z 31.3.2006 r. (nakładka reklamowa na pistolet dozujący dysybutora paliw), VI SA/Wa 1654/05
- WSA w Warszawie z 20.4.2005 r. (ciasta), VI SA/Wa 1228/04