

---

MONOGRAFIE PRAWNICZE

---

WYŁĄCZENIE SĘDZIEGO  
W PROCESIE CYWILNYM

RAFAŁ REIWER



Wydawnictwo C.H.Beck

---

MONOGRAFIE PRAWNICZE

---

RAFAŁ REIWER • WYŁĄCZENIE SĘDZIEGO W PROCESIE CYWILNYM

Polecamy nasze najnowsze publikacje z tej serii:

*Maria Królikowska-Olczak, Beata Pachuca-Smulska (red.)*

**OCHRONA PRAWNA KONSUMENTA NA RYNKU MEDIÓW  
ELEKTRONICZNYCH**

*Kinga Flaga-Gieruszyńska, Jacek Gołaczyński, Dariusz Szostek (red.)*

**INFORMATYZACJA POSTĘPOWANIA CYWILNEGO.  
TEORIA I PRAKTYKA**

*Beata Stępień-Załucka*

**SPRAWOWANIE WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI PRZEZ  
SĄD NAJWYŻSZY W POLSCE**

*Sabina Kubsik*

**PRZEDKONTRAKTOWA ODPOWIEDZIALNOŚĆ  
ODSZKODOWAWCZA Z TYTUŁU NIEUCZCIWYCH  
NEGOCJACJI**

*Marcin Zięba*

**PODMIOTOWOŚĆ PRAWNA WSPÓLNOT MIESZKANIOWYCH**

*Aneta Giedrewicz-Niewińska*

**UCZESTNICTWO PRACOWNIKÓW W SPÓŁCE EUROPEJSKIEJ**

*Marcin Marszałek*

**SWOBODA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ WYTWÓRCY  
– SPRZEDAWCY ENERGII ELEKTRYCZNEJ**



**Legalis**  
System Informacji Prawnej

[www.ksiegarnia.beck.pl](http://www.ksiegarnia.beck.pl)

---

# WYŁĄCZENIE SĘDZIEGO W PROCESIE CYWILNYM

---

RAFAŁ REIWER



WYDAWNICTWO C.H.BECK  
WARSZAWA 2016

*Wydawca:* Wioleta Beczek



© **Wydawnictwo C.H.Beck 2016**

Wydawnictwo C.H.Beck Sp. z o.o.  
ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

*Skład i łamanie:* Katarzyna Słomka  
*Druk i oprawa:* Elpil, Siedlce

ISBN 978-83-255-8373-6



ISBN e-book 978-83-255-8374-3

# Spis treści

<b>Wprowadzenie</b> .....	XI
<b>Wykaz skrótów</b> .....	XVII
<b>Wykaz literatury</b> .....	XXIII
<b>Rozdział I. Pojęcie bezstronności sędziego w polskim systemie prawa</b> .....	1
§ 1. Pojęcie bezstronności sędziego .....	1
§ 2. Bezstronność a niezależność sądów i niezawisłość sędziowska .....	9
<b>Rozdział II. Gwarancje ustrojowe bezstronności sędziego</b> .....	27
§ 1. Uwagi wprowadzające .....	27
§ 2. Konstytucyjne gwarancje bezstronności sędziowskiej .....	30
I. Znaczenie art. 45 Konstytucji RP w ochronie sędziowskiej bezstronności .....	31
II. Jawność postępowania .....	32
III. Powoływanie sędziów przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa .....	32
IV. Nieusuwalność i nieprzenoszalność sędziów .....	33
V. Powoływanie sędziów na czas nieoznaczony .....	35
VI. Niepołączalność stanowisk .....	35
VII. Immunitet sędziowski .....	36
VIII. Apolityczność sędziów .....	37
IX. Wynagrodzenie odpowiadające godności urzędu .....	38
X. Kontrola instancyjna orzeczeń .....	41
§ 3. Inne ustawowe gwarancje bezstronności .....	41
<b>Rozdział III. Gwarancje procesowe bezstronności sędziego</b> .....	65
§ 1. Uwagi wprowadzające .....	65
§ 2. Bezstronność a wybrane naczelnne zasady dotyczące postępowania cywilnego .....	71
I. Zasada równości stron .....	71
II. Zasada kontradyktoryjności .....	73
III. Zasada dyspozycyjności .....	74
IV. Zasada bezpośredniości .....	77
V. Zasada ustności .....	79
§ 3. Bezstronność a zasada swobodnej oceny dowodów jako zasada konstrukcyjna postępowania cywilnego .....	80

§ 4. Bezstronność a wybrane naczelné zasady dotyczące organizacji i funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości .....	82
I. Zasada jawności .....	82
II. Zasada kolegialności orzekania .....	86
III. Zasada instancyjności postępowania .....	88
<b>Rozdział IV. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy .....</b>	<b>91</b>
§ 1. Uwagi wprowadzające .....	91
§ 2. Podział przesłanek wyłączenia sędziego z mocy ustawy .....	94
§ 3. Pojęcie wyłączenia sędziego w sprawie .....	97
§ 4. Wyłączenie ze względu na przedmiot procesu .....	98
I. Wyłączenie sędziego w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziałuje na jego prawa lub obowiązki .....	98
II. Wyłączenie sędziego w sprawach, w których był lub jest jeszcze pełnomocnikiem albo był radcą prawnym jednej ze stron .....	108
III. Wyłączenie sędziego w sprawach, w których w instancji niższej brał udział w wydaniu zaskarżonego orzeczenia .....	110
IV. Pojęcie udziału w wydaniu zaskarżonego orzeczenia .....	112
V. Pozostałe przypadki wcześniejszego orzekania w sprawach stron obecnego sporu i podejmowania czynności w sprawie, nieobjęte hipotezą art. 48 § 1 pkt 5 KPC .....	118
VI. Wyłączenie sędziego związane z badaniem ważności aktu prawnego z jego udziałem sporządzonego lub przez niego rozpoznawanego .....	122
VII. Wyłączenie sędziego związane z jego wcześniejszym udziałem w sprawie w charakterze prokuratora .....	123
VIII. Wyłączenie sędziego, który brał udział w wydaniu prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem, w sprawach o odszkodowanie z tytułu szkody nim wyrządzonej .....	126
§ 5. Bez względu na przyczyny wyłączenia sędziego związane z jego stosunkiem do sprawy, poza katalogiem z art. 48 § 1 KPC .....	128
I. Wyłączenie sędziego, który brał udział w wydaniu orzeczenia objętego skargą o wznowienie, od orzekania co do tej skargi (art. 48 § 3 KPC) a wyłączenie sędziego, którego udziału lub zachowania w procesie poprzednim dotyczy skarga o wznowienie (art. 413 KPC) .....	128
II. Wyłączenie sędziego, który wydał orzeczenie uchylone w toku instancji .....	133
§ 6. Przyczyny wyłączenia ze względu na osobę sędziego .....	139

I. Wyłączenie sędziego w sprawach jego małżonka, krewnych i powinowatych .....	140
II. Wyłączenie sędziego w sprawach osób związanych z nim stosunkiem przysposobienia, opieki i kurateli .....	143
§ 7. Problem zupełności katalogu bezwzględnych przyczyn wyłączenia sędziego. Wnioski .....	144
I. Pozostawanie ze stroną, jej pełnomocnikiem lub przedstawicielem ustawowym w związku konkubenckim lub wspólnym pożyciu. Związek małżeński sędziego z pełnomocnikiem strony .....	145
II. Sędzia, który poznał istotne okoliczności sprawy poza procesem .....	146
III. Problem sędziego, który występował w sprawie w charakterze biegłego lub tłumacza .....	149
<b>Rozdział V. Wyłączenie sędziego, którego bezstronność w sprawie może budzić wątpliwości .....</b>	<b>151</b>
§ 1. Uwagi wprowadzające .....	151
§ 2. Problem stosunku osobistego sędziego i strony (jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika) jako zasadniczej przesłanki powątpiewania w bezstronność sędziego .....	154
§ 3. Przyczyny wątpliwości wobec bezstronności sędziego „podejrzanego o stronniczość” .....	160
I. Stosunek sędziego do stron .....	163
II. Stosunki służbowe sędziego .....	168
III. Szczególna podstawa wyłączenia sędziego w postaci dobra wymiaru sprawiedliwości .....	176
IV. Stosunki sędziów z profesjonalnymi pełnomocnikami stron ...	178
V. Problem małżeństw sędziowsko-adwokackich (radcowskich) w świetle standardów obiektywnej bezstronności .....	179
VI. Znaczenie subiektywnego przekonania strony o potrzebie wyłączenia sędziego w świetle art. 49 KPC .....	189
§ 4. Sytuacje „wątpliwe” na tle powodów usprawiedliwiających wyłączenie sędziego podejrzanego o brak bezstronności .....	190
I. Prowadzenie procesu z uchybieniem przepisów postępowania oraz naruszeniem praw stron do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie .....	190
II. Stosunek sędziego „do sprawy” na tle art. 49 KPC .....	194
III. Prezentowanie w toku procesu określonego poglądu prawnego .....	195
IV. Sytuacja zagrożenia bezstronności sędziego z powodu dodatkowego zatrudnienia: sędzia – pracownik naukowy .....	198



---

§ 5. Problem aktywności sądu na tle art. 49 KPC .....	202
§ 6. Wnioski .....	210
<b>Rozdział VI. Postępowanie w przedmiocie wyłączenia sędziego .....</b>	<b>215</b>
§ 1. Uwagi wprowadzające .....	215
§ 2. Tryb wyłączenia sędziego .....	216
I. Pojęcie strony w kontekście wniosku o wyłączenie sędziego ....	216
II. Wniosek o wyłączenie sędziego .....	217
III. Uprawdopodobnienie przyczyn wyłączenia .....	219
IV. Termin zgłoszenia wniosku o wyłączenie sędziego .....	221
V. Czynności niecierpiące zwłoki .....	224
VI. Obowiązek sędziego zawiadomienia o istniejącej podstawie wyłączenia i wstrzymania się od udziału w sprawie .....	228
VII. Sędziowskie zawiadomienie o podstawie wyłączenia a wyjaśnienia wobec złożonego przez stronę wniosku o wyłączenie .....	232
§ 3. Rozpoznanie wniosku o wyłączenie sędziego .....	237
I. Sąd orzekający w przedmiocie wyłączenia i jego skład .....	238
II. Pojęcie sądu przełożonego .....	239
III. Problem zaskarżalności orzeczeń oddalających wniosek o wyłączenie sędziego wydawanych przez sąd II instancji .....	241
§ 4. Odrzucenie wniosku o wyłączenie sędziego .....	244
I. Problem oczywistej bezzasadności wniosku o wyłączenie sędziego jako podstawy jego odrzucenia. Wniosek oczywiście bezzasadny jako pierwszy wniosek w sprawie .....	245
II. Wniosek „oparty na tych samych okolicznościach” jako podstawa odmowy merytorycznego rozpoznania żądania wyłączenia sędziego .....	249
III. Skład sądu orzekającego w sytuacji złożenia wniosku ponownego – opartego na tych samych okolicznościach, co poprzedni .....	251
IV. Problem odpowiedniego stosowania art. 51 KPC do wniosków podlegających odrzuceniu .....	256
V. Wniosek o „wyłączenie sądu” .....	258
VI. Problem zaskarżalności orzeczenia o odrzuceniu wniosku o wyłączenie sędziego .....	261
<b>Rozdział VII. Wybrane przypadki wyłączenia innych podmiotów w procesie cywilnym .....</b>	<b>263</b>
§ 1. Uwagi wprowadzające .....	263
§ 2. Wyłączenie ławnika .....	265
§ 3. Wyłączenie referendarza sądowego .....	265

## *Spis treści*

---

§ 4. Wyłączenie prokuratora i innych podmiotów działających na prawach prokuratora .....	275
§ 5. Problem przynależności komornika sądowego do „innych organów sądowych” oraz szczególne zasady wyłączenia komornika .....	276
<b>Podsumowanie</b> .....	287
<b>Indeks rzeczowy</b> .....	297



## Wprowadzenie

Początków instytucji wyłączenia sędziego należy poszukiwać w prawie rzymskim, w okresie późnego cesarstwa – dominatu<sup>1</sup>, tj. w momencie zakończenia historii procesu formułkowego i narodzin procesu nowożytnego, gdy sędzia stał się „urzędnikiem sędziowskim” w rozumieniu bliskim współczesnemu tego słowa znaczeniu<sup>2</sup>. Jak uważa się w doktrynie, instytucja ta pojawiła się „w rezultacie poszukiwania sposobów zapewnienia procesowi prywatnemu pełnej bezstronności umożliwiającej dojście do prawdy”<sup>3</sup>. Jej podstawy odnajdujemy już w paremii *nemo est iudex in causa sua*, opartej na konstytucji cesarskiej z 376 r., w której za sprzeczne z zasadą słuszności uznano rozpoznawanie przez sędziego jego własnej sprawy<sup>4</sup>.

W dawnym procesie polskim obowiązek sędziów powstrzymania się od sądenia własnych spraw znany był zarówno w średniowieczu, jak i w czasach nowożytnych. Jak wynika z badań *J. Rafacza*<sup>5</sup>, od 1726 r. deputat był wyłączony od orzekania we własnej sprawie, a także w sprawie swojej żony i dzieci, a następnie (od 1768 r.) także pupilów, rodziców, braci i służby. Takie sprawy miały być przekazywane do rozpoznania następnemu trybunałowi. Jeśli zaś opisane wyżej przeszkody dotyczyły sędziego ziemskiego, miał on obowiązek ze sprawy ustąpić, wskazując swego zastępcę<sup>6</sup>.

Dojrzały kształt normatywny, bardzo bliski współczesnemu, instytucja wyłączenia sędziego uzyskała natomiast w Kodeksie postępowania cywilnego z 1930 r. Stąd też za celowe należy uznać wykorzystanie dorobku doktryny i orzecznictwa z okresu jego obowiązywania.

Przepisy normujące wyłączenie sędziego, zamieszczone w obowiązującym Kodeksie postępowania cywilnego, mają w istocie charakter procesowej konkretyzacji wymogu ustrojowego, ponieważ należy je odczytywać w związku z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, gwarantującym prawo obywateli do rozpatrzenia sprawy przez sąd bezstronny

---

<sup>1</sup> Więcej na temat historii instytucji wyłączenia sędziego zob. *K. Amielańczyk, J. Zawrot, Nemo iudex in causa sua. Wyłączenie sędziego w polskim postępowaniu cywilnym*, GSP 2011, Nr 26, s. 61–63 (zob. także przywołaną tam literaturę) oraz *E. Skrętowicz, Iudex inhabilis i iudex suspectus w polskim procesie karnym*, Lublin 1994, s. 9 i n.

<sup>2</sup> *R. Sohm, Instytucje, historia i system rzymskiego prawa prywatnego*, oprac. *L. Mitteis, L. Wenger*, tłum. *R. Taubenschlag, W. Kozubski*, Warszawa 1925, s. 725–726.

<sup>3</sup> *K. Amielańczyk, J. Zawrot, Nemo iudex*, s. 61.

<sup>4</sup> Tamże, s. 62–63.

<sup>5</sup> *J. Rafacz, Dawny proces polski*, Warszawa 1925, s. 62–63.

<sup>6</sup> Autor podaje, że „wyłączenie posuwano tak daleko, iż w sprawach o *crimen laesae Maiestatis* usuwano króla”. Tamże, s. 62.

i niezawisły. Bezstronność i niezawisłość służą bowiem realizacji celu, jakim jest rzetelny proces zakończony orzeczeniem niebudzącym wątpliwości z powodu właściwości osoby sędziego. Trzeba podkreślić, że naruszenie przepisów normujących wyłączenie sędziego skutkuje daleko idącymi konsekwencjami dla postępowania, od naruszenia prawa procesowego, które może mieć wpływ na treść orzeczenia<sup>7</sup>, do nieważności postępowania (art. 379 pkt 4 KPC)<sup>8</sup>. Gwarancję rzetelnego procesu daje tylko niezawisły i bezstronny sąd, ze stojącą na straży sędziowskiej bezstronności instytucją wyłączenia sędziego<sup>9</sup>. Przepisy o wyłączeniu sędziego swój cel realizują poprzez „usunięcie od rozpoznania sprawy sędziego, który z tej lub innej przyczyny mógłby być zainteresowany, co do wyniku sprawy lub z góry na rzecz tej lub innej strony uprzedzony, a ponadto dążą do uniknięcia konfliktów, jakie mogłyby zachodzić w sumieniu sędziego, gdyby jego własny interes lub interes bliskich mu osób przeciwstawiał się interesowi wymiaru sprawiedliwości”<sup>10</sup>.

Nie budzi wątpliwości stwierdzenie, że instytucja wyłączenia sędziego należy do podstawowych procesowych gwarancji<sup>11</sup> bezstronności sędziego, ta zaś stanowi zasadniczy element rzetelnego procesu. Znaczenie instytucji wyłączenia sędziego należy też widzieć we wspomnianym wyżej kontekście ustrojowym – jako jedną z konstytucyjnych gwarancji prawa do sądu, a nawet prawa do bezstronnego, ustawowego sędziego<sup>12</sup>.

Międzynarodowy Pakt Praw Obywatelskich i Politycznych z 19.12.1966 r.<sup>13</sup> w art. 14 gwarantuje każdemu prawo do sprawiedliwego publicznego rozpatrzenia sprawy przez właściwy, niezależny i bezstronny sąd. Zasada prawa do sądu jest realizowana zarówno przez przepisy prawa materialnego, jak i procesowego oraz właściwie ukształtowaną organizację wymiaru sprawiedliwości. Kreuje prawo każdego do uzyskania sądowej ochrony praw podmiotowych w drodze rzetelnego procesu – odpowia-

---

<sup>7</sup> O takim wpływie można mówić z pewnością wówczas, gdyby wniosek o wyłączenie okazał się uzasadniony. Por. uzasadnienie wyr. SN z 25.11.2011 r., II CSK 182/11, Legalis.

<sup>8</sup> Wyr. SN z 1.2.2001 r., I CKN 995/00, Legalis; post. SN z 21.2.2012 r., I PK 132/11, Legalis.

<sup>9</sup> Zob. *H. Pietrkowski*, Prawo do rzetelnego procesu w świetle zmienionej procedury cywilnej, PS 2005, Nr 10, s. 37 i n.

<sup>10</sup> Zob. *A. Mogielnicki, E. Rappaport*, Kodeks postępowania karnego. Część II. Motywy ustawodawcze, Warszawa 1929 (przytaczam za *Z. Najgebauerem*, Problematyka wyłączenia sędziego w świetle orzecznictwa i piśmiennictwa, BMS 1965, Nr 2, s. 42).

<sup>11</sup> *J.P. Tarno*, Wyłączenie sędziego w postępowaniu sądowoadministracyjnym, w: *R. Hauser, L. Nawacki* (red.), Państwo w służbie obywateli. Księga jubileuszowa Jerzego Świątkiewicza, Łódź 2005, s. 231.

<sup>12</sup> W szwajcarskiej i niemieckiej doktrynie procesu cywilnego wskazuje się na „prawo do ustawowego sędziego”. W obu tych państwach jest to prawo o charakterze konstytucyjnym, które po stronie obywatela stwarza możliwość domagania się rozpoznania każdej sprawy przez niezawisłego i bezstronnego sędziego, ustanowionego zgodnie z prawem i właściwego. Por. *I. Meier, M. Sogo* (red.), Schweizerisches Zivilprozessrecht. Eine kritische Darstellung aus der Sicht von Praxis und Lehre, Zürich 2010, s. 74, 76 oraz *M. Wolf*, Gerichtsverfassungsrecht aller Verfahrenszweige, München 1987, s. 220–221.

<sup>13</sup> Dz.U. z 1977 r. Nr 38, poz. 167.

dającego określonym warunkom. Są nimi przede wszystkim prawo do wysłuchania<sup>14</sup> oraz „roszczenie do bezstronności”<sup>15</sup>. Prawo do postępowania przed niezależnym i bezstronnym sądem jest prawem bezwzględny i nie ma od niego wyjątków<sup>16</sup>. Na straży jego zachowania stoi prawidłowo ukształtowana instytucja wyłączenia sędziego.

Instytucja wyłączenia sędziego buduje społeczne zaufanie do wymiaru sprawiedliwości, a od samych sędziów wymaga szczególnego wyczulenia na społeczny odbiór ich bezstronności (swoistego zmysłu bezstronności). Eliminuje podejrzenie istnienia w procesie decyzyjnym sędziów elementów niepoddających się racjonalnej argumentacji, wskazujących na zaangażowanie sędziego po jednej ze stron konfliktu, czy też takich, które z uwagi na związek sędziego z podmiotami występującymi w procesie – względnie z jego przedmiotem, wykluczałyby w odbiorze stron, społecznym i samych sędziów możliwość orzekania w atmosferze bezstronności. Z całą pewnością można też twierdzić, że tylko orzeczenie wydane przez sędziego niezależnego, którego bezstronność nie budzi wątpliwości, może zostać uznane przez strony za sprawiedliwe. Tylko takie orzeczenie strony są w stanie zaakceptować nawet pomimo negatywnych dla nich skutków<sup>17</sup>.

Trybunał Konstytucyjny, akcentując szczególną wrażliwość, jaka powinna wiązać się z problematyką zapewnienia bezstronności orzekania, podkreślał<sup>18</sup>, że o potrzebie wyłączenia sędziego nie może decydować tylko zasadność *in casu* zarzutu braku obiektywizmu, ale istotne jest, czy dla postronnego obserwatora, przede wszystkim zaś strony, zachodzą okoliczności, które mogą budzić wątpliwości wobec bezstronności sędziego, stawiać go w sytuacji zagrożenia bezstronności<sup>19</sup>. Tak dalece posunięta ostrożność w doborze osób sprawujących wymiar sprawiedliwości uzasadniona jest założeniem, że instytucja wyłączenia sędziego ma służyć nie tylko zabezpieczeniu interesów stron, których prawa najpełniej mogą zostać zrealizowane w procesie sądowym prowa-

---

<sup>14</sup> Bliżej o tym *K. Korzan*, Roszczenie procesowe jako przedmiot postępowania cywilnego w kontekście prawa dostępu do sądu i prawa do powództwa, w: *A. Marciniak* (red.), *Symbolae Vitoldo Broniewicz dedicatae*. Księga pamiątkowa ku czci Witolda Broniewicza, Łódź 1998, s. 176–179.

<sup>15</sup> Więcej na ten temat zob. *Z. Tobor*, *T. Pietrzykowski*, Roszczenie do bezstronności, w: *J. Stelmach* (red.), *Filozofia prawa wobec globalizmu*, Kraków 2003. W zakresie stosunku bezstronności do niezawisłości zob. *J. Gałczyński*, *A. Krzywonos*, Prawo do sądu, w: *B. Banaszak*, *A. Preisner* (red.), *Prawa i wolności obywatelskie w Konstytucji RP*, Warszawa 2002, s. 721.

<sup>16</sup> Komunikat Komisji Praw Człowieka Nr 263/1987 w sprawie *M. Gonzalez del Rio przeciwko Peru*, w: doc. GAOR, A/48/40, t. II, § 5.2 (podają za *S. Golonką*, *C. Czechem-Śmiałkowskim*, *Niezależność sądów i niezawisłość sędziów w prawie i orzecznictwie międzynarodowym*, PS 2007, Nr 1, s. 18).

<sup>17</sup> Zob. *I. Meier*, *M. Sogo* (red.), *Schweizerisches Zivilprozessrecht*, s. 74.

<sup>18</sup> Zob. uzasadnienie wyr. TK z 13.12.2005 r., SK 53/04, OTK-A 2005, Nr 11, poz. 134.

<sup>19</sup> W zakresie pojęcia „situacji zagrożenia bezstronności” zob. *Z. Tobor*, *Bezstronność sędziego*, PS 2005, Nr 6, s. 7–9.

dzonym *fair*<sup>20</sup>, lecz także w równym stopniu dobru wymiaru sprawiedliwości. Stąd tak ważne w ocenie Trybunału Konstytucyjnego<sup>21</sup> jest właściwe ukształtowanie instytucji wyłączenia sędziego, co oznacza obowiązek ustawodawcy objęcia nią możliwie wszelkich sytuacji, które mogłyby prowadzić do powstania u strony czy zewnętrznego obserwatora uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego. Dopiero taka, „przezorna” konstrukcja przesłanek wyłączenia sędziego, wymuszająca „daleko idącą wstrzeźliwość w interesie wymiaru sprawiedliwości”<sup>22</sup>, pozwala na twierdzenie o realizacji konstytucyjnego prawa do sądu, w ujęciu procesowym<sup>23</sup>. Musi być jednak wzmocniona rozwiązaniami z zakresu organizacji wymiaru sprawiedliwości wykluczającymi strukturalne zagrożenia sędziowskiej bezstronności.

Na gruncie Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, przyjętej 4.11.1950 r. w Rzymie<sup>24</sup>, instytucja wyłączenia sędziego widziana jest jako element konstrukcyjny sprawiedliwego procesu<sup>25</sup>. W orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka<sup>26</sup> podkreśla się zaś, że sądy w demokratycznym państwie muszą wzbudzać w opinii publicznej i stronach postępowania zaufanie. Zatem dla oceny zasadności wniosku o wyłączenie sędziego pewne znaczenie ma nawet wrażenie<sup>27</sup> ze-

---

<sup>20</sup> W zakresie pojęcia uczciwego procesu *fair trial* zob. A. Murzynowski, Problematyka „uczciwego procesu”, w: B. Czech (red.), *Filozofia prawa a tworzenie i stosowanie prawa*. Materiały Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej zorganizowanej w dniach 11 i 12 czerwca 1991 roku w Katowicach, Katowice 1992, s. 261–268.

<sup>21</sup> Zob. uzasadnienie wyr. TK z 13.12.2005 r., SK 53/04, OTK-A 2005, Nr 11, poz. 134.

<sup>22</sup> B. Banaszak, *Sędziowie: Trudna sztuka bezstronności*, Rzeczp. z 21.6.2007 r.

<sup>23</sup> Trybunał Konstytucyjny w wyrokach z 28.7.2004 r., P 2/04, OTK-A 2004, Nr 7, poz. 72 i z 24.10.2007 r., SK 7/06, OTK-A 2007, Nr 9, poz. 108, prawo do odpowiedniego ukształtowania procedury sądowej, ustroju i pozycji organów rozpoznających sprawę uznał za elementy składowe konstytucyjnych gwarancji prawa do sądu.

<sup>24</sup> Dz.U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284 ze zm.

<sup>25</sup> Zob. art. 6 ust. 1 EKPC; więcej zob. A. Włosińska, *Prawo do sprawiedliwego procesu cywilnego w świetle orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka*, w: P. Pogonowski, P. Cioch, E. Gapska, J. Nowińska (red.), *Współczesne przemiany postępowania cywilnego*, Warszawa 2010, s. 86 i n. O innych elementach składowych prawa do sprawiedliwego procesu cywilnego zob. też K. Lubiński, *Tendencje unifikacyjne w rozwoju prawa postępowania cywilnego*, w: A. Marciniak (red.), *Symbolae Vitoldo Broniewicz, s. 235 i n. oraz powołana tam literatura*.

<sup>26</sup> Zob. wyroki ETPC: z 15.12.2005 r., w sprawie *Kyprianou przeciwko Cyprowi*, skarga Nr 73797/01, Legalis; z 26.10.1984 r. w sprawie *De Cubber przeciwko Belgii*, skarga Nr 9186/80, Legalis; z 22.10.1984 r. w sprawie *Sramek przeciwko Austrii*, skarga Nr 8790/79, Legalis; z 10.10.2000 r. w sprawie *Daktaras przeciwko Litwie*, skarga Nr 42095/98, Legalis; z 15.7.2005 r. w sprawie *Mažnarić przeciwko Chorwacji*, skarga Nr 71615/01, Legalis.

<sup>27</sup> W austriackiej doktrynie postępowania cywilnego prezentowany jest pogląd, że wystarczającą podstawą wyłączenia jest fakt, że sędzia „sprawia wrażenie” uprzedzonego, wymaga bowiem tego autorytet władzy sądowniczej (W.H. Rechtberg, D.A. Simotta, *Grundriss des österreichischen Zivilprozessrecht*. Erkenntnisverfahren, Wien 2000, s. 22). Podobnie, w doktrynie szwajcarskiej mowa jest o „wrażeniu stronniczości” [zob. I. Meier, M. Sogo (red.), *Schweizerisches Zivilprozessrecht*, s. 77].

wewnętrzne, jakie czyni sąd, zgodnie z angielską maksymą: „sprawiedliwość nie tylko musi być wykonywana, musi być również widać, iż jest wykonywana”<sup>28</sup>.

Pomimo tak istotnego znaczenia dla realizacji prawa do sądu, roli w kształtowaniu wiary i głębokiego społecznego przekonania o sędziowskim obiektywizmie<sup>29</sup>, a także oczywistego znaczenia dla praktyki, instytucja wyłączenia sędziego w procesie cywilnym nie doczekała się dotąd szerszych badań i analiz<sup>30</sup>, a niniejsza monografia została oparta na pierwszej poświęconej tej tematyce rozprawie doktorskiej, obronionej w dniu 6.3.2014 r. na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. W literaturze procesu cywilnego pojawiło się stosunkowo niewiele publikacji poświęconych instytucji wyłączenia sędziego, ale spośród nich wymienić na wstępie należy pochodzące jeszcze z okresu II Rzeczypospolitej wypowiedzi S. *Goldbergera* i J. *Korzonka*<sup>31</sup>. Nie aspirowały one jednak do całościowej analizy tematu. Także obecnie znajdziemy stosunkowo niewiele prac poświęconych wyłącznie tytułowemu zagadnieniu<sup>32</sup>. Już ten fakt zdawał się dostarczać dostatecznej motywacji do podjęcia tego tematu, tak istotnego nie tylko dla nauki, lecz także praktyki.

Z kolei instytucji wyłączenia sędziego w procesie karnym poświęcono do tej pory monografię M. *Jankowskiego*<sup>33</sup> i E. *Skętowicza*<sup>34</sup>. Ponadto należy odnotować monografię dotyczącą wyłączenia uczestników procesu karnego K. *Papke-Olszauskas*<sup>35</sup>. Analiza prac tych autorów okazała się też cenna, w pewnym zakresie, w opracowaniu zagadnień objętych tematem niniejszej monografii.

Instytucja wyłączenia sędziego, jak wspomniano, zasługuje na zainteresowanie także z powodu jej znaczenia dla praktyki, związanego z prawidłowym rozpoznawaniem przez sądy wniosków o wyłączenie sędziego, w tym m.in. bezzasadnych i składanych w celu przewleczenia procesu cywilnego.

Opracowanie tytułowego zagadnienia wymagało przede wszystkim właściwego usytuowania instytucji wyłączenia sędziego wśród gwarancji ustrojowych i procesowych bezstronności sędziego, służących zapewnieniu stronom rzetelnego procesu

---

<sup>28</sup> Wyr. ETPC z 17.1.1970 r. w sprawie *Delcourt przeciwko Belgii*, skarga Nr 2689/65, Legalis. Zob. także uzasadnienie wyr. TK z 20.7.2004 r., SK 19/02, OTK-A 2004, Nr 7, poz. 67.

<sup>29</sup> Zob. M. *Buczkowski*, *Niezawisłość sądów*, Gł. Sąd. 1937, Nr 4, s. 281.

<sup>30</sup> Wyjątek stanowi tu praca J. *Derlatki*, *Wyłączenie sędziego w postępowaniu cywilnym*, Warszawa 2015. Jej wydanie zbiegło się z procesem przygotowania do druku niniejszej publikacji.

<sup>31</sup> S. *Goldberger*, *Wyłączenie sędziego na wniosek strony według K.p.c.*, N.Pal. 1939, Nr 1; J. *Korzonek*, *O bezwzględnych przyczynach wyłączenia sędziego w projekcie k.p.c.*, PS 1930, Nr 12. <sup>32</sup> T. *Zembrzuski*, *Przeciwdziałanie nadużyciom w korzystaniu z instytucji wyłączenia sędziego w postępowaniu cywilnym*, PS 2006, Nr 2; M. *Sorysz*, *Rozpoznanie wniosku o wyłączenie sędziego*, PS 2006, Nr 4; K. *Amielińczyk*, J. *Zawrot*, *Nemo iudex*; J. *Derlatka*, *Wyłączenie sędziego z mocy art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.*, PPC 2012, Nr 3.

<sup>33</sup> M. *Jankowski*, *Wyłączenie sędziego w polskiej procedurze karnej*, Warszawa 1986 oraz *tenże*, *Instytucja wyłączenia sędziego w polskim procesie karnym*, NP 1986, Nr 9.

<sup>34</sup> E. *Skętowicz*, *Iudex inhabilis*.

<sup>35</sup> K. *Papke-Olszauskas*, *Wyłączenie uczestników procesu karnego*, Gdańsk 2007.



cywilnego. Stąd trzy pierwsze rozdziały niniejszego opracowania poświęcone zostały pojęciu bezstronności, jej gwarancjom ustrojowym (konstytucyjnym i innym ustawowym) oraz gwarancjom procesowym – widzianym w świetle naczelnych zasad dotyczących organizacji i funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości oraz naczelnym i konstrukcyjnym zasad postępowania cywilnego. Stworzyły one właściwy i niezbędny grunt do dalszych, szczegółowych rozważań o instytucji wyłączenia sędziego. Nie byłoby to jednak możliwe bez analizy w tym zakresie doktryny prawa konstytucyjnego oraz orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego.

W kolejnych rozdziałach omówiono wyłączenie sędziego z mocy ustawy, sędziego, którego bezstronność w sprawie może budzić wątpliwości (na tle aktualnego i historycznego brzmienia art. 49 KPC), postępowanie w przedmiocie wyłączenia sędziego i w końcu wybrane przypadki wyłączenia innych podmiotów w procesie cywilnym. Rozprawę zamyka podsumowanie.

Rozważania dotyczące poszczególnych wypadków wyłączenia sędziego z mocy ustawy oraz sędziego, którego bezstronność w sprawie może budzić wątpliwości, musiały odnosić się głównie do bogatego orzecznictwa sądów, zwłaszcza Sądu Najwyższego. Analiza orzecznictwa musiała być niejednokrotnie krytyczna, choćby w związku z odejściem przez ustawodawcę od wąskiego rozumienia pojęcia „stosunku osobistego” sędziego i strony jako okoliczności uzasadniającej wątpliwości co do bezstronności sędziego.

Krytycznego podejścia wymagały także te wypowiedzi sądów, w których odnoszono się do podstaw wyłączenia sędziego z urzędu, które w sposób ewidentny są ujęte *de lege lata* w sposób niepełny, zwłaszcza w kontekście potrzeby zachowania społecznego obrazu sądu zawsze bezstronnego. W konsekwencji, posiłkując się wypowiedziami polskiej doktryny procesu cywilnego, a także, gdy było to celowe, doktryny obcej, dokonano oceny regulacji przyjętych w prawie polskim i zaproponowano w niektórych wypadkach wykładnię odpowiednich przepisów prawa obecnie obowiązującego oraz przedstawiano propozycje *de lege ferenda*.

Oddając niniejszą monografię w ręce Czytelników, pragnę podziękować promotorowi mojej rozprawy doktorskiej – Panu prof. dr hab. *Kazimierzowi Lubińskiemu* za pomoc, życzliwość i inspirujące dyskusje, które służyły wzbogaceniu moich poszukiwań. Wyrazy wdzięczności kieruję również do recenzentów – Pana prof. dr hab. *Tadeusza Ercińskiego* i Pana prof. dr hab. *Feliksa Zedlera*, których cenne uwagi pomogły mi nadać ostateczny kształt tej publikacji.

# Wykaz skrótów

## 1. Źródła prawa

CzynKomR .....	<i>rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 9.3.1968 r. w sprawie czynności komorników (Dz.U. Nr 10, poz. 52 ze zm.)</i>
EKPC .....	Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności z 4.11.1950 r. (Dz.U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284 ze zm.)
KomSEgzU .....	ustawa z 29.8.1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 790 ze zm.)
Konstytucja RP .....	Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z 2.4.1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze sprost. i ze zm.)
KPC .....	ustawa z 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 101 ze zm.)
KPC30 .....	<i>rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z 29.11.1930 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 83, poz. 651)</i>
KPC30TJ .....	<i>rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z 29.11.1930 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 1932 r. Nr 112, poz. 934 ze zm.)</i>
KPK .....	ustawa z 6.6.1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. Nr 89, poz. 555 ze zm.)
KPK28 .....	<i>rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z 19.3.1928 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. Nr 33, poz. 313 ze zm.)</i>
KPK50 .....	<i>rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z 19.3.1928 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 1950 r. Nr 40, poz. 364 ze zm.)</i>
KPK69 .....	ustawa z 19.4.1969 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. Nr 13, poz. 96 ze zm.)
KRO .....	ustawa z 25.2.1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2082)
KRSU .....	ustawa z 12.5.2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.)

## Wykaz skrótów

---

NCPC .....	<i>Nouveau Code de Procédure Civile</i> – francuski kodeks postępowania cywilnego z 6.7.1989 r., Loi n° 89–462
PostGrupU .....	ustawa z 17.12.2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym (Dz.U. z 2010 r. Nr 7, poz. 44)
PrProk .....	ustawa z 28.1.2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz.U. z 2016 r. poz. 177)
PrUSP .....	ustawa z 27.7.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.)
PrUSP32 .....	<i>rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z 6.2.1928 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz.U. z 1932 r. Nr 102, poz. 863 ze zm.)</i>
PrUSP85 .....	ustawa z 20.6.1985 r. – <i>Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. Nr 31, poz. 137 ze zm.)</i>
schZPO .....	<i>Schweizerische Zivilprozessordnung</i> – szwajcarski kodeks postępowania cywilnego z 19.12.2008 r., BBI 209 12ff.
ZbZasEtSędz .....	uchwała Nr 16/2003 Krajowej Rady Sądownictwa z 19.2.2003 r. w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów
ZbZasPostSędz .....	Zbiór Zasad Postępowania Sędziów uchwalony przez VI Sprawozdawcze Zebranie Delegatów Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Justitia” dnia 8.6.2002 r.
ZmKPC z 2.7.2004 r. ....	ustawa z 2.7.2004 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z Nr 172, poz. 1804)
ZmKPC z 5.12.2008 r. ....	ustawa z 5.12.2008 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 234, poz. 1571)
ZmKPC z 28.4.2011 r. ....	ustawa z 28.4.2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 138, poz. 806)
ZmKPC z 16.9.2011 r. ....	ustawa z 16.9.2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 233, poz. 1381)
ZPO .....	<i>Zivilprozessordnung</i> – niemiecki kodeks postępowania cywilnego z 30.1.1877 r. w opracowaniu z 5.12.2005 r., BGBl. I S. 32/02, ber. 2006 I S. 431, ber. 2007 I S. 1781

## 2. Organy i instytucje

ETPC .....	Europejski Trybunał Praw Człowieka
KRS .....	Krajowa Rada Sądownictwa
ONZ .....	Organizacja Narodów Zjednoczonych
SA .....	Sąd Apelacyjny
SN .....	Sąd Najwyższy
SN(7) .....	Sąd Najwyższy w składzie siedmiu sędziów
SN(7, zasada prawna) .....	Sąd Najwyższy w składzie siedmiu sędziów (uchwała mająca moc zasady prawnej)
TK .....	Trybunał Konstytucyjny
WSA .....	Wojewódzki Sąd Administracyjny

## 3. Czasopisma i publikatory

AUWr .....	Acta Universitatis Wratislaviensis
Biul. Inf. SN .....	Biuletyn Informacyjny Sądu Najwyższego
BMS .....	Biuletyn Ministerstwa Sprawiedliwości
BPK .....	Biuletyn Prawa Karnego
BSN .....	Biuletyn Sądu Najwyższego
Dz.U. ....	Dziennik Ustaw
Gaz. Prawn. ....	Gazeta Prawnicza
Gł. Sąd. ....	Głos Sądownictwa
GSP .....	Gdańskie Studia Prawnicze
GSP – Prz. Orz. ....	Gdańskie Studia Prawnicze – Przegląd Orzecznictwa
GSW .....	Gazeta Sądowa Warszawska
GW .....	Gazeta Wyborcza
Jur. ....	Jurysta
KZS .....	Krakowskie Zeszyty Sądowe
MoP .....	Monitor Prawniczy
N.Pal. ....	Nowa Palestra
Na Wok. ....	Na Wokandzie
NP. ....	Nowe Prawo
ONSA .....	Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego
OSA .....	Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych
OSAB .....	Orzecznictwo Sądu Apelacyjnego w Białymstoku
OSAK .....	Orzecznictwo Sądu Apelacyjnego w Katowicach
OSN .....	Zbiór Orzeczeń Sądu Najwyższego. Orzeczenia Izby Cywilnej
OSNC .....	Orzecznictwo Sądu Najwyższego – Izba Cywilna