

**Krzysztof  
Kłosiński**

**Poza zasadą  
komunikacji**



UNIWERSYTET ŚLĄSKI  
WYDAWNICTWO

Książka Krzysztofa Kłosińskiego rzuca wyzwanie wszystkim zasadom ekonomii korporacyjnej pleniącym się na współczesnych uniwersytetach, w ministerialnej nowomowie o „doskonałości naukowej”, w „naukometrycznych” wykazach punktacji czasopism itp. Zamiast komunikacji rozumianej jako metoda kontroli każdego przekazu, zamiast znaczenia jako obszaru kapitalizacji nauki pojawiają się literatura i literaturoroznawstwo narzucające reguły własnej ekonomii widzianej jako gigantyczny potłacz. Literackie zawieszenie komunikacji, anihilacja znaczenia, „spalenie” znaku w akcie odbioru ukazywane przez Kłosińskiego ujawniają potęgę literatury obracającej w nicość machinacje ekonomii akumulacyjnej, którą ekonomia „naturalna” co rusz skutecznie bierze w nawias. *Poza zasadą komunikacji* to jedna z najważniejszych książek współczesnej polskiej humanistyki.

(z recenzji  
prof. dra hab. Tomasza Mizerkiewicza)

## POZA ZASADĄ KOMUNIKACJI

**Krzysztof Kłosiński**

**Poza zasadą  
komunikacji**

Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego  
Katowice 2021

Recenzja  
Tomasz Mizerkiewicz

<b>Nicość w pracy</b>	7
<b>Humanistyka w uniwersytecie</b>	15
<b>Status dyskursu teoretycznego</b>	35
<b>Poetyka w świetle dekonstrukcji</b>	59
<b>Literatura jako potłacz (z dziejów pewnej idei)</b>	89
<b>Literatura jako <i>epoche</i>. Literackie warunki doświadczenia</b>	103
<b>Fabała i fabułożnawstwo – zagadnienia interdyscyplinarne</b>	127
<b>„O roku ów”. Rokowania historii literatury</b>	143
<b>De(re)konstrukcja męskości</b>	163
<b>Literaturoznawczy darwinizm</b>	183
<b>Humanistyka nowa</b>	211
Bibliografia	227
Nota bibliograficzna	241
Indeks	243
Summary	249
Streszczenie	253

- Adorno Theodor W. 223  
 Antonik Dominik 213, 221–222  
 Aronson Amy 165, 166  
 Arystoteles 9–10, 127, 133, 139  
 Atatürk Mustafa Kemal 158  
 Attridge Derek 76  
 Austen Jane 204–205  
 Austin John Langshaw 105, 151, 200
- B**  
 Balzac Honoré de 134, 140  
 Barash David P. 201  
 Barash Nanelle R. 201  
 Barcz Anna 216  
 Barthes Roland 47, 48, 61, 134–135, 141, 189–190, 222  
 Bataille Georges 74–75, 89, 91–92, 94, 96–97  
 Baudrillard Jean 10, 95–102, 141  
 Beasley Chris 179–181  
 Bednarek Joanna 213  
 Beer Gillian 183–187, 207  
 Benjamin Walter Bendix Schönflies 156
- Benoist Jean-Marie 95  
 Benveniste Émile 128  
 Bérubé Michael 21, 29–30, 206  
 Bielik-Robson Agata 222–223  
 Birault Henri 110  
 Blanchot Maurice 7, 9–13, 108–110  
 Bloom Paul 206  
 Błońska Wanda 64, 134  
 Błoński Jan 7  
 Bolecki Włodzimierz 22, 30–31, 35  
 Boltiański Włodzimierz Grigorie-  
 wicz 65  
 Bourdieu Pierre-Félix 221  
 Bouzaher Myriem 78  
 Boyd Brian 184–185, 187, 190, 193, 196–197, 199–200, 204, 206  
 Braudel Fernand Paul 146  
 Bremond Claude 132, 134  
 Brewer John 149  
 Brooks Peter 129, 135–136, 138, 140–141  
 Butler Judith 103, 171, 180  
 Byron George Gordon Noel 150

- Carrigan Tim 174  
 Carroll Bret E. 166, 168  
 Carroll David 38, 39, 192  
 Carroll Joseph 183, 186–188, 190–193, 195–196, 198, 200–208  
 Celan Paul właśc. Antschel Paul 59  
 Certeau Michel de 159  
 Chambers Ross 138, 141  
 Chandler James 149–152  
 Chateaubriand François-René de 10  
 Chatman Seymour 50  
 Clark Timothy 108–110  
 Coleridge Samuel Taylor 150  
 Collingwood Robin George 150  
 Connell Bob właśc. Connell Robert W. patrz Connell Raewyn W.  
 Connell Raewyn W. 167, 173–174, 177, 179–181  
 Critchley Simon 12  
 Culler Jonathan 18, 19, 50–53, 57, 103, 104  
 Czapliński Przemysław 213–214, 216–217, 219  
  
**D**  
 Damrosch David 17  
 Darwin Charles Robert 183–185, 191–192, 194–195, 201, 204, 207  
 Dauksza Agnieszka 213  
 Derrida Jacques 8, 9, 11–13, 20, 24–26, 49, 51–57, 59–65, 67, 68–77, 89, 105–110, 118–124, 139–140, 186–187, 191–192, 207, 211, 217  
 Diderot Denis 166  
 Dissanayake Ellen 204  
 Domańska Ewa 137, 215  
 Donoghue Frank 27, 30  
  
 Dreiser Theodore Herman Albert 158  
 Drwięga Marek 123  
 Dutton Denis 189, 204  
 Dziadek Adam 189  
  
**E**  
 Eagleton Terry 20, 22–23  
 Easthope Anthony 22  
 Eco Umberto 78, 80–81, 136  
 Eliot George 183, 184  
 Evans Dylan 194–195  
 Eysenck Hans Jürgen 198  
  
**F**  
 Fausto-Sterling Anne 172, 177  
 Felsky Rita 159  
 Feuerbach Ludwig Andreas 225  
 Fish Stanley 27  
 Flaubert Gustave 121  
 Fleck Ludwik 223  
 Flood Michael 166  
 Ford Henry 158  
 Foucault Michel 42–49, 146, 171, 187, 190, 193, 208  
 Fourier Jean Baptiste Joseph 48  
 Freud Sigmund 8, 9, 37, 46–47, 50, 51, 54, 57, 104, 112–123, 140, 194, 203  
 Furedi Frank 19  
  
**G**  
 Gadacz Tadeusz 31  
 Gadamer Hans-Georg 50  
 Gajewski Krzysztof 220  
 Gajusz Juliusz Cezar 148  
 Gardiner Judith Kegan 166  
 Garlick Steve 177–178, 180



- Gasché Rodolphe 12, 53–54, 76, 94, 118, 123–124
- Genosko Gary 98
- Głowiński Michał 53, 152
- Gödel Kurt 69
- Godzich Wład 141
- Goffman Erving 50
- Gołębiewska Maria 135
- Goodheart Eugene 200–201
- Gordon John 157, 158
- Gottschall Jonathan 20, 187–189, 190, 193–194, 196, 199–200, 204–205, 211
- Grace Victoria 98
- Greimas Algirdas Julien 132–134, 136–137, 216
- Gumbrecht Hans Ulrich 30, 143–145, 147, 159–161
- H**abermas Jürgen 219
- Harrison Thomas 152–154
- Hazlitt William 150
- Hearn Jeff R. 167, 169
- Hegel Georg Wilhelm Friedrich 10, 50, 217
- Heidegger Martin 108–110, 151, 178
- Henry V Lancaster 148
- Hillis Miller Joseph 17
- Hitler Adolf 154
- Hobbs Alex 163, 175, 181
- Hollinger David Albert 32
- Holter Øystein Gullvåg 180
- Homer 194
- Hopkins Gerard Manley 82
- Horacy właśc. Kwintus Horacjusz Flakkus 9, 127
- Houdebine Jean-Louis 122
- Humboldt Friedrich Wilhelm Heinrich Alexander von 18, 23, 32
- Husserl Edmund 13, 40–42, 45–46, 49, 57, 72, 106, 110, 118–124, 217
- Illies Florian 154, 155
- Ingarden Roman 106, 113–118, 120
- Iser Wolfgang 12, 125, 144
- J**akobson Roman 11, 60, 77–87, 92–94, 104, 110–118, 120, 173, 217
- James Henry 165
- Jankowski Edmund 183
- Jarosz Krzysztof 118
- Jauss Hans Robert 161
- Jefremowicz Włodzimierz A. 65
- Jeleniewski Seidler Victor 176–177
- Jeż Tomasz Teodor właśc. Miłkowski Zygmunt Fortunat 183
- Johnson John A. 204–205
- Jung Carl Gustav 198
- Juvan Marko 28–29
- K**afka Franz 7
- Kant Immanuel 26, 42–43
- Kaufman Michael 164, 175
- Keats John 150
- Kil Aleksandra 222
- Kimmel Michael Scott 164, 165–170, 174–175, 179
- Kipling Joseph Rudyard 208
- Klein Julie Thompson 20
- Kłosiński Krzysztof 9, 11, 61, 121, 139–189
- Kocjan Krzysztof 7
- Kockelmans Joseph J. 109
- Koper Beata 221

- Kowalcze-Pawlik Anna 12  
 Kowalska Małgorzata 31, 106  
 Koziółek Ryszard 220  
 Kramnick Jonathan 205–207  
 Kraszewski Józef Ignacy 183  
 Kristeva Julia 122–123, 138, 140  
 Król Marcin 90  
 Królak Stanisław 10, 188  
 Kruger Daniel J. 205  
 Krzykawski Michał 222–223  
 Kurkowska-Urbańska Dorota 87  
 Kuziak Michał 215, 224  
 Kwiatkowski Władysław 133–134
- Lacan Jacques 8, 10, 50, 112, 194  
 LaCapra Dominick 150–151  
 Laclau Ernesto 188  
 Lacoue-Labarthe Philippe 109  
 Laqueur Thomas Walter 172, 177  
 Latour Bruno 216, 218, 220, 224–225  
 Lauretis Teresa de 138, 141  
 Lazzarato Maurizio 32  
 Leder Andrzej 106, 217–218  
 Lee John 174  
 Leenhardt Maurice 89  
 Lenin Włodzimierz właśc. Uljanow  
   Władimir Iljicz 208–209  
 Levant Ronald F. 174  
 Levine George Lewis 185, 207  
 Lévi-Strauss Claude 90, 93–94,  
   133, 149, 222  
 Loba Mirosław 52  
 Lorenc Iwona 106  
 Lorenc Magdalena 220  
 Luhmann Niklas 223
- Lukács György 152  
 Lutz Tom 158, 159  
 Lyotard Jean-François 24, 53, 141
- Łotman Jurij Michajłowicz 111–113,  
   115, 141
- Majewski Tomasz 219  
 Makaruk Katarzyna 19  
 Malinowski Bronisław 89, 97  
 Mallarmé Stéphane 59–66, 68–70,  
   72–76, 108  
 Małczyński Jacek 222  
 Man Paul de 186  
 Marciniak Arkadiusz 137  
 Markiewicz Henryk 64  
 Markowski Michał Paweł 135, 214, 215  
 Marks Karol właśc. Marx Karl 51,  
   95, 107, 221, 223  
 Maryl Maciej 221  
 Matz Jesse 156  
 Maupassant Guy de 136  
 Mauss Marcel 75, 89–90, 92, 94, 97  
 Max Daniel T. 188, 193  
 Mayenowa Maria Renata 11, 77, 87,  
   93, 104, 115  
 McGowen Randall 150  
 McLaughlin Kathleen 132  
 Mellard James M. 192  
 Messerschmidt James W. 180  
 Michelstaedter Carlo Raimondo 152–153  
 Migasiński Jacek 31, 106  
 Miller Jacques-Alain 10  
 Miller Paul Allen 55  
 Misun Jakub 213  
 Mitosek Zofia 79

- Moebius właśc. Möbius August Ferdinand 65, 67  
 Momro Jakub 107  
 Morris Desmond John 194  
 Mostowski Andrzej Włodzimierz 65  
 Mouffe Chantal 13, 188
- Nabokov Vladimir Vladimirovich** 185, 193  
 Nicholls Peter 156  
 Nietzsche Friedrich 50  
 North Michael 147, 156–159, 161  
 Nowak Piotr 31  
 Nussbaum Martha Craven 27  
 Nycz Ryszard 22, 35–40, 53, 212–214, 216, 223–224
- Orzeszkowa Eliza** 183
- Parsons Talcott** 93, 173  
 Patočka Jan 118  
 Pease Bob 166, 176  
 Peirce Charles Sanders 222  
 Pellauer David 132  
 Picasso Pablo 86  
 Pini Barbara 176  
 Pinker Steven 189  
 Piotrowski Piotr 216  
 Platon 55, 220  
 Pleck Joseph Healy 174  
 Pomian Krzysztof 90  
 Pomorska Krystyna 77, 104  
 Ponge Francis Jean Gaston Alfred 59–62  
 Popowski Waclaw Jan 49
- Pratt Linda Ray 17, 19, 22  
 Pringle Keith 166  
 Proctor Robert Neel 225  
 Propp Włodzimierz właśc. Propp Władimir Jakowlewicz 128–134, 141  
 Proust Marcel 7–8  
 Pseudo-Longinos 9, 127
- Rabaté Jean-Michel** 146, 155–156  
 Readings Bill 17–18, 23  
 Reszke Robert 9  
 Rewers Ewa 215  
 Richard Jean-Pierre 63–68  
 Ricoeur Paul 122–123, 132, 135, 137  
 Riffaterre Michael 54  
 Rilke Rainer Maria 152–153  
 Ronse Henri 123  
 Rorty Richard 48–51, 124  
 Roudinesco Elisabeth 52, 54–55, 57  
 Rousseau Jean-Jacques 223  
 Ryan Vanessa Lyndal 206, 207
- Sade Donatien Alphonse Francois de** 48  
 Salwa Piotr 136  
 Saussure Ferdinand de 67, 77, 79, 81, 98–101, 128, 129, 131  
 Scarpetta Guy 122  
 Scherer Jacques 63  
 Scholes Robert 17, 19  
 Schönberg Arnold 152–153  
 Scott Walter 150  
 Seamon Roger 188, 201  
 Searle Jamie Lee 155  
 Searle John Rogers 105, 108

- Sendyka Roma 222  
 Senechal de la Roche Roberta 218  
 Shakespeare William 148, 149, 152,  
 206  
 Shapiro James S. 148, 152  
 Shelley Percy Bysshe 150  
 Showalter Elaine 165  
 Sinko Tadeusz 9, 127  
 Skrendo Andrzej 222  
 Slingerland Edward S. 207  
 Sławiński Janusz 11, 85, 86  
 Smith Adam 32  
 Sofokles 9  
 Souriau Étienne 134  
 Sowa Jan 214, 215  
 Spellmeyer Kurt 28, 29, 212  
 Spencer Herbert 207  
 Spolsky Ellen 202, 203  
 Stalin Józef, właśc. Dżugaszwili  
 Iosif Wissarionowicz 154  
 Starobinski Jean 99  
 Starr Gina Gabrielle 206  
 Stiller Robert 8  
 Strickland Ronald 32, 33  
 Sussman Herbert L. 170–172, 177,  
 179–180  
 Szacki Jerzy 90  
 Szekspir patrz Shakespeare William
- T**  
 Tabaszewska Justyna 214  
 Taine Hippolyte Adolphe 196  
 Tanalska Anna 93, 111  
 Todorov Tzvetan 132
- Tokarska-Bakir Joanna 218–219**  
 Tomiche Anne 55
- U**  
 Uldall Hans Jørgen 63  
 Umerle Tomasz 221
- V**  
 Valéry Paul Ambroise 82
- Vermeule Emily Dickinson Blake**  
 “Blakey” 206
- W**  
 Walczewska Sławomira 40  
 Warburg Abraham Moritz 222  
 Weber Samuel 105  
 Wedgwood Nikki 173  
 Weinsberg Adam 93, 110  
 Wharton Edith 165  
 White Hayden 132, 137  
 Whitehead Stephen M. 169  
 Whiteside Shaun 155  
 Whitfield John 190, 192  
 Wilczyński Marek 137  
 Williams Raymond Henry 21  
 Wilson David Sloan 187, 194  
 Wilson Edward Osborne 188, 200,  
 202, 207  
 Wittgenstein Ludwig Josef Johann  
 158–159  
 Wojtyga-Zagórska Wiesława 128  
 Wolska Dorota 222  
 Wyka Kazimierz 146
- Z**  
 Zemeckis Robert Lee 208

## Beyond the communication principle

Summary

The subject of this volume is the situation of literary studies after the post-structuralist breakthrough.

The era of a great and single “science of literature”, originating from the same traditions, from a single theory of literature, is a chapter irrevocably closed in the literary studies projects discussed here. At that time, the language of literary studies was governed by the economy of accumulation: literature was treated as an aggregate which multiplied the information output of a message. Which, in turn, justified the incessant excavation work of its interpreters. The closed chapter in the history of literary studies was recorded, in Lyotard’s words, as a grand narrative, legitimising the study of literature in a double sense: research and education. As American academics, publishing in the *Bulletin of the Association of English Departments*, wrote at the beginning of the twenty-first century: “we’ve lost confidence that the study of literature means anything” and “we had to get off that high road to the kingdom of light” in which literature was, as Robert Scholes put it, “a quasi-sacred text” and its lecturer “a teacher-preacher”.

These shifts, disrupting the previous order of academic disciplines, reverberate through the university. The “idea”, which for the traditional University was a supervising concept, has given way to “technical training” in the service of multinational corporations. The University is changing, moving decisively away from the formula of a university of culture, aiming at the transmission of cultural heritage. There is a shift to a university of excellence, where excellence

is measured not by content, but by effectiveness. This is opposed by those who defend the humanities and literary studies, emphasising their role in the foundation of the university and democracy (Readings, Derrida, Nussbaum). Others surrender to the “invisible hand of the market”, trying to save the humanities as a kind of “service provision”, legitimised by neoliberal newspeak.

The status of theoretical discourse, which used to be the only legitimate access to the object of “literariness”, has thus changed, and the word “theory” itself has now become, as Jonathan Culler puts it, a “nickname” for a “puzzling mixture of writings” that challenge disciplinary boundaries. The paradox of this kind of new – let us say, just displaced – status of the discourse of the former discipline, which once could only be legitimately practised by its professionally qualified adepts, is that greater expectations are placed on the side, to put it crudely, of the non-professional. Adapting to the new situation may mean what the title of Easthope’s book calls for: *Literary into Cultural Studies*, therefore a turn towards cultural studies. The author preceded the thematic part of his dissertation *Towards a New Paradigm* with a parallel, as it were common, analysis of *Heart of Darkness* and... *Tarzan of the Apes*. Terry Eagleton even claims that cultural studies prostitutes literary research, because by entering everyday life as its researchers and admirers, we compliment it, which comes at the cost of losing the ability to criticise it.

This general change of perspective reaches such seemingly solid ground of literary studies as poetics, which “in the light of deconstruction” turns out to be not so much a traditional structure of a plan of expression as a structure of the inexpressible. When the time for revision came, poststructuralism demonstrated that even in Jakobson, who imposed a communicative theory of literature, one can find the sentence that poetic utterance “is not really about communication”. Whereas in Jakobson’s classical theory poetics was part of linguistics, the participation of poetics in the construction of heterology in Derrida’s would have to make linguistics part of poetics, a new poetics in which the “word” is experienced not as a representative of the object but as “delaying recognition”, “masking the object”, “replacing it with zero”, perhaps as an “atematic” word. A good poem – and the proof is the perceived pleasure of reading – is a poem after which nothing remains, no remainder, where everything will be “parried”, consumed. Only in a bad poem, in non-poetry, does a residuum of content remain.

While the past treated literature as the informative accumulation of a message, the opposite vision is now emerging: literature as a reset. Moving in this direction, we keep coming across new negative terms: literature is associated with waste (potlatch), with the suspension of our natural cognitive attitude towards the world (*epoche*), with the simulation of the process of signification through its infinite postponement, “a commentary on its own absence of meaning”, “emptiness” (Derrida).

The uncertainty of the discipline’s status can be seen in traditionally “strong” areas of theoretical literary studies, such as narratology. Interpretations of plot now clash with the structuralist tradition seeking a universal logic of plot as *langue*. The plot itself becomes pluralized in a single text (Barthes), deconstructed when it becomes an unfulfillable promise, a desire never satisfied (Brooks), or an object of negotiation or even a game of appearances masking the semantic immobility of the oppositions that fund it (Kristeva), or finally an instrument for perpetuating the patriarchal model of gender relations (de Lauretis).

Similar adventures afflict the traditional history of literature, which no longer maintains itself as a grand narrative, be it a history of ideas or even, as in structuralism, a history of devices (without names). The place of the grand narrative of history is taken by studies of a single, often randomly chosen, year.

Similar transformations are taking place in the new thematic field of literary studies, which is gender, with the traditional privileging of masculinity, which is now trying to re-situate itself on the map created by feminist criticism that is deconstructing it. It undergoes this deconstruction, but never loses hope for the possibility of its re-construction, critical of postmodernity. This is countered by proposals to trouble or undoing gender instead of reconstructing it (J. Butler).

Meanwhile, the supporters of “science” (in the strong sense) find a patron for the true study of literature in... Darwin, suspending the anti-positivist breakthrough. Paradoxically, all references by literary Darwinists to the ethos of science, critical of post-structuralism, are based on hyperbolised persuasion, as if the sole aim of these statements were to ensure not its scientism, even if only rhetorical, but rather its felicity, understood in Austinian terms. Which, in turn, along with the banality of the Darwinists’ revelations, embarrasses their polemicists. When, at last, the principal author of the new pa-

radigm, Joseph Carroll, presents a scenario in which “The Darwinian literary study [...] will ultimately absorb and supplant every other form of literary study”, all doubt vanishes.

Devoid of faith in the “textual world”, characteristic of the post-structuralist paradigm, the “new humanities” reaches, on the one hand, for agency, and on the other, seeks bridges over the divisions inherited from the anti-positivist breakthrough that isolate it from science. Bridges that connect it with technology (digital humanities), politics, economics, social life (engaged humanities), sciences (cognitive humanities), nature (posthumanities), art (artistic humanities). It seeks its place in teams and laboratories, but also in the politics that is meanwhile making a hostile takeover of its tools. It is in danger of becoming the occupation of “freeloaders”, or of becoming part of marketing. To teach critical self-knowledge again, the new humanities must open the “black boxes” of theory to practice and experimentation.

**Keywords:** humanities, literature, Theory, deconstruction, potlatch, *epoche*



Tematem zbioru studiów jest sytuacja literaturoznawstwa po przełomie poststrukturalistycznym.

Epoka wielkiej i jednej „nauki o literaturze”, wyrastającej z tych samych tradycji, z jednej teorii literatury, stanowi w omawianych projektach literaturoznawczych rozdział bezpowrotnie zamknięty. Wówczas w języku literaturoznawstwa obowiązywała ekonomia akumulacji: literaturę traktowano jako agregat mnożący wydajność informacyjną komunikatu. Co, rykoszetem, uzasadniało nieustające prace wydobywcze jej interpretatorów. Zamknięty rozdział w historii literaturoznawstwa zapisał się jako, mówiąc słowami Lyotarda, wielka narracja, legitymizująca studiowanie literatury, w podwójnym znaczeniu tego słowa: badawczym i edukacyjnym. Jak pisali na początku XXI wieku amerykańscy akademicy, publikujący w Biuletynie Stowarzyszenia Wydziałów Anglistycznych: „straciliśmy ufność, że studiowanie literatury znaczy cokolwiek” i „musieliśmy porzucić ową górną ścieżkę do królestwa światła”, w którym literatura była, jak to ujął Robert Scholes, „tekstem quasi-sakralnym”, a jej wykładowca „nauczycielem-kaznodzieją”.

Te przesunięcia, naruszające dotychczasowy porządek dyscyplin nauki, odbijają się na uniwersytecie. „Idea”, która stanowiła dla tradycyjnego Uniwersytetu „pojęcie kontrolujące” (*supervising concept*), ustąpiła na rzecz „treningu technicznego” na usługach międzynarodowych korporacji. Uniwersytet zmienia się, zdecydowanie odchodząc od formuły uniwersytetu kultury, mającego na celu transmisję dziedzictwa kulturowego. Następuje przejście do uniwersytetu sprawnościowego (*university of excellence*), sprawność zaś mierzy się nie kryteriami tre-

ści, lecz kryteriami skuteczności. Czemu przeciwstawiają się ci, którzy bronią humanistyki i literaturoznawstwa, podkreślając ich rolę w fundowaniu uniwersytetu i demokracji (Readings, Derrida, Nussbaum). Inni poddają się „niewidzialnej ręce rynku”, próbując ocalić humanistykę jako rodzaj „usługodawstwa”, legitymizującego się za pomocą nowomowy neoliberalnej.

Zmienia się więc status dyskursu teoretycznego, stanowiącego dawniej jedyny prawomocny dostęp do przedmiotu, jakim jest „literackość”, a samo słowo „teoria” staje się teraz, jak to ujął Jonathan Culler, „ksywką”, pod którą kryje się „zagadkowa mieszanina pism”, rzucających wyzwanie granicom dyscyplin. Paradoxem tego rodzaju nowego – powiedzmy: właśnie przemieszczonego – statusu dyskursu dawnej dyscypliny, który niegdyś mógł być uprawiany prawomocnie jedynie przez swoich, dysponujących uprawnieniami zawodowymi, adeptów, jest to, że większe oczekiwania lokują się po stronie, mówiąc ostrożnie, niespecializowanej. Przystosowanie do nowej sytuacji może oznaczać to, do czego nawołuje tytuł książki Easthope’a: *Literary into Cultural Studies*, czyli zwrot w stronę kulturoznawstwa. Autor poprzedził programową część rozprawy *Towards a New Paradigm* przeprowadzoną paralelnie, niejako wspólną, analizą *Jądra ciemności* i... *Tarzana wśród małp*. Terry Eagleton uznaje wręcz, że studia kulturowe prostytuują badania literackie, dlatego że wchodząc w życie codzienne jako jego badacze i wielbiciele, komplementujemy je, co odbywa się kosztem utraty zdolności do jego krytyki.

Ta ogólna zmiana perspektywy dosięga tak, zdawałoby się, pewnego gruntu literaturoznawstwa, jak poetyka, która „w świetle dekonstrukcji” okazuje się nie tyle tradycyjną strukturą planu wyrażenia, co strukturą tego, co niewyraźalne. Kiedy nadszedł czas rewizji, poststrukturalizm pokazał, że nawet u Jakobsona, który narzucił komunikacyjną teorię literatury, można znaleźć zdanie, że w wypowiedzi poetyckiej „w istocie nie idzie o komunikację”. O ile w klasycznej teorii Jakobsona poetyka stanowiła część językoznawstwa, to udział poetyki w budowaniu heterologii u Derridy musiałby językoznawstwo uczynić częścią poetyki, nowej poetyki, w której „słowo” odczuwane jest nie jako reprezentant przedmiotu, ale jako „opóźnienie rozpoznania”, „zamaskowanie przedmiotu”, „zastąpienie go zerem”, może jako słowo „atematyczne”. Dobry poemat – a dowodem jest odczuwana rozkosz lektury – to poemat, po którym nic nie zostaje, żadna reszta, gdzie wszystko będzie „odparowane”, skonsumowane. Tylko w złym poemacie, w nie-poezji, pozostaje residuum treści.

Gdy przeszłość traktowała literaturę jako akumulację informacyjną komunikatu, teraz pojawia się wizja odwrotna: literatury jako resetu. Podążając w tym kierunku natrafiamy wciąż na nowe określenia negatywne: literaturę kojarzy się z marnotrawstwem (potłacz), zawieszaniem naszego naturalnego nastawienia poznawczego do świata (*epoche*), symulowaniem procesu znaczącego poprzez jego nieskończone odraczanie, „komentarzem do własnej nieobecności sensu”, „pustostanem” (Derrida).

Niepewność statusu dyscypliny widać w tradycyjnie „mocnych” dziedzinach literaturoznawstwa teoretycznego, jak narratologia. Interpretacje fabuły ścierają się teraz z tradycją strukturalistyczną, szukającą uniwersalnej logiki fabuły jako *langue*. Sama fabuła ulega spluralizowaniu w jednym tekście (Barthes), dekonstruuje się, kiedy staje się obietnicą niemożliwą do spełnienia, nigdy nie zaspokojonym pożądaniem (Brooks), albo przedmiotem negocjacji, a nawet grą pozorów, maskującą semantyczny bezruch opozycji, które ją fundują (Kristeva), czy w końcu instrumentem utrwalania patriarchalnego modelu relacji między płciami (de Lauretis).

Podobne przygody dotyczą tradycyjnej historii literatury, która nie utrzymuje się już w postaci wielkiej narracji, czy to historii idei, czy nawet, jak w strukturalizmie, historii chwytów (bez nazwisk). Miejsce wielkiej narracji dziejowej zajmują studia jednego, często przypadkowo wybranego, roku.

Podobne przekształcenia dotyczą nowego obszaru tematycznego literaturoznawstwa, jaki stanowi gender, z tradycyjnym uprzywilejowaniem męskości, która teraz usiłuje się usytuować na nowo na mapie stworzonej przez dekonstruującą ją krytykę feministyczną. Ulega temu zdekonstruowaniu, nigdy wszak nie tracąc nadziei na możliwość swojej re-konstrukcji, krytycznej wobec ponowoczesności. Czemu przeciwstawiają się propozycje, by – zamiast gender rekonstruować – kłopotać go lub znosić (J. Butler).

Tymczasem zwolennicy „nauki” (w sensie mocnym) znajdują patrona dla prawdziwego badania literatury w... Darwinie, zawieszając przełom antypozytywistyczny. Paradoksalnie, wszystkie krytyczne wobec post-strukturalizmu odwołania darwinistów literaturoznawczych do ethosu nauk ścisłych sięgają do jarmarcznie zhiperbolizowanej perswazji, jakby jedynym celem tych wypowiedzi było zadbanie nie o jej – nawet tylko retoryczny – scjentyzm, lecz, po Austinowsku pojętą, fortunność. Co, z kolei, obok banalności objawień darwinistów, wprawia w zakłopotanie ich polemistów. Kiedy wreszcie główny twórca nowego paradygmatu Joseph Carroll przedstawia scenariusz, w którym „Darwinowska nauka

o literaturze [...] ostatecznie wchłonie i wyprze każdą inną formę nauki o literaturze”, wszelkie wątpliwości nikną.

Pozbawiona wiary w „tekstowy świat”, charakterystycznej dla paradygmatu poststrukturalistycznego, „nowa humanistyka” sięga, z jednej strony, po sprawczość, z drugiej strony szuka mostów ponad izolującymi ją od nauki podziałami odziedziczonymi po przełomie antypozytywistycznym; mostów, które łączą ją z techniką (humanistyka cyfrowa), polityką, ekonomią, życiem społecznym (humanistyka zaangażowana), naukami ścisłymi (humanistyka kognitywna), przyrodą (posthumanistyka), sztuką (humanistyka artystyczna). Szuka swojego miejsca w zespołach i laboratoriach, ale także w polityczności dokonującej tymczasem wrogiego przejścia jej narzędzi. Grozi jej bowiem zgoda na to, że będzie zajęciem „darmozjadów”, albo przystąpienie do marketingu. Żeby znów uczyć krytycznej samowiedzy nowa humanistyka musi otwierać „czarne skrzynki” teorii na praktykowanie i eksperymenty.

**Słowa kluczowe:** humanistyka, literatura, Teoria, dekonstrukcja, potlacz, *epoche*

Redaktor  
Michał Noszczyk

Projekt okładki, redakcja techniczna i łamanie  
Michał Noszczyk

Korekta  
Marzena Marczyk

Redaktor inicjujący  
Przemysław Pieniążek

Nota copyrightowa obowiązująca do 31.07.2022:  
Copyright © 2021 by Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego  
Wszelkie prawa zastrzeżone



Sprzymyamy otwartej nauce. Od 1.08.2022 publikacja dostępna na licencji Creative Commons  
Uznanie autorstwa-Na tych samych warunkach 4.0 Międzynarodowe (CC BY-SA 4.0)

Wersja elektroniczna monografii zostanie opublikowana w formule wolnego dostępu  
w Repozytorium Uniwersytetu Śląskiego [www.rebus.us.edu.pl](http://www.rebus.us.edu.pl)



<https://orcid.org/0000-0002-5541-1865>

Kłosiński, Krzysztof

Poza zasadą komunikacji / Krzysztof Kłosiński.

- Katowice : Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego,  
2021

<https://doi.org/10.31261/PN.4071>

**ISBN 978-83-226-4113-2**

(wersja drukowana)

**ISBN 978-83-226-4114-9**

(wersja elektroniczna)

Wydawca:

**Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego**

**ul. Bankowa 12B, 40-007 Katowice**

[www.wydawnictwo.us.edu.pl](http://www.wydawnictwo.us.edu.pl)

e-mail:[wydawnictwo@us.edu.pl](mailto:wydawnictwo@us.edu.pl)

Druk i oprawa:

Volumina.pl Daniel Krzanowski

ul. Księcia Witolda 7–9

71-063 Szczecin

Wydanie I. Arkuszy drukarskich: 16,25. Arkuszy wydawniczych: 14,5.

Publikację wydrukowano na papierze 100 g. PN 4071. Cena 24,90 zł (w tym VAT).

Prof. Krzysztof Kłosiński, przewodniczący Komitetu Nauk o Literaturze PAN w latach 2007–2019, zajmuje się historią literatury XIX i XX wieku oraz teorią literatury, jest tłumaczem (m.in. Barthesa i Derridy) i krytykiem literackim (w mediach). Napisał monografie poświęcone Romanowi Jaworskiemu i Elizie Orzeszkowej, tomy studiów o prozie i poezji polskiej XX wieku (*Eros. Dekonstrukcja. Polityka; Poezja żalu; W stronę inności*), liczne teksty poświęcone pytaniu: czym jest literatura?

Nicość w pracy • Humanistyka  
w uniwersytecie • Status dyskursu  
teoretycznego • Poetyka w świetle  
dekonstrukcji • Literatura jako  
potłacz (z dziejów pewnej idei)  
• Literatura jako *epoche*. Literackie  
warunki doświadczenia • Fabuła  
i fabułożnawstwo – zagadnienia  
interdyscyplinarne • „O roku ów”.  
Rokowania historii literatury  
• De(re)konstrukcja męskości  
• Literaturoznawczy darwinizm  
• H u m a n i s t y k a   n o w a

Cena 24,90 zł (w tym VAT)

ISBN 978-83-226-4114-9



Więcej o książce

