
MONOGRAFIE PRAWNICZE

POSTĘPOWANIE KARNE
A INNE POSTĘPOWANIA
REPRESYJNE

PAWEŁ CZARNECKI (red.)



Wydawnictwo C.H.Beck

MONOGRAFIE PRAWNICZE

PAWEŁ CZARNECKI (red.) • POSTĘPOWANIE KARNE
A INNE POSTĘPOWANIA REPRESYJNE

Polecamy nasze publikacje w serii Monografie Prawnicze:

M. Czerwińska, P. Czarnecki (red.)

KATALOG DOWODÓW W POSTĘPOWANIU KARNYM

H. Paluszkiwicz

**SYDIA Z ZAKRESU PROBLEMATYKI INTERTEMPORALNEJ
W PRAWIE KARNYM PROCESOWYM**

J. Sepiolo

**OPTYMALNY MODEL ODPOWIEDZIALNOŚCI PRAWNEJ
ZA CZYNY KARNE SKARBOWE**

M. Bocheński

**PRAWNOKARNA REAKCJA WOBEC SPRAWCÓW
PRZESTĘPSTW Z ART. 197 KK I ART. 200 KK W ŚWIETLE
TEORII I BADAŃ EMPIRYCZNYCH**

M. Czerwińska, P. Czarnecki (red.)

KATALOG DOWODÓW W POSTĘPOWANIU KARNYM

J. Skorupka, A. Drozd (red.)

**NOWE SPOJRZENIE NA MODEL ZAKAZÓW DOWODOWYCH
W PROCESIE KARNYM**

E. Cora

ZATRZYMANIE OSOBY W POLSKIM PROCESIE KARNYM

E. Hryniewicz-Lach

KARA KRYMINALNA W ŚWIETLE KONSTYTUCJI RP

J. Konikowska-Kuczyńska

**WYKONYWANIE KARY POZBAWIENIA WOLNOŚCI
W SYSTEMIE TERAPEUTYCZNYM WOBEC SKAZANYCH
UZALEŻNIONYCH OD ŚRODKÓW ODURZAJĄCYCH
LUB SUBSTANCJI PSYCHOTROPOWYCH**



Legalis
System Informacji Prawnej

www.ksiegarnia.beck.pl

POSTĘPOWANIE KARNE A INNE POSTĘPOWANIA REPRESYJNE

Redaktor
Dr Paweł Czarnecki

Autorzy:

Marzena Andrzejewska, Maciej Andrzejewski, Patrycja Balcer, Tomasz Bergel, Dariusz Bojarski, dr Paweł Czarnecki, r. pr. Paweł Dębowski, Adrian Duda, Milena Garwol, Sonia Głogowska, Karolina Gorczyca, Marcin Klonowski, Tomasz Krasoń, Kamil Mamak, Hubert Mazur, Karol Olszewski, Mateusz Popiel, adw. Mariusz Ratajczak, Anna Skalak, Piotr Szczepanek, Magdalena Tokarska, Michał Wantoła, Agnieszka Wróbel



WYDAWNICTWO C.H.BECK
WARSZAWA 2016

Wydawca: Natalia Adamczyk

Recenzja naukowa:
prof. UG dr hab. Sławomir Steinborn,
prof. dr hab. Paweł Wiliński

Publikacja wydana w ramach grantu naukowego pt: „Współzależność postępowania karnego i innych rodzajów postępowań represyjnych” (numer projektu: K/DSC/002561), sfinansowano go ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w konkursie „Młodzi Naukowcy 2014”.



© **Wydawnictwo C.H.Beck 2016**

Wydawnictwo C.H.Beck Sp. z o.o.
ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Skład i łamanie: TimPrint
Druk i oprawa: Elpil, Siedlce

ISBN 978-83-255-7968-5



ISBN e-book 978-83-255-7969-2

Spis treści

Przedmowa	VII
Wykaz skrótów	XI
Autorzy	XV
Bibliografia	XIX

Część I. W stronę prawa karnego materialnego

Rozdział 1. Konstytucyjne wyznaczniki postępowania represyjnego (<i>Kamil Mamak</i>)	3
Rozdział 2. Odpowiednie stosowanie przepisów prawa karnego w postępowaniach represyjnych (<i>Paweł Czarnecki</i>)	13
Rozdział 3. Problematyka przedawnienia i zatarcia skazania w postępowaniach represyjnych (<i>Paweł Dębowski</i>)	25
Rozdział 4. Proceduralne aspekty tzw. umorzenia kompensacyjnego z art. 59a Kodeksu karnego (<i>Milena Garwol</i>)	37
Rozdział 5. Warunkowe umorzenie postępowania karnego (<i>Marcin Klonowski</i>)	49

Część II. Przez zasadę *ne bis in idem* i nie tylko

Rozdział 1. Zasada tożsamości czynu a reguła <i>ne bis in idem</i> (<i>Patrycja Balcer</i>)	61
Rozdział 2. Zasada <i>ne bis in idem</i> w postępowaniu karnym i innych postępowaniach represyjnych (<i>Piotr Szczepanek</i>)	71
Rozdział 3. Zasada <i>ne bis in idem</i> w postępowaniu karnym i postępowaniach nierepresyjnych (<i>Karolina Gorczyca</i>)	81
Rozdział 4. Samodzielność jurysdykcyjna sądów karnych i cywilnych (<i>Magdalena Tokarska</i>)	93
Rozdział 5. Dowód nielegalny w postępowaniu karnym – wykładnia i aspekt procesowy art. 168a KPK (<i>Agnieszka Wróbel</i>)	105
Rozdział 6. Konsensualizm w postępowaniach represyjnych (<i>Sonia Głogowska</i>)	119
Rozdział 7. Odmienności postępowania prywatnoskargowego (<i>Tomasz Bergel</i>)	131

Rozdział 8. Model postępowania przyspieszonego w procedurze karnej i wykroczeniowej (<i>Anna Skalak, Karol Olszewski</i>)	143
Rozdział 9. Charakter prawny kontroli kasacyjnej w KPK i w innych postępowaniach represyjnych (<i>Marzena Andrzejewska</i>)	155
Rozdział 10. Postępowanie w przedmiocie wyroku łącznego na tle innych postępowañ represyjnych (<i>Maciej Ireneusz Andrzejewski</i>)	167
 Część III. Do granic Kodeksu postępowania karnego 	
Rozdział 1. Specyfika postępowania w sprawach nieletnich (<i>Adrian Duda, Tomasz Krasoń</i>)	181
Rozdział 2. Specyfika postępowania w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe (<i>Mariusz Ratajczak</i>)	193
Rozdział 3. Specyfika postępowania wykroczeniowego (<i>Hubert Mazur</i>)	205
Rozdział 4. Model postępowania lustracyjnego w polskim systemie prawnym (<i>Dariusz Bojarski</i>)	217
Rozdział 5. Model postępowania przed Trybunałem Stanu i sejmową komisją śledczą (<i>Mateusz Popiel</i>)	229
Rozdział 6. Specyfika postępowania w sprawie odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (<i>Michał Wantoła</i>)	243
Rozdział 7. Model postępowania dyscyplinarnego w polskim systemie prawa (<i>Paweł Czarnecki</i>)	253
Rozdział 8. Wielka Nowelizacja Kodeksu postępowania karnego – rekapitulacja wypowiedzi przedstawicieli zawodów prawniczych (<i>Marzena Andrzejewska, Maciej Ireneusz Andrzejewski, Paweł Czarnecki</i>)	265
Indeks rzeczowy	291

Przedmowa

Zgodnie z tytułem tej publikacji jej celem jest przedstawienie wzajemnych interakcji między postępowaniem karnym a innymi postępowaniami represyjnymi. Zadanie to jest niezwykle trudne nie tylko z uwagi na skomplikowany charakter omawianej materii, ale przede wszystkim ze względu na jakże lapidarny rozmiar niniejszego opracowania. Komplikacje wynikają z dwóch zasadniczych powodów. Po pierwsze, analizując problemy postępowania karnego, należy również uwzględnić szereg istotnych instytucji karnomaterialnych, ponieważ przedmiotem postępowania karnego jest właśnie realizacja przepisów prawa karnego materialnego. Po drugie postępowanie karne *sensu largo* (a nawet *sensu largissimo*) występuje w wielu rodzajach i odmianach, a zatem postępowania karne szczególne (tryby szczególne) cechuje z góry założona przez ustawodawcę odmienność od postępowania zwyczajnego (zwykłego, modelowego, normalnego, zasadniczego). Tym samym rozważania o dużym stopniu ogólności spowodują wypaczenie i rozmycie różnic między różnymi rodzajami postępowań karnych, a z kolei szczegółowa analiza każdego z tych postępowań z całą pewnością zaburzy tok wyводу.

Niniejsze opracowanie stanowi finalny efekt realizacji kierowanego przeze mnie grantu naukowego pt. „Współzależność postępowania karnego i innych rodzajów postępowań represyjnych” (Nr projektu: K/DSC/002561). Wskazany projekt badawczy został przyznany przez Dziekana WPIA na Uniwersytecie Jagiellońskim, a sfinansowano go ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w konkursie „Młodzi Naukowcy 2014”. Pierwotnym celem badań miały być objęte cztery wzajemnie przenikające się obszary zagadnień, tj.: problematyka tożsamości czynu, problem podwójnej karalności, zakres samodzielności jurysdykcyjnej sądu karnego oraz wpływ rozstrzygnięć wydanych w procesie karnym na postępowania represyjne (wykroczeniowe, karnoskarbowe, wobec nieletnich, dyscyplinarne, lustracyjne, przed Trybunałem Stanu czy przed sejmową komisją śledczą). W początkowej formule jako kierownik grantu przygotowałem obszerną kwerendę badawczą, obejmującą wykaz piśmiennictwa oraz orzecznictwa SN, TK oraz judykatów sądów apelacyjnych z zakresu objętego przedmiotem, tak aby przygotować również badania ankietowe wśród osób na co dzień stosujących przepisy. Mając na względzie uchwalenie tzw. wielkiej nowelizacji KPK z 27.9.2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1247 ze zm.), a także zmieniony stan prawny w wyniku ustawy z 20.2.2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396), która weszła w życie 1.7.2015 r., oraz ustawy z 11.3.2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 437), zdecydowano się w publikacji uwzględnić szereg rozwiązań prawnych, jakie w badanych obszarach wprowadziły wskazane akty prawne. Konieczne było zatem rozszerzenie zakresu prac także na nowe obszary. Co więcej, pierwotnie książka miała się ukazać we wrześniu 2015 r., przy

czym mając na względzie wzmożoną (nad)aktywność legislacyjną ustawodawcy, konieczne było zaktualizowanie treści zamieszczonych w poszczególnych artykułach. Z uwagi na mechanizmy intertemporalne we wskazanych ustawach niecelowe jest przedstawienie w tym opracowaniu fragmentarycznych wyników wywiadów ankietowych, aczkolwiek niektóre wnioski z tych badań zostały wykorzystane w poszczególnych opracowaniach.

Publikacja stanowi pewnego rodzaju *quasi*-dantejską wędrówkę po trzech kręgach badawczych, zatytułowanych kolejno: „W stronę prawa karnego materialnego”, „Przez zasadę *ne bis in idem* i nie tylko”, „Do granic Kodeksu postępowania karnego”. Po tych obszarach oprowadza nas 23 Autorów. W części karnomaterialnej omawiane są: pojęcie i konstytucyjne podstawy postępowań represyjnych, odpowiednie stosowanie przepisów prawa karnego w postępowaniach represyjnych, przedawnienie i zatarcie skazania, umorzenie restytucyjne oraz warunkowe umorzenie postępowania karnego. W drugim obszarze omawiane są: zasada tożsamości czynu, zasada *ne bis in idem* w postępowaniu karnym, cywilnym i administracyjnym, zasada samodzielności jurysdykcyjnej w tych postępowaniach, konsensualizm postępowań represyjnych i procesowe (choć nie tylko) aspekty dowodów nielegalnych. W tej samej części przedstawiono także odmienności postępowań w przedmiocie wyroku łącznego, prywatnoskargowego, przyspieszonego i kasacyjnego. Trzecia sfera dotyczy postępowań pozakodeksowych (nieletnich, karnoskarbowych, dyscyplinarnych, wykroczeniowego, lustracyjnego, przed trybunałem stanu i komisją śledczą, wobec podmiotów zbiorowych oraz postępowania dyscyplinarnego). Struktura tego opracowania czy też kolejność tematów może oczywiście budzić kontrowersje, ale redaktor postanowił w tej mierze wybrać jeden z kilku możliwych sposobów zaprezentowania zagadnienia. Zresztą treść książki jest na tyle atrakcyjna, że pozwala, niczym w kultowej powieści *Julio Cortázar*a, rozpocząć lekturę od dowolnego artykułu i poskakać po lekturze w dowolnym kierunku. Do czego Czytelnika zresztą zachęcam!

Wszystkie powyższe opracowania mają cztery wspólne cechy: dotyczą sfery odpowiedzialności represyjnej, ujęte zostały w formę eseju naukowego, wykazują powiązanie z tzw. wielką nowelizacją KPK, która weszła w ostatniej części w życie 1.7.2015 r. (po części również z Nowelizacją 2016 obowiązującą od 15.4.2016 r.) oraz żadne z nich nie przekracza 30 tys. znaków. Autorami tych opracowań są młodzi, utalentowani fascynanci procedury karnej, dla których proces karny jest prawdziwą pasją. Nie można przy tym zapominać, że ponad połowa z tych osób wykonuje zawód prawniczy lub też przygotowuje się do niego na aplikacji, co pozwala wzbogacić rozważania o szereg obserwacji wynikających ze swojej praktyki. Żaden z tych tekstów z oczywistych powodów nie aspiruje do wyczerpującej analizy materii – nie takie było założenie, lecz w tekstach miały zostać przekazane własne przemyślenia na omawiany temat w sferze, która jest bliska każdemu z tych Autorów. Zresztą sam pomysł przydziału tekstów Autorom *per se* mógłby stanowić ciekawy wątek do swoistego metaartykułu. Rolą redaktora nie było w żadnej mierze ingerencja w treść poglądów, co byłoby zresztą niewybaczalnym przewinieniem w sferze naukowej. Mogę zapewnić, że jako redaktor zachęcałem do jak największej kreatywności w tym zakresie, nalegając, aby zamiast tekstów obudowanych literaturą przedmiotu (co jest niestety bolączką współczesnego piśmiennictwa), ograniczyć się jedynie do spojrzenia na problem z lotu ptaka i wyrazić osobiste spostrzeżenia. Każdy z tych tematów

mógłby przecież stanowić temat odrębnego doktoratu, zatem tym bardziej należy docenić umiejętność lapidarnego pisania o trudnych zagadnieniach. Zresztą jako kierownik grantu zaprosiłem do niego osoby, z którymi miałem okazję współpracować wcześniej przy różnych projektach i także w tym przypadku się nie zawiodłem. Moją rolą na tym etapie prac był jedynie wybór wszystkich tematów zagadnień i przedstawienie ogólnego zarysu tekstu, który chciałem otrzymać do książki. Każdy z członków zespołu grantowego wybierał sobie przy pomocy ankiety zagadnienie z zamkniętego katalogu tematów dostarczonych przez redaktora, a jak to się stało, że każdy otrzymał dokładnie to, co sobie zażyczył – niech pozostanie tajemnicą. Zresztą Autorzy tak naprawdę pracowali nad książką w wakacyjne upały w trybie *on-line*, w razie potrzeby wymieniając się z redaktorem spostrzeżeniami.

Przedmowę wypada zakończyć podziękowaniami, co też uczynię, ale bynajmniej nie dlatego, że tak wypada, ale dlatego że naprawdę jestem wdzięczny kilku osobom, bez których ta książka nie ukazałaby się. Dziękuję moim Mentorom: prof. dr. hab. *Piotrowi Hofmańskiemu*, który gdzieś tam w Hadze sądzi zbrodniarzy całego świata, i tu na miejscu dziękuję prof. UJ dr. hab. *Andrzejowi Światłowskiemu*, pilnującemu tu w Polsce porządku w zespole naukowym, którego jestem członkiem. Dziękuję obu recenzentom: prof. dr. hab. *Pawłowi Wilińskiemu* z UAM oraz prof. UG dr. hab. *Sławomirowi Steinbornowi*, za czas, jaki poświęcili na przeczytanie tej lektury, szereg arcyciekawych spostrzeżeń i miłą recenzję, którą jakże sprawnie sporządzili. Podziękowania należą się uroczym Paniom z Wydawnictwa (*Wioletcie Beczek* oraz *Natalii Adamczyk*), które sprawnie opiekowały się tym projektem, w związku z czym na ręce Pani *Agnieszki Sypniewskiej-Kozak* ślę wyrazy wdzięczności. Z kolei Pani Dziekan prof. dr. hab. *Krystynie Chojnickiej*, za pomoc we wsparciu ze strony uniwersytetu w wydaniu tej książki. Mojej Żonie – *Agnieszce* dziękuję, że była w tej karnoprocessowej wędrówce moją *Beatrycze* i okazywała mi mentalne wsparcie przy tym projekcie, wyręczając mnie także z wypełniania domowych obowiązków i wykazywała nadzwyczajną wyrozumiałość, gdy noce (na szczęście nie wszystkie) spędzałem nad monitorem. Wreszcie na koniec podziękowania należą się tym, którzy arcycierpliwie znosili moje uwagi, sugestie i prośby o poprawki do tekstów, tym, którzy napisali ze mną prawie 15 tys. maili w sprawie tej książki – dziękuję Autorom! Naprawdę Wam dziękuję – wszystkim i każdemu z osobna. Było dla mnie prawdziwym zaszczytem pracować z Wami. Czy efekt tej współpracy będzie udany, oceni już Czytelnik. Jako redaktor usuwam się zatem w cień i oddaję głos Autorom publikacji.

Kraków, 30.8.2016 r.

Paweł Czarnecki

Wykaz skrótów

1. Akty prawne

AlkU	ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.)
EKPC	Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności z 4.11.1950 r. (Dz.U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284 ze zm.)
IPNU	ustawa z 18.12.1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 152 ze zm.)
KC	ustawa z 23.4.1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.)
KK	ustawa z 6.6.1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1137 ze zm.)
KKS	ustawa z 10.9.1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 186 ze zm.)
KKW	ustawa z 6.6.1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr 90, poz. 557 ze zm.)
Konstytucja RP	Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z 2.4.1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze sprost. i ze zm.)
KPA	ustawa z 14.6.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.)
KPC	ustawa z 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 101 ze zm.)
KPK	ustawa z 6.6.1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. Nr 89, poz. 555 ze zm.)
KPW	ustawa z 24.8.2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 395 ze zm.)
KW	ustawa z 20.5.1971 r. – Kodeks wykroczeń (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1094 ze zm.)
MPPOiP	Międzynarodowy Pakt Praw Obywatelskich i Politycznych (Dz.U. z 1977 r. Nr 38, poz. 167, zał.)
NielU	ustawa z 26.10.1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 382 ze zm.)

Wykaz skrótów

Nowelizacja 2015	ustawa z 27.9.2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2013 r. poz. 1247)
Nowelizacja 2016	ustawa z 11.3.2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 437 ze zm.)
Nowelizacja KK	ustawa z 20.2.2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396)
OdpZbiorU	ustawa z 28.10.2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1212 ze zm.)
PolicjaU	ustawa z 6.4.1990 r. o Policji (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 355 ze zm.)
PPSA	ustawa z 30.3.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.)
PrAdw	ustawa z 26.5.1982 r. – Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 615 ze zm.)
PrNot	ustawa z 14.2.1991 r. – Prawo o notariacie (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 164 ze zm.)
ProkU	ustawa z 28.1.2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz.U. z 2016 r. poz. 177)
PrPras	ustawa z 26.1.1984 r. – Prawo prasowe (Dz.U. Nr 5, poz. 24 ze zm.)
PrUSP	ustawa z 27.7.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.)
PrUSW	ustawa z 21.8.1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 358 ze zm.)
PrzeciwNarkU	ustawa z 29.7.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 224 ze zm.)
RadPrU	ustawa z 6.7.1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.)
SejmKomU	ustawa z 21.1.1999 r. o sejmowej komisji śledczej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1024 ze zm.)
ŚwKorU	ustawa z 25.6.1997 r. o świadku koronnym (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1197)
TKU	ustawa z 22.7.2016 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 1157)
TSU	ustawa z 26.3.1982 r. o Trybunale Stanu (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 925 ze zm.)
UjawInfU	ustawa z 18.10.2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1388 ze zm.)

Uzasadnienie	
Nowelizacji 2015.....	Uzasadnienie projektu ustawy z 27.9.2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2013 r. poz. 1247)
Uzasadnienie	
Nowelizacji KK	Uzasadnienie projektu ustawy z 20.2.2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396)
VATU	ustawa z 11.3.2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 710 ze zm.)
ZTP	rozporządzenie Prezesa RM z 20.6.2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 283 ze zm.)

2. Organy, organizacje, instytucje

ETPC	Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu
IPN	Instytut Pamięci Narodowej
KKPK	Komisja Kodyfikacyjna Prawa Karnego
KOK	Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
KRRiT	Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji
KS	sejmowa komisja śledcza
MS	Minister Sprawiedliwości
MTK	Międzynarodowy Trybunał Karny
NIK	Najwyższa Izba Kontroli
NSA	Naczelný Sąd Administracyjny
ORA	Okręgowa Rada Adwokacka
RM	Rada Ministrów
RPO	Rzecznik Praw Obywatelskich
SA	Sąd Apelacyjny
SN	Sąd Najwyższy
SN (7)	Sąd Najwyższy w składzie 7 sędziów
TK	Trybunał Konstytucyjny
TS	Trybunał Stanu
WSA	Wojewódzki Sąd Administracyjny
WPIA	Wydział Prawa i Administracji
ZN	Zgromadzenie Narodowe

3. Czasopisma i inne promulgatory

CzPKiNP	Czasopismo Prawa Karnego i Nauk Penalnych
Dz.U.	Dziennik Ustaw
KZS	Krakowskie Zeszyty Sądowe
Legalis	system informacji prawnej Wydawnictwa C.H. BECK
LEX	system informacji prawnej Wydawnictwa Wolters Kluwer
LexPolonica	system informacji prawnej Wydawnictwa LexisNexis

MoP	Monitor Prawniczy
NP	Nowe Prawo
OSN(K)	Orzecznictwo Sądu Najwyższego (Izba Karna)
OSNKW	Orzecznictwo Sądu Najwyższego – Izba Karna i Wojskowa
OSNwSK	Orzecznictwo Sądu Najwyższego w Sprawach Karnych
OSP	Orzecznictwo Sądów Polskich
OTK	Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego
OTK-A	Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego; zbiór urzędowy, Seria A
Pal.	Palestra
Prok. i Pr.	Prokuratura i Prawo
PiP	Państwo i Prawo
PS	Przegląd Sądowy
RPEiS	Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny
Zb. Orz.	Zbiór Orzeczeń

4. Inne skróty

§	paragraf
art.	artykuł
k.ś.	komisja śledcza
m.in.	między innymi
n.	następny (-a, -e)
niepubl.	niepublikowany
np.	na przykład
Nr	numer
por.	porównaj
post.	postanowienie
poz.	pozycja
red.	redakcja
s.	strona
t.	tom
TBSP	Towarzystwo Biblioteki Słuchaczy Prawa
t.j.	tekst jednolity
tzw.	tak zwany (-a, -e)
uchw.	uchwała
ust.	ustęp
w zw.	w związku
wyr.	wyrok
z.	zeszyt
zd.	zdanie
ze zm.	ze zmianami
zob.	zobacz

Autorzy

Andrzejewska Marzena – magister prawa, doktorantka w Katedrze Postępowania Karnego WPiA UJ. Aplikantka adwokacka przy ORA w Krakowie. Rzecznik Praw Doktoranta Krajowej Reprezentacji Doktorantów. W procesie karnym szczególnie zainteresowana modelem nadzwyczajnych środków zaskarżenia i kontrolą odwoławczą. Pod opieką prof. dr. hab. *Piotra Hofmańskiego* przygotowuje dysertację doktorską pt. „Granice orzekania sądu kasacyjnego w polskim procesie karnym”.

Andrzejewski Maciej – magister prawa, licencjat prawa kanonicznego, doktorant w Katedrze Postępowania Karnego WPiA UJ. Aplikant adwokacki przy ORA w Krakowie. Przewodniczący Komisji Prawnej Krajowej Reprezentacji Doktorantów. Członek Stałej Senackiej Komisji ds. Nauczania UJ. Przygotowuje rozprawę doktorską pt. „Wyrok łączny jako *sui generis* wyrok w polskim procesie karnym”. Do jego zainteresowań należą także ewolucja instytucji sędziego śledczego na tle prawnoporównawczym oraz model postępowania przygotowawczego.

Balcer Patrycja – magister prawa WPiA UJ, master *en droit privé* na Uniwersytecie w Orleanie, adwokat w Izbie Adwokackiej w Krakowie. Obecnie pod opieką dr hab. *Dobrosławy Szumiło-Kulczyckiej* przygotowuje rozprawę doktorską na temat roli zarzutów w postępowaniu odwoławczym. Zainteresowania naukowe koncentrują się wokół zakresu zaskarżenia orzeczeń i ustalania faktów sprawy przez sąd odwoławczy, prawomocności horyzontalnej wyroku oraz dostępu do akt postępowania karnego.

Bergel Tomasz – magister prawa WPiA UJ. Od 2014 r. aplikant radcowski w OIRP w Krakowie. Pracę doktorską dotyczącą dysponowania przedmiotem procesu przygotowuje pod opieką prof. UJ dr. hab. *A. Światłowskiego*. W kręgach zainteresowań karno-procesowych Autora znajdują się rola oraz udział stron i ich reprezentantów w procesie, a także zagadnienie przedmiotu procesu.

Bojarski Dariusz – magister prawa, doktorant w Katedrze Historii Doktryn Politycznych i Prawnych WPiA UJ, w 2014 r. zdał egzamin adwokacki, aktualnie asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Zainteresowania naukowe koncentrują się wokół amerykańskiej myśli politycznej XIX w., ochrony praw człowieka oraz interakcji prawa cywilnego z procesem karnym.

Czarnecki Paweł – doktor nauk prawnych, adiunkt w Katedrze Postępowania Karnego WPiAUJ, w latach 2010–2015 asystent w KKPK działającej przy Ministrze

Sprawiedliwości, społeczny kurator sądowy w Sądzie Rejonowym w Krakowie, opiekun naukowy Koła Postępowania Karnego TBSP UJ. Przedmiotem jego zainteresowań naukowych jest odpowiedzialność dyscyplinarna i postępowanie dyscyplinarne w polskim systemie prawa, prawo karne materialne i procesowe oraz stosowanie przepisów KPK poza procesem karnym.

Dębowski Paweł – radca prawny, doktorant w Katedrze Postępowania Karnego WPIA UJ. Jego zainteresowania naukowe koncentrują się przede wszystkim na postępowaniu ponownym po uchyleniu wyroku I instancji, postępowaniu karnym dotyczącym przestępstw gospodarczych, kontradiktoryjności w postępowaniu karnym, niemieckim postępowaniu karnym oraz problematyce ryzyka gospodarczego w perspektywie ewentualnej odpowiedzialności karnej.

Duda Adrian – magister prawa, absolwent prawa WPIA UJ, były seminarzysta w Katedrze Prawa Karnego UJ, aktywny członek Koła Naukowego Postępowania Karnego TBSP UJ. Jego zainteresowania naukowe koncentrują się wokół prawa karnego materialnego i procesowego.

Garwol Milena – magister prawa, doktorantka w Katedrze Prawa Karnego WPIA UJ. Przedmiotem jej zainteresowań naukowych są zagadnienia dotyczące odpowiedzialności uczestników postępowania karnego za niezgodne z prawem i etyką wykonywanie uprawnień procesowych, konstytucyjnych aspektów odpowiedzialności karnej, a także środków zabezpieczających.

Głogowska Sonia – magister prawa, absolwentka WPIA UJ, pracę magisterską pt. „Wpływ trybów konsensualnych na postępowanie przed sądem II instancji” obroniła w Katedrze Postępowania Karnego. Od 2016 r. wpisana na listę aplikantów adwokackich. Przedmiot jej zainteresowań stanowią w szczególności rozwój porozumień w procesie karnym oraz praktyczne aspekty pracy organów ścigania.

Gorczyca Karolina – adwokat, absolwentka prawa WPIA UJ oraz ekonomii w Instytucie Ekonomii, Finansów i Zarządzania UJ. Specjalizuje się w zagadnieniach związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, w szczególności startupami. Przedmiotem jej zainteresowań naukowych jest prawo pracy, ochrona własności intelektualnej oraz prawnokarne aspekty przestępczości gospodarczej.

Klonowski Marcin – magister prawa WPIA UJ, doktorant w Katedrze Postępowania Karnego WPIA UJ. Aplikant adwokacki w Izbie Adwokackiej w Katowicach. W zakresie jego zainteresowań naukowych leży problematyka granic postępowania odwoławczego, dowodów prywatnych, ochrony tajemnic zawodowych oraz konstytucyjnych aspektów procesu karnego.

Krasoń Tomasz – student V roku prawa WPIA UJ, czynny działacz Koła Postępowania Karnego TBSP UJ, seminarzysta w Katedrze Postępowania Karnego UJ. Przedmiotem jego zainteresowań naukowych jest proces karny i prawo karne materialne.

Mamak Kamil – absolwent prawa i filozofii. Doktorant w Katedrze Prawa Karnego WPiA UJ oraz w Katedrze Filozofii Przyrody Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie. Pracownik Studenckiej Poradni Prawnej UJ. Ambasador Rzecznika Praw Obywatelskich na WPiA UJ. Członek Zarządu w Krakowskim Instytucie Prawa Karnego. Redaktor naczelny Internetowego Przeglądu Prawniczego TBSP UJ. Autor bloga o prawie karnym, filozofii i technologiach: criminalfuture.com.

Mazur Hubert – absolwent prawa WPiA UJ, autor pracy magisterskiej pt. „Dozór elektroniczny w procesie karnym i możliwość jego recepcji w prawie polskim”. Opracowuje rozprawę doktorską pt. „Kontradyktoryjność jako środek dochodzenia do prawdy w procesie”. W zakresie jego zainteresowań naukowych znajdują się także obszar styku procesu karnego i prawa administracyjnego oraz stosowanie nowoczesnych narzędzi technicznych w postępowaniu karnym.

Olshewski Karol – student V roku prawa WPiA UJ, seminarzysta w Katedrze Prawa Cywilnego WPiA UJ. Jego zainteresowania naukowe skupiają się wokół zagadnień dotyczących prawa cywilnego materialnego.

Popiel Mateusz – magister prawa, doktorant w Katedrze Postępowania Karnego WPiA UJ. Jego zainteresowania naukowe ogniskują się wokół ewolucji zasad procesowych, przenikania się systemów prawa stanowionego i *common law* oraz sprawności postępowania karnego. Przygotowuje dysertację doktorską dotyczącą prawa intertemporalnego pod opieką prof. UJ dr. hab. *Andrzeja Światłowskiego*.

Ratajczak Mariusz – adwokat specjalizujący się w sprawach karno-gospodarczych, Sędzia Okręgowego Sądu Łowieckiego w Polskim Związku Łowieckim, z-ca członka ORA w Zielonej Górze latach 2013–2016. Zainteresowania naukowe koncentruje głównie na zagadnieniach dotyczących przesłanek stosowania środków przymusu i trybach konsensualnych w polskim procesie karnym.

Skalak Anna – magister prawa UJ, aplikantka notarialna w Krakowskiej Izbie Notarialnej. Pracę magisterską pt. „Tajemnica obrończa – uwagi *de lege lata* i postulaty *de lege ferenda*” obroniła w Katedrze Postępowania Karnego. Jej zainteresowania naukowe koncentrują się wokół problematyki dowodowej w procesie karnym. Ponadto do kręgu jej zainteresowań należą zagadnienia cywilistyczne, w szczególności prawo rzeczowe.

Szczepanek Piotr – magister prawa, doktorant w Katedrze Postępowania Karnego WPiA UJ, aplikant adwokacki przy ORA w Krakowie. Jego zainteresowania naukowe koncentrują się zwłaszcza wokół kwestii ochrony jednostki w procesie karnym oraz roli sądu w postępowaniu przygotowawczym. Pod opieką dr. hab. *Dobrosławy Szumiło-Kulczyckiej* przygotowuje dysertację doktorską, dotyczącą relacji między prawem do prywatności uczestników postępowania a prawem do informacji w procesie karnym.

Tokarska Magdalena – magister prawa, doktorantka w Katedrze Postępowania Karnego WPiA UJ. Absolwentka aplikacji ogólnej, a od marca 2015 r. aplikantka aplikacji prokuratorskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W kręgu jej zainteresowań naukowych znajdują się zagadnienia konstytucyjne i cywilistyczne w procesie karnym oraz problematyka konsensualnych sposobów zakończenia postępowania karnego. Pracę doktorską, dotyczącą prawa pokrzywdzonego do sądu, przygotowuje pod opieką dr. hab. *Andrzeja Światłowskiego*, prof. UJ.

Wantoła Michał – magister prawa, doktorant w Katedrze Prawa Karnego WPiA UJ. W kręgu jego zainteresowań naukowych znajdują się zagadnienia z zakresu m.in. teorii prawa karnego, form stadialnych popełnienia przestępstwa, prawa karnego skarbowego i gospodarczego oraz pozostałych działów prawa represyjnego, zwłaszcza prawa dyscyplinarnego, a także związków prawa karnego materialnego i procesowego.

Wróbel Agnieszka – magister prawa, doktorant w Katedrze Prawa Postępowania Karnego WPiA UJ. Absolwentka aplikacji ogólnej, a od kwietnia 2016 r. aplikantka aplikacji sędziowskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. Jej zainteresowania związane są z postępowaniem dowodowym w procesie karnym przed sądem I i II instancji, w szczególności z zagadnieniem ciężaru dowodu.

Bibliografia

- Andrzejewski M., Cios M.*, Hybrydalność orzekania sądu kasacyjnego, RWNPiE 2011, t. VII, z. 1
- Artymiak G.*, Odrębności postępowania karnego w sprawach o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego – zagadnienia wybrane, WPP 2008, Nr 3
- Artymiak G., Rogalski M.*, Proces karny. Część ogólna, Warszawa 2012
- Balon A.*, Zmiana przepisów o przedawnieniu karalności a zakaz retroakcji (problemy aksjologiczne i interpretacyjne), PiP 2006, Nr 1
- Banasik K.*, Zrzeczenie się przedawnienia przez oskarżonego, Prok. i Pr. 2012, Nr 3
- Banaszak B.*, Prawo konstytucyjne, Warszawa 2015
- Barańska M.*, Zasada państwa prawnego jako argument przetargowy w dyskursie politycznym na temat lustracji, Studia Socjologiczne 2007, Nr 2
- Barczak-Oplustil A.*, Sporne zagadnienia istoty winy w prawie karnym, CzPKiNP 2005, Nr 2
- Barczak-Oplustil A., Raglewski J.*, Praktyczne aspekty przedawnienia karalności czynu, PiP 2011, Nr 4
- Baszuk R.*, Kontrola sądowa nad postępowaniem dyscyplinarnym wobec adwokatów i aplikantów adwokackich, Pal. 2012, Nr 1–2
- Bergel T.*, Jaka skargowość? Wpływ instytucji cofnięcia aktu oskarżenia na zasadę skargowości w znowelizowanej procedurze karnej, Pal. 2015, Nr 1–2
- Bielski M.*, Przesłanki wymiaru kary łącznej orzekanej w trybach wyroku skazującego i wyroku łącznego na tle nowego modelu kary łącznej, Pal. 2015, Nr 7–8
- Błaszczak M.*, Instytucja zatarcia skazania w polskim prawie karnym, Studia Iuridica 2006, Nr 46
- Bojańczyk A.*, Jaki jest zakres nowego zakazu dowodowego obejmującego dowody uzyskane za pomocą czynu zabronionego?, Pal. 2014, Nr 10
- Bojarski T.*, Polskie prawo wykroczeń. Zarys wykładu, Warszawa 2012
- Bojarski M., Radecki W.*, Kodeks wykroczeń. Komentarz, Warszawa 2011
- Boratyńska K.T.*, „Skazanie bez rozprawy” (art. 335 KPK) w ocenie prokuratorów, w: *C. Kulesza* (red.), Porozumienia karnoprocesowe w praktyce wymiaru sprawiedliwości, Białystok 2010
- Borucka-Arctowa M.*, Z zagadnień społecznego działania prawa, Kraków 1962
- Broniewicz W.*, Postępowanie cywilne w zarysie, Warszawa 2008
- Brzezińska M., Kaczorkiewicz D., Tarnowska D.*, Niesprawcza odpowiedzialność karna o charakterze represyjnym (karnym) w świetle Konstytucji RP (art. 42 ust. 1), RPEiS 2013, Nr 4
- Cieślak M.*, Polska procedura karna. Podstawowe założenia teoretyczne, Warszawa 1984
- Cieślak W., Woźniowski K.* (red.), Leksykon prawa karnego procesowego. 100 podstawowych pojęć, Warszawa 2012