

Anna Musioł

Neokantyzm  
epistemologiczny i ontologiczny  
Ernst Cassirer – Martin Heidegger



UNIWERSYTET ŚLĄSKI  
WYDAWNICTWO

Neokantyzm  
epistemologiczny i ontologiczny  
Ernst Cassirer – Martin Heidegger

Anna Musioł

Neokantyzm  
epistemologiczny i ontologiczny  
Ernst Cassirer – Martin Heidegger

Recenzenci:

Leszek Kopciuch

Bolesław Andrzejewski

# Spis treści

Wstęp . . . . .	7
<b>Rozdział 1. Myśl Ernsta Cassirera na tle tradycji historii filozofii</b>	
1.1. Kwantytatywna metodologia Ernsta Cassirera . . . . .	17
1.1.1. Naukowy rygoryzm neokrytycyzmu i wczesna filozofia Cassirera . . . . .	17
1.1.2. Znaczenie <i>Naturwissenschaft</i> w naukowo-filozoficznej refleksji Cassirera . . . . .	35
1.2. Kwalitatywna metodologia Ernsta Cassirera . . . . .	55
1.2.1. Kulturowy symbolizm jako antynaturalizm . . . . .	55
1.2.2. Humanizm w myśli Cassirera. Inspiracje tradycją i wpływ na współczesność . . . . .	67
<b>Rozdział 2. Cassirerowska wykładnia myśli Immanuela Kanta</b>	
2.1. Oświeceniowy obraz świata jako podstawa refleksji Kanta . . . . .	85
2.2. O możliwości metody metafizycznej . . . . .	96
2.3. Odrzucenie dogmatycznego stadium metafizyki . . . . .	103
2.4. Różnica światów: <i>mundus physicus</i> i <i>mundi intelligibilis</i> . . . . .	109
2.5. Metafizyka jako krytyka . . . . .	113
2.6. <i>Krytyka czystego rozumu</i> jako projekt nowej metafizyki . . . . .	115
<b>Rozdział 3. Myśl Martina Heideggera na tle tradycji historii filozofii</b>	
3.1. Wczesny Heidegger a myśl neokantowska . . . . .	143
3.1.1. Heideggerowski antypsychologizm wobec tradycji badeńskiej szkoły neokrytycyzmu . . . . .	143
3.1.2. Źródła krytyki psychologizmu w dysertacji i <i>Habilitationsschrift</i> . . . . .	159
3.2. Heideggera wyjście poza neokantyzm . . . . .	166
3.2.1. Pozakrytyczne źródła logicznej filozofii Heideggera . . . . .	166
3.2.2. W stronę metafizyki humanistycznej; fenomenologicznej hermeneutyki i ontologii egzystencji . . . . .	177
<b>Rozdział 4. Heideggerowska wykładnia myśli Immanuela Kanta</b>	
4.1. Obraz ontologii fundamentalnej a filozofia Kanta . . . . .	197
4.2. Przedkantowska metafizyka Aleksandra Gottlieba Baumgartena w rozumieniu Heideggera . . . . .	208

---

4.3. Elementy estetyki transcendentальной: wyobraźni, apriorycznych form naoczności i syntezy w ontologii poznania . . . . .	214
4.4. Kantowska analityka transcendentальной: między teorią schematyzmu a zasadą intelektu . . . . .	228
4.5. Kantowska systematyka zasad intelektu według Heideggera. Między analogią, antycypacją, aksjomatem a postulatem myślenia empirycznego. . . . .	233
4.6. Rzecz, rzeczowość rzeczy, matematyczne przyrodoznawstwo i transcendentalizm w Heideggerowskiej wykładni myśli Kanta . . .	240
<b>Rozdział 5. Ernsta Cassirera i Martina Heideggera spór o filozofię</b>	
5.1. Heideggera krytyka neokantyzmu szkoły marburskiej . . . . .	255
5.2. Dysputa w Davos a kwestia ugruntowania metafizyki w świetle transcendentальной filozofii Immanuela Kanta . . . . .	264
5.3. Intelekt, wolność, transcendencja w projekcie filozofii kultury Cassirera i Heideggera . . . . .	275
5.4. Człowiek w perspektywie humanizmu Cassirera i Heideggera: dwie przestrzenie filozoficznej antropologii . . . . .	288
5.5. Rozdroże kultury a kultura techniki . . . . .	296
<b>Zakończenie . . . . .</b>	<b>307</b>
<b>Bibliografia . . . . .</b>	<b>315</b>
<b>Indeks osób . . . . .</b>	<b>337</b>
<b>Indeks przedmiotowy . . . . .</b>	<b>343</b>
<b>Summary . . . . .</b>	<b>349</b>

# Wstęp

Książka jest próbą historycznego, a zarazem problemowego zestawienia intelektualnej myśli Ernsta Cassirera i Martina Heideggera: filozofów współzawodniczących o prawo pierwszeństwa w trafnej wykładni myśli Immanuela Kanta, wyrażonej w niewspółmiernych stylach eksplikacji wybranych problemów filozoficznych doby XX wieku<sup>1</sup>. W monografii próbuję wykazać, że każdy z wymienionych myślicieli w odmienny, aczkolwiek właściwy sobie sposób zaznacza swoją obecność w historii filozofii. Podjętą w pracy materią tematyczną pragnę przybliżyć zarówno historyczne, jak i systematyczne zależności filozoficznych programów obu uczonych.

Historyczno-intelektualne inspiracje Cassirera i Heideggera wskazują na jednostkowo dokonującą się transfigurację myśli. Ewolucyjne zmiany poglądów filozofów, które staram się ukazać, dotyczą zarówno autorskich projektów filozofii, jak i indywidualnego stosunku każdego z myślicieli do wytycznych transcendentalnej filozofii Immanuela Kanta. Notacje części historycznej pracy pozwalają na porównawczą analizę idei filozoficznych, które prezentuję w drugiej części pracy (rozdział piąty). W części tej ukazuję głównie różnice odnoszące się do systematycznej wykładni krytycyzmu, filozofii człowieka i dylematów ujęcia kultury, gdyż każdy z filozofów usilnie argumentuje na rzecz własnego systemu założeń.

Cassirer – uczeń marburskiej szkoły neokantyzmu – ośrodkiem swej filozofii czyni metodę transcendentalną jako jednolitą podstawę wszelkiej pracy filozoficznej, dzięki której samodzielnie traktuje każdy problem filozoficzny. W rozdziale pierwszym skupiam uwagę na wczesnej myśli Cassirera. Uzasadniam między innymi, że transcendentalna metodologia Kanta współgra z dominującym w szkole postulatem prymatu intelektualnego poznania naukowego oraz ugruntowania

---

<sup>1</sup> Zob. A.J. NORAS: *Postneokantyzm wobec Kanta*. „Idea. Studia nad strukturą i rozwojem pojęć filozoficznych” T. XVI, 2004, s. 79–81.

wszelkich obiektywizacji, zarówno w nauce, moralności, jak i sztuce. Wiodąca rola poznawczej władzy intelektu/rozumu sprzyja wzmocnieniu znaczenia Kantowskiej logiki transcendentalnej jako czystego myślenia; jednocześnie przysposabia do odrzucenia założeń estetyki transcendentalnej, a zatem ułatwia rezygnację z uznania przeważającej roli czasu i przestrzeni jako form naoczności procesu poznawczego, ułatwia także inkryminację zmysłowego pierwiastka w poznaniu przez uznanie go za element drugorzędny. Poznawczy idealizm intelektu wraz z dominującym – silnie zaznaczającym się na każdym etapie filozofowania – aprioryzmem odpowiada próbie utożsamienia metody filozofii z drogą postępowania właściwą matematyce. Wiedza mierzalna, badająca *stricte* ilościowe stosunki między stanowiącymi ją elementami, służy manifestacji metodycznej analizy poznania naukowego, preferowaniu tego rodzaju poznania jako wiedzy o najwyższym z możliwych stopniu obiektywności oraz gruntującym wskazywaniu fundamentów tak danego poznania naukowego. Metodyczny postulat uprawiania filozofii jako nauki rozbudza Cassirerowskie krytycznopoznawcze analizy wyrażające się w formie epistemologicznego ugruntowania poznania.

Epistemologia jako *prima philosophia*, w wyniku ewolucji poglądów i wynikającej z nich zmiany perspektywy badawczej Cassirera, wiąże się z zaangażowaniem w rozważania na temat jakościowego, indywidualizująco-wartościującego języka nauk humanistycznych. Głęboki namysł nad tradycją humanizmu oraz własny program symbolizmu jako filozofii kultury czyni z Cassirera zwolennika antynaturalizmu metodologicznego. Metodologiczny dualizm rozwijany w postaci życia emocjonalnego, sztuki, historii, mitu, religii i nauki, jako filozofii form symbolicznych, oraz specyficzna, ontyczno-ontologiczna struktura tworu kultury, któremu uczony nadaje status apriorycznego bytu myślnego, uzewnętrzniającego się również w materialnym bycie konieczno-konkretnym i indywidualnym, stanowi – jak przekonuję – symptom odejścia od ściśle Kantowskiego, krytyczno-poznawczego rygoryzmu uprawiania filozofii, stającej się teraz antynaturalizmem ontologicznym<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> R. WOLLHEIM: *On the Emotions*. New Haven–London 1999, s. XI–XIII, 15.



Dokonujący się na gruncie krytyki kultury zwrot w stronę ontologii badań nad kulturą uprawomocnia tezę, w myśl której Cassirer – jako apostata neokantyzmu i tuz humanistyki – wychodzi poza tereny ścisłego neokantyzmu, wstępując na przygraniczne obszary postneokantyzmu<sup>3</sup>. Ontologiczną definicją tworu kultury filozof wykracza poza znamienne dla marburczyków teorię poznania, kierując się w stronę ontologii i metafizyki; na temat tej ostatniej wypowiada się w czwartym tomie *Philosophie der symbolischen Formen*. Podtytuł tej publikacji: *Zur Metaphysik der symbolischen Formen* potwierdza tezę o postneokantowskich (ontologicznych) pierwiastkach obecnych w późnej myśli Cassirera.

Postneokantyzm, zawierający wszystkie ontologiczne wykładnie filozofii Kanta, stanowi znamienne cechę filozofii Martina Heideggera, który „jest dobrym przykładem [postneokantysty wówczas, gdy jego filozofię – A.M.] postrzegamy w ramach neokantyzmu badeńskiego”<sup>4</sup>. Tezy o neokantyzmie w filozofii Heideggera dowodzę w rozdziale trzecim monografii. Przyjmuję w nim, że filozof, kładąc u podstaw swojej filozoficznej refleksji ontologiczne zagadnienia bytu i bycia bytu, rozstrzyga je zgodnie z postulatami transcendentalizmu szkoły południowo-zachodnio-niemieckiej. Jego wczesny namysł nad filozofią, wyrażony w pracy doktorskiej *Die Lehre vom Urteil im Psychologismus. Ein kritisch-positiver Beitrag zur Logik* oraz habilitacji *Die Kategorien- und Bedeutungslehre des Duns Scotus*, jest próbą spełnienia postulatów neokantyzmu: intelektualnego wysiłku nawiązania do ducha naukowości i radykalnego antypsychologizmu jako alternatywy wobec prób antropologicznego uzasadniania w filozofii. Wyrazem antypsychologizmu jest również Heideggerowski zwrot ku logice myślenia oraz powzięcie tematyki teorii sądu, sensu sądu, jego zawartości, a także znaczenia i kategorii. Swoją niepsychologicznie analizowaną nauką o logice wydawania sądu Heidegger wyodrębnia porządek istoty oraz istnienia, który ma pomóc w „pracy nad określeniem poszczególnych postaci obszaru »bycia«”<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Zob. A.J. NORAS: *Kant a neokantyzm badeński i marburski*. Katowice 2000, s. 11.

<sup>4</sup> A.J. NORAS: *Postneokantyzm wobec Kanta...*, s. 80.

<sup>5</sup> B. BARAN: *Saga Heideggera*. Kraków 1990, s. 31.

Wątki heidelberskiego projektu filozofii pokantowskiej ujawniają się także w trudzie transcendentalnego uzasadnienia systemu wartości kulturowych, wyrażającym się w opozycji: byt – wartość; różnicy bytu, który jest, i bycia, które obowiązuje. System neokantyzmu badeńskiego zachęca Heideggera do podjęcia próby wyznaczenia podstawy kultury, która dokonuje się w nawiązaniu do ducha naukowości, odrzucającego wszelkie antropologiczne wysiłki ugruntowania filozofii. Metodologiczny prymat ontologii utrzymuje się na każdym etapie ewoluującej refleksji filozoficznej Heideggera, także w dobie zainteresowania hermeneutycznie postrzeganą fenomenologią. Fenomenologiczna ontologia, biorąc udział w odsłanianiu bycia bytu, służy analityce *Dasein*: bytu specyficznemu ludzkiemu, którego istnienie warunkuje system kategorii i egzystencjałów. Jednym z ważniejszych sposobów egzystowania jest bycie-w-świecie, w którym *Dasein* odkrywa czasowe znaczenie siebie wobec otoczenia. Jako byt specyficznemu ludzkiemu decyduje o prawdzie bycia oraz istocie samej prawdy, która w późnej myśli Heideggera (to znaczy po zwrocie), wyraża się w mowie myślenia i poezji<sup>6</sup>.

W niniejszej monografii weryfikuję tezę, że filozoficzne rozważania Cassirera i Heideggera są przykładem myśli neokantowskiej, z tendencją wchodzenia w obszar myśli zaliczanej do postneokantyzmu. W przypadku Cassirera droga do postneokantyzmu wiedzie od epistemologicznych – ściśle naukowych – badań nad warunkami możliwości doświadczenia oraz warunkami tych warunków, przez projekt krytyki rozumu jako krytyki kultury, do ontologii jej tworu. Jednocześnie Cassirerowskiej refleksji *proculo dubito* towarzyszy wyłącznie epistemologiczna, krytycznopoźnawcza wykładnia myśli Kanta. Cassirer w sposób metodyczny i regularny prezentuje przedkrytyczny i krytyczny namysł Kanta w *Kant Lebens und Lehre* – obszernej pracy, której treść i postulaty stanowią podstawę analiz powziętych przeze mnie w rozdziale drugim. Tę część pracy poświęcam Cassirerowskiej analizie metafizycznej tradycji oświecenia, z której wychodzi Kant, krytyce metodologii właściwej metafizyce dogmatu oraz rodzącej się krytycznej filozofii transcendentalnej, nazywającej metafizykę nauką o granicach ludzkiego poznania i wiedzy.

---

<sup>6</sup> Por. ibidem, s. 52–59.

Heidegger zaprzecza tym postulatom. Transcendentalny ontologizm, a zatem postneokantyzm w jego filozofii opisuję poprzez przyjęcie i próbę dowiedzenia tezy o heidelberskich korzeniach jego myśli, która – przez logicyzm i wyraźny antypsychologizm – ewoluuje w stronę ontologii fundamentalnej: powszechnie znanej filozofii bycia bytu *Dasein*. W jej świetle myśl Kanta jest próbą ugruntowania metafizyki. Wykład Kantowskiej filozofii – rozważany w rozdziale czwartym – Heidegger prezentuje w pracy *Kant und das Problem der Metaphysik* oraz *Die Frage nach dem Ding. Zu Kants Lehre von den transzendentalen Grundsätzen*. Tezy Kantowskiego systemu powzięte zostają również w pracy *Phänomenologische Interpretation von Kants Kritik der reinen Vernunft i Logik. Die Frage nach der Wahrheit*. Treść tych dzieł pomaga mi w zrozumieniu i próbie wyjaśnienia istoty Heideggerowskich komentarzy do metafizycznej myśli Kanta, jak i nowożytnych, matematyczno-przyrodniczych analiz uwzględniających przedkantowskie badania Baumgartena, Leibniza i Wolffa.

W rozdziale piątym tematem rozważań czynię bezpośrednią konfrontację obu filozofii, zapoczątkowując ją prezentacją Heideggerowskiej krytyki idealizmu szkoły Cohena – Natorpa, związanej z nieakcentowaniem naocznego elementu poznania. W tej części pracy wskazuję także na podobieństwa oraz różnice ujawniające się w próbie tłumaczenia roli i znaczenia transcendentalnej wyobraźni, teorii schematyzmu czy filozoficznego dylematu skończoności. Nieobca obu filozofom była refleksja nad kulturą – techniką i ludzką kondycją, dlatego podejmuję również namysł nad tą kwestią.

Zainteresowanie tematem wynika z ujawniającego się pleomorfizmu, czyli różnicy przyjmowanych przez obu filozofów przesłanek, których źródła refleksji leżą w neokantyzmie, ściślej – w spekulatywnej filozofii Kanta, tezach zawartych w jego *opus magnum*, czyli *Krytyce czystego rozumu*<sup>7</sup>. Problematykę relacji Cassirer – Heidegger ukazuję także w perspektywie bezpośredniej konfrontacji ich filozoficznych poglądów, do jakiej doszło podczas spotkania w szwajcarskim Davos wiosną 1929 roku. W konferencyjnych obradach liberalny głos Cassirera zderza się z Heideggerowskim autorytaryzmem. Niezgodność zdań dyskutantów

<sup>7</sup> Zob. I. KANT: *Krytyka czystego rozumu*. Tłum. R. INGARDEN. Kęty 2001.

– jak ukazują – nierzadko rodzi zainteresowanie tym samym myślicielem czy ideą przeszłości.

Poprzez zastosowanie deskryptywnej metody analizy źródłowej, której współtowarzyszy historyczny namysł nad wydarzeniami przeszłości, pozwalający – w konsekwencji prowadzonych badań – na wykorzystanie metodologii komparatystyczno-porównawczej oraz heurystycznej, pragnę przybliżyć motywy działania i powody takich, a nie innych wyborów każdego z filozofów, próbuję także odpowiedzieć na pytanie: jak to się dzieje, że wspólny korzeń myśli Kanta rozrasta się w tak różnych kierunkach filozoficznych i kulturoznawczych nurtów, prądów i szkół intelektualnej przyszłości?

Historyczny namysł nad całością samodzielnych analiz każdego z filozofów, także tych dotyczących Kantowskiego transcendentalizmu, wiąże z porównawczą interpretacją przyjmowanych założeń. Jednocześnie nie kwestionuję pierwszeństwa teorii Kanta, uruchamiającej intelektualne wywody obu myślicieli, lecz potwierdzam to pierwszeństwo. Prowadząc filozoficzną analizę, zgadzam się z Wilhelmem Windelbandem, który pisze:

My wszyscy, którzy filozofujemy w dziewiętnastym wieku, jesteśmy uczniami Kanta. Jednakże nasz dzisiejszy „powrót” do niego nie powinien być jedynie przypomnieniem historycznie uwarunkowanej formy, w jakiej przedstawił on ideę filozofii krytycznej. Im głębiej uchwytuje się antagonizm istniejący między różnymi motywami jego myślenia, tym więcej znajduje się środków do opracowania problemów, które stworzył on swoimi rozwiązaniami. Zrozumieć Kanta oznacza wykroczyć poza niego<sup>8</sup>.

W wykazie stosowanej literatury podmiotowej i przedmiotowej, obok dzieł przełożonych na język polski, w przypisach uwzględ-

---

<sup>8</sup> W. WINDELBAND: *Vorwort*. In: *Präludien. Aufsätze und Reden zur Philosophie und ihrer Geschichte*. Tübingen 1924, Bd. 1, s. IV; cyt. za polskim przekładem: A.J. NORAS: *Postneokantyzm wobec Kanta...*, s. 81; M. SZULAKIEWICZ: *Obecność filozofii transcendentalnej*. Toruń 2002, s. 166.

---

niam także fragmenty prac w języku niemieckim lub angielskim. Czynię tak w przypadku rozpraw autorstwa zarówno Ernsta Cassirera, Martina Heideggera, jak i Immanuela Kanta. Treść dzieł tych autorów cytuję, korzystając w większości z polskich przekładów. Jednak by podnieść wartość publikacji, w momentach szczególnie istotnych w przypisach przytaczam cytaty w ojczystym języku danego filozofa.

# Indeks osób

## A

Alberti Leon Battista 292  
Aleksander z Afrodyzji 171  
Arystoteles 40, 72, 94, 99, 122, 144,  
175, 210, 247, 312  
Augustyn św. 73, 188

## B

Bal-Nowak Maria 57  
Bardili Christoph Gottfried 137  
Bauch Bruno 53  
Baumgarten Alexander Gottlieb 74,  
103, 208, 211, 212, 213  
Beethoven Ludwig van 58  
Bessarion Basilius 73  
Berkeley George 136  
Bergson Henri 154, 282  
Bohr Niels 191  
Bollnow Otto Friedrich 266  
Borowski Ludwig Ernst 85  
Born Max 34  
Boskovich Roger Joseph 87  
Blattner William 198  
Brelage Manfred 152, 154, 163  
Brentano Franz 162, 310  
Brouwer Luitzen 31  
Bruni Leonardo 73  
Buczyńska-Garewicz Hanna 108  
Buek Otto 49  
Burckhardt Jacob 68, 69

## C

Campo Mariano 23

Caputo John 293  
Carnot Sadi Nicolas Léonard 38  
Cassirer Ernst 7, 8, 9, 10, 11, 13, 17,  
19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30,  
31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41,  
42, 43, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52,  
53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61,  
62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70,  
71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 80,  
81, 85, 87, 88, 91, 93, 94, 97, 98, 99,  
101, 102, 103, 105, 110, 111, 112,  
113, 116, 117, 119, 120, 121, 123,  
124, 125, 126, 128, 129, 130, 131,  
132, 133, 135, 136, 137, 138, 139,  
259, 261, 262, 263, 264, 265, 267,  
270, 271, 272, 273, 274, 275, 276,  
277, 279, 280, 281, 282, 283, 284,  
285, 286, 287, 288, 289, 290, 291,  
292, 294, 295, 296, 297, 298, 299,  
300, 302, 304, 305, 307, 308, 309,  
311, 312  
Cohen Hermann 11, 17, 18, 19, 21,  
22, 23, 26, 29, 49, 51, 56, 57, 74, 126,  
158, 256, 257, 258, 291, 308, 311  
Cooper Anthony Ashley 139  
Corneille Pierre 303  
Clark Samuel 99, 110, 111  
Cramer Wolfgang 53  
Croce Benedetto 302  
Crusius Christian August 92, 93,  
213  
Cyceron Marek Tulliusz 171  
Czarnawska Mirosława 26

## D

Dedekind Richard 32, 33  
 Denker Alfred 145  
 Dilthey Wilhelm 64, 65, 186, 187,  
 291, 310  
 Dostojewski Fiodor 58  
 Driesch Hans 172, 183, 310  
 Drobisch Moritz Wilhelm 41  
 Duns Szkot Jan 145  
 Dutens Luis 98  
 Dygasiński Adolf 52

## E

Einstein Albert 34, 44, 48  
 Elias Norbert 65, 66  
 Epikur 238  
 Erazm z Rotterdamu 302  
 Euklides z Aleksandrii 29  
 Euler Leonhard 110

## F

Faraday Michael 48  
 Feder Johann Georg Heinrich 275  
 Ficino Marsilio 73  
 Fink Eugen 151, 266  
 France Anatole 62  
 Frege Gottlob 32

## G

Gadamer Hans-Georg 192, 310  
 Galen, właśc. Claudius Galenus 171  
 Galileusz, właśc. Galileo Galilei 191,  
 244  
 Garin Eugenio 69  
 Garve Christian 275  
 Gerlach Hans-Martin 157  
 Goethe Johann Wolfgang 77, 303  
 Gordon Peter E. 312

Gottsched Johann Christoph 74  
 Glatz Uwe B. 153

## H

Habermas Jürgen 291  
 Hamann Johann Georg 106  
 Hamilton William 176, 177  
 Hartmann Eduard von 164  
 Hartmann Nicolai 158  
 Hegel Georg Wilhelm Friedrich 17,  
 179  
 Heidegger Martin 7, 9, 10, 11, 143,  
 144, 146, 149, 150, 152, 153, 155,  
 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162,  
 163, 164, 165, 166, 168, 169, 170,  
 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177,  
 178, 179, 180, 181, 182, 184, 185,  
 186, 189, 190, 191, 194, 197, 198,  
 199, 201, 202, 203, 204, 205, 206,  
 207, 209, 210, 211, 212, 213, 214,  
 215, 216, 218, 219, 221, 222, 223,  
 224, 225, 226, 227, 228, 230, 231,  
 232, 233, 234, 236, 237, 238, 239,  
 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246,  
 247, 248, 249, 250, 251, 255, 256,  
 257, 258, 260, 261, 262, 263, 264,  
 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272,  
 273, 274, 275, 277, 278, 279, 281,  
 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289,  
 290, 294, 295, 296, 297, 298, 299,  
 304, 305, 307, 308, 311, 312  
 Heimsoeth Heinz 158  
 Heinze Max 226  
 Heisenberg Werner 191  
 Herder Johann Gottfried 75, 189  
 Hertz Heinrich 59  
 Hilbert David 32, 33  
 Hölderlin Friedrich 76, 77, 193, 194  
 Hönigswald Richard 39

- Horacy, właśc. Kwintus Horacjusz  
Flakkus 85
- Humboldt Alexander 75
- Hume David 89, 107, 139, 161
- Husserl Edmund 143, 146, 180, 266,  
268, 285, 310
- Hutcheson Francis 139
- J
- Jachmann Reinhold Bernhard 85
- Jacobi Friedrich Heinrich 17, 18
- Jaspers Karl 54
- Jonas Hans 192
- K
- Kant Immanuel 7, 10, 11, 12, 17,  
21, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 55, 56, 61,  
66, 67, 68, 85, 86, 87, 89, 90, 91, 92,  
93, 94, 95, 96, 97, 98, 101, 102, 103,  
104, 105, 106, 108, 111, 112, 113,  
114, 115, 116, 117, 119, 120, 121,  
122, 123, 124, 125, 127, 128, 129,  
130, 131, 132, 134, 135, 136, 138,  
139, 143, 152, 153, 154, 155, 156,  
161, 163, 171, 172, 174, 178, 185,  
198, 199, 200, 201, 202, 206, 207,  
208, 211, 212, 213, 214, 215, 216,  
217, 218, 220, 221, 224, 225, 226,  
229, 230, 232, 233, 234, 235, 236,  
237, 238, 239, 240, 241, 242, 243,  
244, 245, 246, 248, 249, 250, 251,  
255, 256, 258, 259, 260, 261, 262,  
263, 265, 266, 267, 268, 273, 274,  
275, 276, 277, 281, 282, 285, 286,  
287, 288, 299, 300, 305, 307, 308,  
312, 313
- Kapp Ernst 80, 297, 298
- Kartezjusz, właśc. René Descartes  
167, 238, 246
- Kepler Johannes 107
- Kierkegaard Søren 188, 281, 310
- Kiersnowska-Suchorzewska Janina  
273
- Kisiel Theodor 144
- Klages Ludwig 301, 302
- Klatzkin Jacob 19
- Klein Joseph 19
- Kleist Heinrich 77, 78
- Kroeber Alfred Louis 78, 310
- Kluckhohn Clyde 310
- Kłoskowska Antonina 80
- Knutzen Martin 209, 213
- Kowalski Andrzej 289
- Krois John Michael 58
- Külpe Oswald 164
- Kypke Johann 85
- L
- Lambert Johann Heinrich 40, 89,  
92, 93, 213
- Lamprecht Karl 75
- Laplace Pierre Simon de 95
- Lask Emil 145, 147, 152, 153, 154,  
155, 156, 157, 172, 278, 309
- Laue Max 54
- Leibniz Gottfried Wilhelm 30, 46,  
74, 93, 96, 97, 98, 107, 209, 210  
237
- Leonardo da Vinci 55, 68
- Lehmann Gerhard 29
- Lessing Gotthold Ephraim 75, 76,  
105, 106
- Lenz Jacob Michael Reinhold 108
- Levinas Emmanuel 192, 266, 310
- Levi-Strauss Claude 80, 81, 266
- Liebmann Otto 17
- Lipps Theodor 161, 162
- Lorenc Włodzimierz 296



- Lotze Rudolf Hermann 41, 157, 166, 167, 168, 169, 174, 309  
 Luter Marcin 188, 281
- M**
- Maier Heinrich 160, 161  
 Marck Siegfried 22  
 Marić Sreten 264  
 Mariotte Edmé 87  
 Marcuse Herbert 266  
 Marty Anton 162  
 Maupertius Pierre Louis Moreau 92  
 Maxwell James 31, 50  
 Meier Georg Friedrich 74, 213  
 Meinong Alexius 53  
 Mendelssohn Moses 89, 90, 92, 93  
 Michalski Krzysztof 179, 257  
 Mie Gustav 47  
 Mill John Stuart 52, 172, 175, 176, 177  
 Minkowski Hermann 53  
 Mirandola Giovanni Pico 71  
 Motzkin Gabriel 255  
 Müller Paul 266
- N**
- Nachod Hans 70  
 Natorp Paul 11, 18, 21, 22, 35, 57, 158, 256, 258, 308, 311  
 Nelson Leonard 34  
 Newton Isaac 35, 36, 94, 95, 99, 107, 108, 191, 238, 251  
 Nietzsche Friedrich 188, 189, 193, 282
- P**
- Paczkowska-Łagowska Elżbieta 187  
 Parmenides 25  
 Petrarka Francesco 70, 302
- Pfänder Alexander 172, 183, 310  
 Pöggeler Otto 158  
 Poincaré Henri 31  
 Pomponazzi Pietro 70  
 Planck Max 33  
 Platon 25, 73, 168  
 Plethon, właśc. Georgios Gemistos 73  
 Plutarch 291  
 Przyłębski Andrzej 156
- R**
- Rabelais François 302  
 Reichenbach Hans 34  
 Reid Thomas 177  
 Reinhold Carl Leonhard 106, 136, 137  
 Rickert Heinrich 143, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 172, 173, 186, 189, 258, 309  
 Riehl Alois 146, 147  
 Rilke Rainer Maria 190, 311  
 Ritter Joachim Friedrich 266  
 Rousseau Jean-Jacques 107, 300  
 Rudolph Enno 35
- S**
- Sadi Carnot Nicolas Léonard 38  
 Sainte-Beuve Charles Augustin 62  
 Scheler Max 261  
 Schiller Friedrich 76, 77, 279, 303  
 Schneider Herbert 151  
 Schuppe Wilhelm 172, 173  
 Schwemmer Oswald 65  
 Shaftesbury Ashley Cooper 139  
 Sigwart Christoph 172, 173, 174, 310  
 Simmel Georg 65, 154, 282  
 Skarga Barbara 193

Sokrates 188  
Spengler Oswald 79, 80, 192  
Swedenborg Emanuel 104  
Stachowiak Krzysztof 112  
Steinmann Michael 150  
Sulzer Johann Georg 92  
Szulakiewicz Marek 178

## T

Tacyt 291  
Tatarkiewicz Władysław 24  
Tempczyk Michał 36  
Tetens Johannes Nicolaus 89, 90  
Tillich Paul 296  
Tischner Józef 294  
Tomasz z Erfurtu 145  
Trakl Georg 191, 311

## U

Uexküll Jacob 63

## V

Valla Lorenzo 71

Vico Giambattista 72

Vives Juan Luis 71

## W

Wagner Hans 53  
Wagner Richard 189  
Warburg Aby 302  
Wartenburg Paul Yorck von 186,  
310  
Weber Alfred 79  
Weber Max 310  
Weyl Hermann 31, 49, 50  
Winckelmann Johann Joachim 303  
Windelband Wilhelm 12, 145, 166,  
173, 186, 258  
Wolff Christian 40, 74, 91, 92, 103,  
107, 208, 210, 212, 213, 292  
Wordsworth William 58  
Wundt Wilhelm 159, 160

## Z

Zabarella Giacomo (Jacopo) 71

# Indeks przedmiotowy

## A

abstrakcja 43, 44  
aksjologia 68  
aksjomaty 233  
analiza krytycznopoznawcza 8, 36  
analiza matematyczna 49  
analogia 233, 234, 236, 237  
– analogie doświadczenia 234, 239  
*animal rationale* 61, 292  
*animal symbolicum* 61, 309  
antropocentryzm 69  
antropologia 10, 60, 64, 74, 79, 95, 158, 177, 276, 288  
antynomie rozumu 216  
antypsychologizm 177  
antycypacje 233, 272  
– antycypacje spostrzeżenia 238, 239  
antynaturalizm 8, 55, 60, 65, 186  
antypsychologizm 9, 143, 146  
apercepcja 172  
*a posteriori* 29  
aposterioryczny 274  
*a priori* 29, 34, 100, 118, 125, 136, 137, 218, 223, 231, 233, 238, 244, 259  
aprioryczny 32, 37, 59, 114, 198, 270, 272  
aprioryzm 66, 88, 127, 214, 217, 220, 262, 269, 289, 309  
aprioryczny byt myślny 8  
aprioryzm 17, 21

*arche* 23

asertoryczne użycie rozumu 130

## B

bycie 10, 157, 159, 163, 166, 176, 179, 187, 188, 189, 190, 192, 193, 198, 205, 215, 247, 256, 293, 305  
– bycie bytu 11, 177, 180, 185, 186, 189, 197, 199, 201, 205, 206, 208, 221, 247, 268, 290, 297, 310  
– bycie-w-świecie 305  
byt 25, 59, 144, 155, 157, 163, 167, 173, 179, 180, 186, 187, 190, 193, 203, 246, 265, 268, 273

## C

cywilizacja 79, 80  
czas 112, 127, 128, 205, 215, 216, 217, 218, 220, 221, 229, 230, 233, 235, 269  
czucie 63

## D

*Dasein* 134, 177, 185, 188, 190, 199, 201, 203, 205, 206, 208, 264, 273, 278, 279, 280, 285, 290, 293, 295, 310  
*Ding an sich* 153  
doświadczenie 23, 28, 109, 129, 130, 132, 133, 134, 234, 236, 239, 285  
dyskursywność 222

- E
- egzystencja 177, 188, 208, 278, 279, 280, 294, 296, 308  
 – egzystencjalizm 305
- egzystencjały 10
- empiryzm 250  
 – empiria 51, 101, 127
- epistemologia 8, 46, 149, 174, 184, 255, 262
- estetyka transcendentálna 31, 115, 122, 125, 205, 212, 215, 216, 256, 269
- etyka 94
- F
- fakt 28, 29
- fenomen 181, 182, 205, 277, 281
- fenomenologia 10, 158, 177, 180, 181, 182, 183, 266, 268, 283, 307
- filozofia byciu bytu *Dasein* 11
- filozofia krytyczna 143
- filozofia transcendentálna 10, 17, 18, 108, 114, 155, 178
- fizyka 54, 258, 259
- forma symboliczna 8, 60, 285, 288, 289, 291, 295
- funkcja 4, 50, 126, 221, 227, 228, 233, 288  
 – funkcja matematyczna 28
- G
- Geisteswissenschaften* 149
- Geltung* 155
- gnozeologia 154
- gnozeologiczny paradygmat 21
- H
- hermeneutyka 185, 186, 187, 293, 294, 305
- homo universale* 64
- humanizm 67, 69, 72, 73, 192, 288, 289, 291, 292, 294, 304, 305, 310
- I
- idealizm 11, 19, 26, 27, 28, 35, 37, 51, 55, 124, 161, 250, 275, 311
- idea 25, 165, 167, 175, 191
- idee 176, 308
- intelekt 19, 22, 37, 39, 43, 94, 97, 98, 101, 111, 124, 125, 126, 128, 129, 131, 138, 206, 213, 226, 228, 232, 233, 237, 244, 262, 275, 282
- inteligibilia, inteligibijny 101, 114, 139, 277
- intellectus derivativus* 216
- intuitus originarius* 216
- J
- jedność apercepcji 119
- język 80, 123, 171, 191, 303, 312
- K
- kantyzm 18, 41, 46, 58, 152
- kategorie 162, 231, 239, 247
- konstrukcje myślowe 24
- krytycyzm 36, 116, 143, 153, 237
- krytyczny idealizm 20, 23
- krytyka kultury 9
- kultura 57, 66, 79, 80, 147, 192, 297, 300, 301, 302, 304, 310  
 – filozofia kultury 79, 149, 297, 305
- Kulturwissenschaften* 64
- L
- Lebensphilosophie* 65, 186
- liczba 243
- logiczna natura czystych pojęć 25

- logiczność 189
- logika, logika transcendentalna 8, 9, 21, 39, 40, 100, 113, 123, 125, 126, 127, 131, 144, 145, 146, 153, 164, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 182, 190, 210, 215, 256, 257, 286
- reguły logiki 190
- logos 171, 181
- M**
- matematyka 27, 28, 54, 89, 91, 92, 99, 100, 113, 119, 129, 132, 133, 138, 144, 175, 212, 219, 241, 242, 243, 245, 248, 251, 258, 259, 267
- poznanie matematyczne, wiedza matematyczna 98
- matematyczne kontinuum 49
- matematyczne przyrodoznawstwo 240, 267
- mathesis universalis* 91
- metafizyka 10, 66, 72, 89, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 99, 103, 104, 105, 109, 111, 113, 116, 117, 121, 123, 139, 150, 157, 164, 166, 184, 189, 193, 197, 201, 203, 205, 208, 210, 226, 242, 245, 248, 249, 250, 255, 258, 262, 265, 268, 283, 286, 290, 305, 311, 312
- metafizyka *generalis* 203, 204, 248, 268
- metafizyka *specialis* 203, 204, 268
- metoda transcendentalna 21, 23, 29
- metodologia 55, 17, 61, 75, 94, 95, 102, 182, 207
- metodyczna analiza poznania naukowego 8
- mowa 190
- myśl 24, 101, 160, 172, 173, 175, 180, 190, 193, 313
- myślenie 113, 207, 214, 224, 229, 258
- N**
- naoczność 214, 217, 218, 222, 233, 234, 258, 261, 269
- naoczność receptywno-odbiorcza 222
- nastrój 179
- Naturwissenschaft* 54, 268
- nauka 22, 27, 29, 72, 104, 149, 150, 169, 176, 192, 250, 287
- nauki humanistyczne 150
- nauki przyrodnicze 150
- naukowy rygoryzm 19
- neokantyzm 9, 10, 28, 39, 54, 62, 65, 96, 108, 143, 147, 149, 152, 165, 166, 173, 178, 198, 255, 256, 257, 258, 260, 263, 268, 282, 307, 308
- neokantyzm marburski 25
- neokrytycyzm 17, 34, 58, 144, 255
- nicość 281
- noumen 125, 177
- noumenorum* 130
- O**
- ogład 24
- ontologia 10, 123, 150, 153, 158, 177, 181, 182, 185, 188, 192, 193, 200, 201, 203, 204, 205, 207, 208, 221, 225, 226, 256, 257, 262, 266, 267, 276, 295
- ontologia fundamentalna 11, 197, 201, 277
- ontologiczna różnica 178, 197
- ontoteologia 189
- ontyczny 188, 199, 223, 230
- ontyka 197, 199, 230, 256

## P

panmetryzm 28, 255, 311  
 pojęcia 42, 43, 90, 127, 175  
 pojęcia intelektu 126  
 – czyste pojęcia intelektu 126  
 podmiot 165, 218, 221, 261  
 podmiot logicznego myślenia 165  
 – podmiot logiczny 165  
 podmiot transcendentálny 20, 85, 109  
 pojęcia 30, 38, 56, 103, 212, 213, 231, 235, 240  
 postneokantyzm 9, 10  
 powinność 255  
 poznanie intelektualne 7  
 poznanie naukowe 8, 22  
 prawomocność 28  
*prima philosophia* 8  
 przedmiot 27, 127, 162, 164, 182, 183, 207, 211, 247  
 – przedmiot poznania 27  
 przestrzeń 112, 128, 133, 218, 219, 221, 233, 269  
 psychologia 159, 161, 162, 183, 219, 220  
 psychologizm 146, 170, 275  
 pustka 190

## R

racjonalizm 72, 95, 126, 250  
 receptywność 214, 215, 228, 238  
 relacja 26, 27, 47, 49, 98, 113, 126, 160, 171  
 rozum 69, 72, 104, 105, 106, 115, 118, 124, 125, 140, 189, 197, 198, 200, 201, 204, 206, 210, 212, 222, 225, 226, 255, 260, 300  
 rozumienie 187, 204, 208, 211, 217, 228, 271

rzecz 240, 241, 248

– rzeczowość rzeczy 240, 246, 308

## S

samorzutność 214, 215, 228, 232  
 sąd 29, 146, 148, 152, 160, 161, 162, 163, 164, 173, 210, 212, 213, 247, 255, 260  
 sąd myślenia 161  
 sądy analityczne *a priori* 29  
 sądy syntetyczne *a priori* 124  
 schemat 229, 246  
 – schematyzm 60, 228, 232, 248, 260, 262, 271, 283, 287  
 sens 148, 153, 156, 157, 165, 181, 189, 194, 199, 233, 255, 256, 288, 289, 302  
 – sens bycia 181, 194  
 – sens sądu 9  
 skok 190  
 skończoność 222, 249, 250, 272, 273, 277, 278, 285, 290  
 substancja 45, 98, 133, 176, 177, 229, 236, 237  
 symbol 58, 59, 60  
 – symbolizm 49, 55, 57, 81, 290  
 syntetyczna jedność apercpcji 134  
 syntetyczna funkcja sądenia 28  
 synteza 118, 135, 206, 223, 229, 274  
 – synteza ontologiczna 206, 224

Ś

świadość 19, 44, 66, 118, 134, 135, 161, 167, 180, 312

T

technika 80, 192, 297, 298, 301  
 teoria dwóch światów 155

- teoria odbicia 46  
teoria sądu 9  
teoria względności 48  
transcendencja 76, 207, 221, 275  
transcendentalizm 12, 23, 113, 115,  
138, 140, 188, 197, 207, 232, 237,  
258, 263, 264, 309  
transcendentalna apercepcja 29, 30,  
120  
transcendentalna dedukcja kategorii  
34, 227  
– transcendentalna filozofia 250  
– transcendentalna jedność aper-  
cepcji 119, 120, 134  
transcendentalna idealność 23  
transcendentalna metodologia 7  
transcendentalne uzasadnienie 10  
transcendentalny idealizm 128  
trwoga 281  
twór kultury 8
- U**  
ugruntowanie 7, 8, 27, 167, 185, 193,  
198, 205, 206, 210, 240, 241, 245,  
248, 268, 286  
– ugruntowanie metafizyki 198,  
207, 228, 264, 271
- umysł 19, 21, 28, 38, 52, 210  
*uniwersum symbolicum* 61
- W**  
ważność 156, 157, 168, 197  
– ważność-obowiązywanie 156,  
197  
wartość 68, 168, 255  
wiedza 114  
wola 63, 189  
wola mocy 189  
wolność 275, 277, 291, 300  
wrażenia 26, 229, 238, 241  
wydarzenie (*Ereignis*) 190, 310  
wyobrażenia 8, 261, 270, 276  
wyobrażenia transcendentalna 8, 261,  
213, 214, 228, 229, 261, 262, 270,  
271, 274
- X**  
x równania 24
- Z**  
ze-staw/zestaw 191, 299  
zjawisko 28, 80, 236, 249  
zmysłowość, zmysły 97, 128, 214,  
222

Anna Musioł

## Epistemological and ontological neo-Kantianism Ernst Cassirer – Martin Heidegger

### Summary

The monograph constitutes a comparative analysis of two different philosophical projects. These projects share a common denominator of neo-Kantianism. This philosophical movement allows to juxtapose the analyzed concepts in relation to both Immanuel Kant's system and possible post neo-Kantianism, understood as ontological interpretations of transcendentalism. For this reason, Kant's philosophy is discussed through the prism of Ernst Cassirer's scheme as a critic of cognition and Martin Heidegger's theories as a philosopher of the establishment of metaphysics. Taking into account the pre-critical and critical aspect of Kant's thought, I try to indicate the difference in the intellectual approaches. I reveal the differences in some measure, underpinning the historical and problem analysis (systematic analysis).

The monograph consists of five chapters and constitutes an extended version of my doctoral dissertation.



Redaktor inicjujący Przemysław Pieniążek

Redaktor Joanna Szewczyk

Projekt okładki i redakcja techniczna Małgorzata Pleśniar

Korekta Lidia Szumigala

Łamanie Marek Zagniński

Nota copyrightowa obowiązująca do 31.11.2021:

Copyright © 2020 by

Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego

Wszelkie prawa zastrzeżone

Sprzysiamy otwartej nauce. Od 1.12.2021

publikacja dostępna na licencji

Creative Commons

Uznanie autorstwa-Na tych samych warunkach

4.0 Międzynarodowe (CC BY-SA 4.0)

Wersja elektroniczna monografii zostanie opublikowana w formule wolnego dostępu w Repozytorium Uniwersytetu Śląskiego [www.rebus.us.edu.pl](http://www.rebus.us.edu.pl).



<https://orcid.org/0000-0001-7325-4456>

Musioł, Anna

Neokantyzm epistemologiczny i ontologiczny :

Ernst Cassirer - Martin Heidegger / Anna Musioł. -

Katowice : Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego,  
2020

<https://doi.org/10.31261/PN.3993>

**ISBN 978-83-226-3870-5**

(wersja drukowana)

**ISBN 978-83-226-3871-2**

(wersja elektroniczna)

Wydawca

**Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego**

**ul. Bankowa 12B, 40-007 Katowice**

[www.wydawnictwo.us.edu.pl](http://www.wydawnictwo.us.edu.pl)

e-mail:[wydawnictwo@us.edu.pl](mailto:wydawnictwo@us.edu.pl)

Druk i oprawa:

Volumina.pl Daniel Krzanowski,

ul. Księcia Witolda 7-9, 71-063 Szczecin

Wydanie I. Liczba arkuszy drukarskich: 20,0. Liczba arkuszy wydawniczych: 22,0. Publikację wydrukowano na papierze Alto 90g vol. 1,5. PN 3993. Cena 54,90 zł (w tym VAT).

Egzemplarz bezpłatny

ISBN 978-83-226-3871-2



9 788322 638712

Więcej o książce

