

# Spis treści

---

<b>Wstęp</b> . . . . .	7
<b>1. Europa Środkowo-Wschodnia jako region historyczno-kulturowy</b> . . . . .	9
<b>2. Kwestie narodowościowe w Europie Środkowo-Wschodniej</b>	
– ogólna charakterystyka . . . . .	26
2.1. Uwarunkowania polityczne . . . . .	26
2.2. Uwarunkowania społeczno-ekonomiczne . . . . .	38
2.3. Uwarunkowania demograficzne . . . . .	41
2.4. Uwarunkowania kulturowe . . . . .	45
<b>3. Dynamika kwestii narodowościowych</b>	
<b>w Europie Środkowo-Wschodniej (XVIII-XX w.)</b> . . . . .	57
3.1. Przebudzenie narodowe w Europie Środkowo-Wschodniej . . . . .	58
3.2. Polityka narodowościowa wielkich mocarstw . . . . .	64
<b>4. Sytuacja poszczególnych narodów w XIX i na początku XX wieku</b> . . . . .	78
4.1. Polacy . . . . .	81
4.2. Węgrzy . . . . .	91
4.3. Serbowie . . . . .	96
4.4. Estońcy . . . . .	105
4.5. Łotysze . . . . .	109
4.6. Litwini . . . . .	111
4.7. Ukraińcy (Rusini) . . . . .	118
4.8. Białorusini . . . . .	134
4.9. Słowacy . . . . .	139
4.10. Czesi . . . . .	164
4.11. Słoweńcy . . . . .	173
4.12. Chorwaci . . . . .	178
4.13. Rumuni (i Mołdawianie) . . . . .	183

4.14. Macedończycy . . . . .	194
4.15. Czarnogórcy . . . . .	198
4.16. Bułgarzy . . . . .	201
4.17. Albańczycy . . . . .	208
4.18. Żydzi . . . . .	214
4.19. Niemcy . . . . .	225
4.20. Rosjanie . . . . .	230
4.21. Cyganie (Romowie) . . . . .	232
4.22. Grecy . . . . .	233
4.23. Ormianie . . . . .	236
<b>5. Rozpad imperiów wielonarodowych i (nieudane) próby stworzenia nowoczesnych państw narodowych . . . . .</b>	<b>239</b>
5.1. Od imperiów wielonarodowych do państw wielonarodowych . . . . .	239
5.2. Prawo narodów do samostanowienia? . . . . .	254
5.3. Próby stworzenia wieloetnicznych narodów politycznych . . . . .	260
<b>6. Masowa eksterminacja i wypędzenia: II wojna światowa i jej konsekwencje . . . . .</b>	<b>268</b>
<b>7. Komunistyczna „zamrażarka”. Czy komuniści „zamrażali”, czy rozwiązywali konflikty etniczne? . . . . .</b>	<b>287</b>
<b>Bibliografia . . . . .</b>	<b>303</b>

# Wstęp

---

**H**istorycy i badacze procesów narodotwórczych są na ogół zgodni co do tego, że początków ruchów narodowościowych czy narodotwórczych szukać należy w Europie Zachodniej na przełomie XVIII i XIX wieku, zaś w Europie Środkowo-Wschodniej pod koniec pierwszej połowy XIX wieku. Jest to naturalnie pewne uproszczenie, gdyż w interesującym nas regionie zdarzały się przypadki ruchów narodotwórczych rodzących się, podobnie jak na Zachodzie, u schyłku XVIII wieku. Poza tym należy mieć na uwadze odmienne sposoby definiowania kluczowej kategorii, jaką jest naród, o czym była już mowa w poprzednim tomie poświęconym zagadnieniom teoretycznym. O ile bowiem na Zachodzie dominowała polityczna koncepcja narodu, o tyle w Europie Środkowo-Wschodniej koncepcja etnokulturowa. W niniejszym opracowaniu interesuje nas obszar Europy Środkowo-Wschodniej oraz dokonujące się w nim procesy narodotwórcze w XIX i XX wieku aż do Jesieni Narodów (1989). Poddając je analizie, mamy oczywiście na uwadze, że w niemałej mierze są one inspirowane zachodnioeuropejskim oświeceniem, ale w jeszcze chyba większym stopniu – niemieckim romantyzmem.

Publikacja ta wpisuje się w pewien katalog opracowań historycznych poświęconych omawianemu zagadnieniu autorstwa wybitnych naukowców takich jak: J. Chlebowczyk, B. Cywiński, P. Eberhardt, J. Kłoczowski, M. Waldenberg, P. Wandycz czy H. Wereszycki. Niemniej nie stanowi ona opracowania historycznego, lecz historyczno-politologiczne, albowiem dużo uwagi poświęcamy także kwestiom narodowościowym i konfliktom etnicznym, jakie miały miejsce po II wojnie światowej, poddając refleksji ich socjoekonomiczne i polityczne determinanty. Zamierzeniem autorów było przede wszystkim dostarczenie niezbędnego kompendium wiedzy na temat genezy, uwarunkowań, rozwoju i form przejawiania się kwestii narodowościowych w Europie Środkowo-Wschodniej na przestrzeni ostatnich dwóch stuleci.

Temu zamierzeniu podporządkowana została struktura książki. Zaczynamy bowiem od szczegółowej analizy uwarunkowań kwestii narodowościowych, dzieląc je na cztery główne kategorie, a mianowicie: polityczne, społeczno-ekonomiczne, demograficzne i kulturowe. Następnie wyjaśniamy ich genezę i bezpośrednie przyczyny, skupiając się zwłaszcza na polityce wielkich mocarstw – imperiów wielonarodowościowych.

W tym kontekście sporo miejsca poświęciliśmy szczegółowemu omówieniu sytuacji poszczególnych unaradawiających się etnosów w Europie Środkowo-Wschodniej. Jest to najobszerniejsza część publikacji, ale uznaliśmy, że warto poświęcić temu zagadnieniu więcej uwagi, zważywszy, że w innych opracowaniach brakuje kompleksowych analiz tego zagadnienia w ujęciu przekrojowym, tzn. w odniesieniu do całego regionu. Kolejne trzy części odnoszą się do trzech kluczowych okresów XX wieku, ważnych z perspektywy rozwoju nowoczesnych narodów, nacjonalizmów i konfliktów etnicznych. Są to lata: 1918-1939, 1939-1945 i 1945-1989.

Należy zaznaczyć, że niniejsza publikacja jest zapowiedzią kolejnego tomu, którego przedmiotem są analizy kwestii etnicznych, polityk etnicznych oraz konfliktów etnicznych w odniesieniu do okresu zapoczątkowanego wydarzeniami Jesieni Narodów (1989).

Autorzy będą zobowiązani Czytelnikom za przesyłanie wszelkich, zwłaszcza krytycznych uwag do niniejszej publikacji, które mogłyby zostać uwzględnione w ewentualnych późniejszych wydaniach. Swoje polemiki i komentarze prosimy nadsyłać na adres: r. zenderowski@uksw.edu.pl.

# 1

## Europa Środkowo-Wschodnia jako region historyczno-kulturowy

---

**E**uropa Środkowo-Wschodnia (EŚW) to pojęcie wyjątkowo nieostre, budzące wiele kontrowersji (w dalszej części prezentujemy tabelę z kilkoma wybranymi propozycjami definicji zakresu terytorialnego interesującego nas regionu). Przyczyn owych trudności definicyjnych jest bardzo wiele, ale nie będziemy ich tutaj przywoływać, gdyż jest to temat innego opracowania [zob. Zenderowski 2004b]. Nas Europa Środkowo-Wschodnia interesuje jako region, w którym występowały i nadal występują kwestie etniczne i narodowościowe.

**Specyfika Europy Środkowo-Wschodniej na tle Europy Zachodniej** polega przede wszystkim na tym, że nowoczesne narody powstawały tutaj w zasadniczo odmienny sposób. O ile narody środkowo-wschodnioeuropejskie powstawały na bazie wspólnoty językowo-kulturowej, o tyle narody zachodnioeuropejskie wykształciły się na bazie wspólnoty państwowej (szerzej na ten temat w dalszej części opracowania). Jest to naturalnie pewne uproszczenie, gdyż trzeba mieć na uwadze solidne tradycje państwowe (nawet imperialne) w przypadku Polaków i Węgrów (w tym tradycje unionistyczne) oraz fakt, że narody zachodnie wyrastały na ogół z jakiegoś dominującego etnosu, z jego językiem i kulturą, następnie modyfikowaną i narzucaną ogółowi ludności państwa. Faktem pozostaje jednak to, że w Europie Środkowo-Wschodniej granice polityczne i etniczne bynajmniej nie są ze sobą tożsame, a fakt ten bywa często artykułowany w dyskursie politycznym. Stąd też wynikają liczne animozje narodowościowe i konflikty etniczne.

Nie bez znaczenia dla procesów unarodowienia zachodzących w Europie Środkowo-Wschodniej jest **geopolityka tego obszaru**. Od wczesnego średniowiecza stanowił on pole rywalizacji między Zachodem a Wschodem (Bizancjum, Mongołowie, Turcja, Moskwa/Rosja/ZSRR), jedno wielkie pole bitewne. Co prawda istniały na tym obszarze

potężne centra geopolityczne, jednak upadły one dawno temu (Drugie Carstwo Bułgarskie w XIV, Królestwo Węgierskie w XVI, a Rzeczpospolita Obojga Narodów w XVIII wieku) i nigdy nie odzyskały dawnej potęgi.

W czasach tworzenia pierwszych średniowiecznych państw na tym obszarze aspiracje do władania lub przynajmniej politycznej kontroli (hegemonii) nad tą częścią Europy wyrażało Cesarstwo Bizantyjskie (nad południową i wschodnią częścią) i Święte Cesarstwo Rzymskie Narodu Niemieckiego (nad północną i centralną częścią). W rywalizację tę skutecznie włączali się także papieże, a okresowo silne wpływy w nadbałtyckiej części regionu uzyskiwali także królowie duńscy.

W późniejszych wiekach pretensje do tego regionu wyrażała (i nadal wyraża) Rosja (Carstwo Moskiewskie/Imperium Romanowów/ZSRR/Federacja Rosyjska), posługując się niejednokrotnie hasłami pansłowiańskimi oraz Turcja (Imperium Osmańskie). Z drugiej strony znaczną część obszaru Europy Środkowo-Wschodniej kontrolowała Austria (od 1867 – Austro-Węgry), a od XVIII wieku coraz bardziej widoczny był apetyt Prus (od 1871 roku Niemiec), wyrażający się m. in. w ideologii *Mitteleurop*y i *Drang nach Osten*. We współczesnej geopolityce pojawia się z kolei koncepcja *Heartlandu* (Mackinder), którego częścią jest Europa Środkowa i o dominację nad którym aktywnie zabiegają Stany Zjednoczone. Halford Mackinder, brytyjski geograf i ojciec nowoczesnej geopolityki, na początku XX wieku sformułował następującą teorię mówiącą, że „Kto rządzi Europą Wschodnią – włada *Heartlandem*; kto rządzi *Heartlandem* – włada Wyspą Świata (*World-Island*); kto rządzi Wyspą Świata – rządzi światem” [Mackinder 1904; 2009].

Rywalizacja mocarstw o poszczególne fragmenty EŚW, wskutek której szybko zmieniały one swoją przynależność państwową lub były areną niekończących się walk, wytworzyła w psychice narodów EŚW praktycznie **nieusuwalne poczucie tymczasowości**, prowizorium, a co za tym idzie – niepewności swojego istnienia. To z kolei nierządsko skutkuje agresją. Owa niepewność – pisze Tomasz Łubieński, poeta i krytyk literacki – „miała już pozostać w psychice tamtejszej, wobec braku jakiegokolwiek gwarancji, czy da się, a więc czy w ogóle warto, budować coś trwałego” [Łubieński 1994, s. 15-16]. Z kolei Lajos Grendel, węgierski pisarz mieszkający na Słowacji przywołuje bardzo znamieny, tyleż komiczny, co tragiczny dialog małżonków mieszkających w Koszycach: „Kiedy w 1991 roku ostatni żołnierz radziecki opuścił terytorium Czechosłowacji, bardzo już stary pan Schmidt rzekł do równie sędziwej pani Schmidt: *Ruscy wyszli. A kto wszedł?* – zapytała pani Schmidt, która nie czytała gazet i nie oglądała dzienników telewizyjnych. *Nikt nie wszedł* – odpowiedział pan Schmidt. ‘To niemożliwe, nie wierzę’ – ucięła kategorycznie pani Schmidtowa” [Grendel 1997, s. 22, cyt. za: Kaute 2001, s. 143].

W jakimś stopniu konsekwencją położenia geopolitycznego Europy Środkowo-Wschodniej jest fakt, iż w odróżnieniu od Zachodu, mieszkańcy tej części Starego Kontynentu doświadczyli **okrucieństw dwóch totalitarnych ideologii**: faszyzmu

(zwłaszcza w odmianie nazistowskiej i włoskiej, ale także w wydaniu chorwackich ustaszki, węgierskich strzałokrzyżowców i rumuńskich legionistów) oraz komunizmu, szczególnie w wersji stalinowskiej. Dominacja obydwu ideologii w ciągu kilkudziesięciu lat XX wieku, niemal całkowicie uniemożliwiła wejście na drogę demokracji i wolnego rynku, którą w tym czasie podążały narody Europy Zachodniej. Dodajmy także, że obydwie ideologie w praktyce uniemożliwiały także pokojowe rozwiązywanie kwestii etnicznych, a nawet je eskalowały. Doświadczenie komunizmu po nazizmie (lub komunizmu, tylko przerwane przez moment nazizmu w przypadku Białorusi, Ukrainy, a w pewnym stopniu także Węgier), opresji po opresji, bardzo różni mieszkańców Europy i w znacznym stopniu utrudnia wzajemną komunikację między zachodnimi i wschodnimi Europejczykami (to jednak znów temat na osobne opracowanie) [zob. Zenderowski 2009].

Nie bez znaczenia jest także **gospodarcze upośledzenie** interesującego nas regionu. Przez wiele wieków stanowił on ekonomiczne peryferia Europy Zachodniej, dostarczając surowców naturalnych, żywności i taniej siły roboczej. Jedyną wysokorozwiniętą gospodarką regionu, dorównującą w pierwszej połowie XX wieku gospodarkom zachodnim, była gospodarka czechosłowacka (*de facto* czeska). Cała reszta do drugiej połowy XX wieku tkwiła na pograniczu gospodarki agrarnej i wczesnoprzemysłowej. Sytuacja ekonomiczna w oczywisty sposób rzutowała na kondycję społeczną poszczególnych narodów (i *vice versa*). W Europie Środkowo-Wschodniej tradycyjnie zdecydowanie wyższy niż na Zachodzie był odsetek analfabetów, niższy – osób wykształconych. Klasa średnia, stanowiąca fundament demokracji, była zjawiskiem marginalnym.

W ramach tego tomu zajmować będziemy się problemami etnicznymi z ostatnich dwóch wieków, gdyż to właśnie wieki XIX i XX wydają się kluczowe w odniesieniu do interesującej nas tematyki. Postaramy się jednak naszkicować w odniesieniu do wybranych przypadków nieco szerszy kontekst historyczny, wskazując na genezę poszczególnych procesów narodotwórczych i konfliktów etnicznych. Tymczasem przyjrzymy się typografii i topografii EŚW w ujęciu kilku wybranych badaczy kwestii etnicznych w regionie (tabela poniżej).