



Krzysztof Łęcki

# Inny zapis

„Sekretny dziennik” pisarza  
jako przedmiot badań socjologicznych

Na przykładzie

„Dzienników”

Stefana

Kisielewskiego

Inny zapis





NR 2907

Krzysztof Łęcki

# Inny zapis

„Sekretny dziennik” pisarza  
jako przedmiot badań socjologicznych  
Na przykładzie „Dzienników”  
Stefana Kisielewskiego



Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego  
Katowice 2012

Redaktor serii: Socjologia  
WOJCIECH ŚWIĄTKIEWICZ

Recenzet  
ZBIGNIEW BOKSZAŃSKI

# Spis treści

<b>1. Wstęp</b>	<b>7</b>
<b>2. Wprowadzenie</b>	<b>29</b>
<b>3. Socjologia literatury – nieco inna socjologia</b>	<b>65</b>
3.1. Socjologia literatury – czym jest i kto ją uprawia?	65
3.2. Subdyscypliny pogranicza – szanse i problemy	72
3.3. Komu i po co potrzebna jest socjologia literatury?	76
<b>4. Dziennik sekretny pisarza. Między pamiętnikiem i literaturą (socjolog wobec sekretnego dziennika pisarza)</b>	<b>85</b>
4.1. Dziennik sekretny – szczególny rodzaj danych socjologicznych	85
4.2. Dziennik sekretny – zainteresowania badawcze	86
4.3. Dziennik i pamiętnik – osobno	96
4.4. Dziennik i pamiętnik – razem	105
4.5. Dziennik – pomiędzy śmiesznością a szczerością	108
4.6. „Szczerłość” literatury dokumentu osobistego	120
4.7. Czas publikacji literatury dokumentu osobistego	126
4.8. Podsumowanie	128
<b>5. Nota metodologiczna</b>	<b>135</b>
5.1. Reprezentacja i reprezentatywność	135
5.2. Rzemiosło interpretacji	143
5.3. Nieustające interpretacje – przypadek klasyków filozofii	154
5.4. Przypadek „kajetów zażaleń”	155
5.5. Teksty i konteksty – o meandrach socjologicznej (i nie tylko) analizy oraz interpretacji tekstów literackich	158
5.6. Podsumowanie	172
<b>6. Kisiel i jego „Dzienniki”. Między obiegowym a oficjalnym</b>	<b>175</b>
6.1. Stefan Kisielewski – fakty z życia	175
6.2. Kisiel – styl i/to człowiek	176
6.3. „Wiarygodny obserwator” – styl pisarski i umiejętność obserwacji	186

6.4.	Kisiel – „łowca mitów”	188
6.5.	Kisiel jako autor „Dzienników”	194
6.5.1.	Integralność zapisu	196
6.5.2.	„Świat przedstawiony” zapisków Kisiele	210
6.5.3.	„Dzienniki” Kisiele – personalia i „towarzyska poprawność”	215
6.5.4.	Kisiel, autocenzura i „Dzienniki”	223
6.6.	Recepcja „Dzienników” Kisiele	226
<b>7.</b>	<b>Antysemityzm – „sprawa wyjątkowa”</b>	<b>231</b>
7.1.	Wprowadzenie	231
7.2.	Żydzi w dziennikach intymnych pisarzy	243
<b>8.</b>	<b>Problematyka żydowska i antysemicka w „Dziennikach” Kisiele</b>	<b>249</b>
8.1.	Wprowadzenie	249
8.2.	Kisiel a rasizm	249
8.3.	Kisiel pomiędzy filo- i antysemityzmem	253
8.4.	Przypadki i aspekty „szczególnej sprawy”	276
8.4.1.	Antysemityzm polski ’68	276
8.4.2.	Żydzi, marksizm, komunizm i rewizjonizm	288
8.4.3.	Kisiel – syjonizm i Izrael	302
8.4.4.	Kisiel, Dmowski i „endecja”	319
8.4.5.	Antysemityzm – inne konteksty i paradoksy	333
8.5.	Podsumowanie	345
<b>9.</b>	<b>Zakończenie</b>	<b>361</b>
	<b>Bibliografia</b>	<b>365</b>
	<b>Indeks osób i postaci fikcyjnych</b>	<b>393</b>
	<b>Summary</b>	<b>411</b>
	<b>Résumé</b>	<b>413</b>

# 1. Wstęp

Jak wielki pisarz rejestruje „niezbyt ważne sprawy” – nabierają one wagi. Nawet w prywatnych zapiskach.

Jerzy Pilch o Teodorze Parnickim

Otwarte pozostaje pytanie: czy „niezbyt ważne sprawy”, zarejestrowane w prywatnych zapiskach *wielkiego pisarza*, nabierają tym samym wagi także dla socjologa?

Podkreślam: socjologa – bo inna, w tym przypadku bardziej surowa, może być perspektywa np. historyka idei. Pisze z pewnym zażenowaniem Andrzej Walicki, jak to w *Dziennikach* Marii Dąbrowskiej wzmianki o egzekucjach „sąsiadują bezpośrednio z takimi triwiami, jak informacja o kupnie karpia lub o »słoiczkuz ryzdami marynowanymi, który przydał się do wódki«”<sup>1</sup>.

A jeśli nawet nie dawać na dopiero co postawione pytanie odpowiedzi jednoznacznie pozytywnej, to czy sytuacja zmienia się, gdy idzie o notowane przez wielkiego pisarza sprawy ważne i ważniejsze? Mam nadzieję, że niniejsza rozprawa przybliży odpowiedź na te – skądinąd wcale nieretoryczne – pytania. Została ona pomyślana jako empiryczne studium z zakresu socjologii literatury.

1. Staram się w nim scharakteryzować specyficzny sposób zapisu/komunikacji społecznej, tj. dziennik<sup>2</sup> sekretny. Klasyczna pozycja Henriego-F. Amiela nosi tytuł *Dziennik intymny*<sup>3</sup>; natrafić można też na określenie „dziennik osobisty”. Sądzę jednak, że w wypadku Kisiela, mimo wszystkich uzasadnionych zastrzeżeń, o których mowa dalej, lepiej pisać jednak o dzienniku „sekretnym” czy „poufnym”<sup>4</sup>. Są to wszak przede wszystkim zapiski „zaangażowanego obserwatora” (*le spectateur engagé*) – by odwołać się do formuły

---

1 Zob. A. WALICKI: *Idee i ludzie. Próba autobiografii*. Warszawa 2010, s. 19.

2 Witold Gombrowicz był autorem *Dziennika*, Kisiel – *Dzienników*. Jeśli w grę nie będzie wchodził tytuł książki Kisiela, używał będę liczby pojedynczej i mnogiej zamiennie (dziennik, dzienniki).

3 H.-F. AMIEL: *Dziennik intymny*. Przeł. J. GUZE. Warszawa 1997.

4 B. CONSTANT: *Dzienniki poufne*. Przeł. J. GUZE. Warszawa 1980.



i postaci Raymonda Arona; notatki poświęcone w głównej mierze temu, co dzieje się „na zewnątrz”. Kisiel to pisarz. Oczywiście, był nie tylko pisarzem, a nawet powiedzieć można – nie przede wszystkim pisarzem. O tym, że potraktować go można jako pisarza, decyduje nie tylko to, że 1) od czasów II wojny światowej do końca życia pisał powieści i 2) był członkiem ZLP, ale także 3) pewna dyspozycja, wspólna chyba wszystkim piszącym zawodowo. Tak pisze o niej Zygmunt Kałużyński: „Gdy się nią [publicystyką – K.Ł.] zajmuje przez lata, bywa, że serce mu się kraje, gdy musi napisać pocztówkę do wujcia, z wakacji, bo nie będzie za ten tekst wierszówki”<sup>5</sup>.

Kisiel to pisarz przede wszystkim pragnący dać świadectwo swoim czasom; prywatności i intymnych zwierzeń w *Dziennikach* Kisiel jest niewiele, na pewno zaś nie one są głównym tematem tego blisko 1 000-stronicowego tomu. O wyakcentowaniu „sekretności” *Dzienników* Kisiel decyduje z jednej strony ich zamierzony przez autora cel: tu przeciwstawia się *Dzienniki* Kisiel – dziennikowi intymnemu; z drugiej – kontekst historyczny, niespokojny politycznie czas, kiedy Kisiel dziennik prowadził – to odróżnia go od ogólnej formuły dziennika osobistego. Do kwestii tych oczywiście jeszcze powrócę.

Rozprawa ta to także fragmentaryczna próba wprowadzenia do bardziej ogólnej charakterystyki skrytego co prawda, i pewnie marginalnego, ale przecież niezupełnie nieistotnego, poziomu dyskursu społecznego.

2. Będę starał się rozpatrzeć tę specyficzną formę zapisu/komunikacji społecznej w powiązaniu z wyróżnioną społecznie, kulturowo i politycznie, zwłaszcza w pewnych okresach<sup>6</sup>, rolą społeczną: rolą pisarza czy literata (pomijam tu świadomie środowiskowe, niespójne zresztą, zróżnicowania<sup>7</sup>).

3. Chciałbym również pokazać, jak za pomocą scharakteryzowanej wcześniej formy zapisu przedstawiono – znowu – szczególną

---

5 Z. KAŁUŻYŃSKI: *Paszkwil na siebie samego*. Warszawa 1988, s. 5.

6 Mam oczywiście na myśli różne okresy historii; weźmy choćby pod uwagę odniesienie, jakie stanowił dziennik Coctau z czasów II wojny światowej. Zob. F. SPOTTS: *Haniebny pokój. Jak francuscy artyści i intelektualiści przetrwali niemiecką okupację*. Przeł. J. BARCZYŃSKI. Warszawa 2010, s. 261.

7 „Przeczytałem recenzję z książki pisarza, któremu nie przysługuje formalnie tytuł Literata. Recenzja kończy się uwagą, że ów pisarz posługuje się piórem z maestrią, której mógłby mu pozazdrościć Literat Profesjonalista”. S. DYGAT: *Koło notatnik*. Warszawa 1984, s. 8. Niekiedy, odwrotnie, uznaje się, że określenie pisarza, poety jako literata świadczy o słabym kontakcie z dobrą polszczyzną i ma charakter deprecjonujący. Zob. D. PASSENT: *Szczyt śmietanki*. „Polityka” 2004, nr 28 (2460).

kwesnię społeczną: problematykę żydowską i antysemityzm. Taki wybór – konkretnego przykładu problemu, bo takie miejsce zajmuje w niniejszej rozprawie antysemityzm – zdaje się mieć znaczenie zwłaszcza wówczas, gdy właściwie nie sposób znaleźć w innych źródłach (naukowych, ale także publicystycznych czy literackich) nieskarykaturowanego, a powstałego właśnie w owym „szczególnym czasie”, obrazu interesującego nas problemu. Idzie tu bowiem także o – powtórzę jeszcze raz, to już ostatni – szczególny czas, w którym powstał zapis będący przedmiotem rozważań niniejszej rozprawy.

Jest to studium empiryczne i nie ma ambicji podawania propozycji własnych rozwiązań teoretycznych. Nie odwołuje się też wprost do teorii czy koncepcji z zakresu nauk społecznych. Związki z teorią, niezależnie od długich debat nad statusem i nad sposobami konstrukcji teorii w socjologii, są zresztą, w tej dość szczególnej subdyscyplinie socjologicznej, jaką jest socjologia literatury, ciągle znacznie bardziej mgliste niż w wielu innych, bardziej ważkich, a jednocześnie popularniejszych dziedzinach badań społecznych. Nie podejmuję się orzekać, czy owa mglistość to stan przejściowy, czy przypisana jest podjętej tu problematyce na stałe. Próbę wyjaśnienia mojego stanowiska w tej kwestii podjąłem w rozdziale *Socjologia literatury – nieco inna socjologia*. Ale jedności, jaką zamierzyłem nadać tej pracy, próżno by szukać na poziomie teorii. W niniejszej rozprawie przyjmuję perspektywę socjologiczną, odwołuję się do korpusu nauki o społeczeństwie, zawsze wtedy gdy jest to niezbędne dla proponowanych przeze mnie analiz i interpretacji<sup>8</sup>. Analiza i interpretacja lokują się w przyjętym tu rozumieniu pomiędzy szukaniem klucza do tekstu i tym rodzajem „prawdziwego rozumienia”, które Denis H. Wrong przytacza w swym klasycznym artykule za Hannah Arendt. Jak pisze z pewną emfazą Arendt, owo prawdziwe rozumienie „nie łączy [...] nie kończącym się dialogiem i »błędnymi kołami«, ponieważ wierzy ono, że wyobrażenia uchwyty w końcu przynajmniej prześlą prawdę”<sup>9</sup>.

---

8 W niniejszej rozprawie odwołuję się raczej do określenia „interpretacja” niż „analiza”, aczkolwiek nie traktuję samego rozróżnienia zbyt rygorystycznie – i w jednym, i w drugim wypadku chodzi o próbę/sposób rozumienia. Czy będzie owym sposobem rozkładanie przedmiotu badań na części, czy też inna forma komentarza – zdaje mi się tu sprawą drugoplanową.

9 D.H. WRONG: *Przesocjalizowana koncepcja człowieka w socjologii współczesnej*. W: *Kryzys i schizma. Antysemantyczne tendencje w socjologii współczesnej*. T. 1. Tłum. zbiorowe. Wyboru dokonał i wstępem opatrzył E. MOKRZYCKI. Warszawa 1984, s. 47.

W pracy odróżniam interpretację znaczenia analitycznie wydzielonych, interesujących mnie kwestii-problemów od interpretacji znaczenia poszczególnych zdań, sensu analizowanego fragmentu *Dzienników Kisiela*. W pierwszym przypadku odwołuję się do propozycji metodologicznych Jana Szczepańskiego, drugi rodzaj interpretacji omawiam w podrozdziale *Rzemiosło interpretacji*.

Nie inaczej sprawa ma się z, różnorodną powiązaną z problematyką teorii, kwestią metodologii badań społecznych. Otóż staram się, odwołując się do ujęć właściwych komunikacji społecznej, a także (głównie), tam gdzie uznałem to za konieczne, do zorientowanych socjologicznie nurtów literaturoznawstwa, zaproponować, czy może lepiej: udobitnić, pewną badawczą perspektywę, choć zdaję sobie sprawę, iż tylko z przesadą można by ją nazwać *stricte* metodologiczną. Nie zmienia to jednak faktu, że właśnie funkcję „fragmentarycznej metodologii” pełni ona w niniejszej rozprawie. Kierowało mną przekonanie, że stwierdzenie, iż „w porządnym badaniu naukowym przedmiot studiów wpływa decydująco na wybór stosowanych narzędzi badawczych”<sup>10</sup>, jeśli nawet może być przedmiotem teoretycznych kontrowersji, to na pewno zasługuje na to, by brać je pod uwagę. Szerzej o zasygnalizowanej tu zaledwie problematyce piszę głównie w *Nocie metodologicznej*, acz – na sposób, mam nadzieję, kontekstualnie usprawiedliwiony – do pewnych poruszanych w niej aspektów powracam także w innych fragmentach pracy.

Poczynione uwagi potraktować można w zasadzie jako zastrzeżenia. Powinny się one pewnie znaleźć we wstępie do pracy, która zajmuje się specyficzną formą „literatury dokumentu osobistego”, jaką jest dziennik sekretny/poufny/osobisty pisarza. Zajmował on dotychczas uwagę przede wszystkim badaczy literatury i – jednak chyba w nieco mniejszym stopniu – historyków, choć również socjologowie, i to wybitni (chociażby Antonina Kłoskowska), poświęcali mu sporo uwagi. Jeśli miałbym się doszukiwać w czymś, zawsze przecież relatywnej, nowości przedstawionego przeze mnie podejścia, to chyba w tym, że jest to praca o charakterze monograficznym w takim sensie, że w części badawczo-analitycznej skupia się tylko i wyłącznie na jednym dzienniku, pisanym przez jednego autora, profesjonalnego literata<sup>11</sup>. Przy okazji: reguła jednego

---

<sup>10</sup> Zob. U. ECO: *Apokaliptycy i dostosowani. Komunikacja masowa a teorie kultury masowej*. Przeł. P. SALWA. Warszawa 2010, s. 6.

<sup>11</sup> Podkreślam, idzie tu 1) o formę dziennika, a także o to, że 2) był dziełem profesjonalnego literata. Do kwestii tej wrócę w dalszych częściach pracy. Prace poświęcone historii własnej jednego bohatera (bez specyfikacji wcześniej wyłożonych) nie są oczywiście w socjologii niczym nowym. Zob. np. C.R. SHAW: *The*

autora piszącego jeden dziennik nie jest, wbrew pozorom, regułą bezwyjątkową. Weźmy dziennik braci Goncourtów.

Poza licznymi studiami z zakresu szeroko rozumianego literaturoznawstwa, z których niektóre przywołuję w niniejszej rozprawie, czy socjologiczno-literackimi pracami Romana Zimanda<sup>12</sup> – rozprawy monograficzne (w tym sensie, powtarzam, że poświęcone jednemu tylko dziełu) pisane przez socjologów, poświęcone dziennikowi sekretnemu/poufnemu/osobistemu pisarza (podkreślam raz jeszcze – idzie o pisarza, literata), zdają się w socjologii raczej słabo obecne. Oczywiście, samo wskazanie dziennika sekretnego właśnie pisarza, jako przedmiotu zainteresowań socjologa, rodzić może najróżniejsze wątpliwości. Mam nadzieję, że przynajmniej większości z nich zdołam stawić czoła w przedstawionej tu rozprawie.

A teraz – po kolei. Rozprawę rozpoczyna dość obszerne *Wprowadzenie* w podejmowaną w dalszych częściach pracy problematykę. Staram się w nim szerzej uzasadnić właśnie to, dlaczego akurat dziennik sekretny/poufny/osobisty pisarza (rozumianego tu nie przez pryzmat subiektywnego powołania, jakie jednostka może w sobie nosić, lecz określenia społecznej roli uznanego przedstawiciela środowiska literackiego) może stać się obiektem socjologicznej refleksji; dlaczego szczególnie zajmujący zdawać się powinien dziennik pisany w takim, a nie innym momencie dziejowym (typie momentu dziejowego); dlaczego dziennik pisany (i skrywany) w warunkach panowania takiego, a nie innego systemu politycznego; dlaczego zapisywany w takiej (jeśli nie wyjątkowej, to po prostu – trudnej), a nie innej sytuacji życiowej człowieka pióra, autora dziennika; a także – przy wszystkich wyłuszczonej już zastrzeżeniach – dlaczego wybrałem ostatecznie takiego, a nie innego konkretnego autora (wszak ze spełniających wskazane wcześniej warunki pisarzy nie tylko Stefan Kisielewski<sup>13</sup> prowadził na prze-

---

*Jack-Roller: A Delinquent Boy's Own Story*. Chicago 1966; czy trzeci tom klasycznej pracy *Chłop polski w Europie i Ameryce*, poświęcony pamiętnikowi Władka – Władysława Wiśniewskiego (zob. W.I. THOMAS, F. ZNANIECKI: *Chłop polski w Europie i Ameryce*. T. 3: *Pamiętnik emigranta*. Tłum. S. HELSZTYŃSKI. Warszawa 1976).

12 Choć Roman Zimand pisze, że ujmuje „dokument osobisty inaczej, niż to zwyczajowo czynią historycy i socjologowie”. R. ZIMAND: *Diarysta Stefan Ż*. Wrocław-Warszawa-Kraków 1990, s. 7.

13 W pracy tej posługuję się na przemian zarówno nazwiskiem, jak i powszechnie znanym, pseudonimem Stefana Kisielewskiego, choć on sam zastrzegł: „[...] gdy piszę, co mi się podoba, podpisuję się »Kisiel«, gdy piszę, co należy robić, podpisuję »Stefan Kisielewski«”. S. KISIELEWSKI: *Głową w mur. Felietony zdjęte przez cenzurę*. Wybór J. GONDOWICZ. Warszawa 2009, s. 12. Nie poprawiam w cytatach z *Dzienników* nazw własnych, które Kisielewski zapisał

łomie lat sześćdziesiątych i siedemdziesiątych xx wieku dziennik sekretny); czy wreszcie – w jakim stopniu o wyborze tego, a nie innego dziennika zdecydowała ostateczna postać opublikowanych po śmierci autora – bo to także jeden z powodów wyboru dzienników sekretnych pozostawionych przez Kisiela – *Dzienników*, podanych do druku przez dzieci znakomitego felietonisty.

„Przy podejmowaniu ważnych decyzji Ojciec zwykle się prze-  
komarzał. Tak było również z decyzją o publikacji *Dzienników*,  
w rozmowie z wydawcą mówił: może pięć, a może piętnaście lat  
po mojej śmierci. Nam, dzieciom, nie dał żadnych wskazówek”<sup>14</sup>.

P, s. 101

Wspomniany już rozdział drugi: *Socjologia literatury – nieco inna socjologia*, koncentruje się na dość powikłanej sytuacji subdyscypliny leżącej na przecięciu dwu uznanych dyscyplin akademickich: socjologii i literaturoznawstwa. Charakterystyka, jaką usiłuję dać w tej części, nie sprowadza się przy tym do opracowania – może niespecjalnie bogatej, ale przecież dość złożonej – historii socjologii literatury. Syntezy takie podali już inni badacze, o których opracowaniach wspominam dalej. Trudno byłoby doszukiwać się specjalnego sensu w powtarzaniu ich konstatacji, które nawet jeśli pisane są z różnych (*sic!*) perspektyw i wyrażają różne sposoby podejścia do historycznego materiału, to przecież zawsze rzucają interesujące światło na rozmaite sposoby widzenia historii i stanu obecnego socjologii literatury. W niniejszej rozprawie szło mi raczej o ukazanie interdyscyplinarnej natury studiów z zakresu socjologicznej refleksji nad literaturą. A także o ukazanie konsekwencji, jaką ma (może mieć) ona dla uprawiania socjologii literatury.

Kolejny rozdział: *Dziennik sekretny pisarza. Między pamiętnikiem i literaturą (socjolog wobec sekretnego dziennika pisarza)*, poświęcony jest charakterystyce dziennika pisarza, choć tu już nie tylko pisarza, bo także dziennika sekretnego/poufnego, jako pewnego

---

błędnie. Tak więc zostawiam np. nazwisko Kargiel (κ, s. 13), zamiast poprawnej formy Kierbel. Zob. M. MAZUR: *Propagandowy obraz świata. Polityczne kampanie prasowe w PRL 1956–1980*. Warszawa 2003.

<sup>14</sup> Uwaga formalna: Trzy książki przywoływane będą w tej pracy tak często, że zdecydowałem się oznaczać odwołania do nich bezpośrednio w tekście, podając skrót literowy i stronę. To, rzecz jasna, przede wszystkim dzienniki S. KISIELEWSKIEGO (*Dzienniki*. Warszawa 2001 – oznaczane będą w tekście literą κ), ale także biografia Kisiela autorstwa M. URBANKA (*Kisiel*. Wrocław 1997 – oznaczana będzie w tekście jako υ) i wreszcie tom wspomnieniowych rozmów o Kisielu, przeprowadzonych i zebranych przez J. PRUSZYŃSKĄ (*Kisiel*. Warszawa 1997 – oznaczany będzie w tekście głównym jako ρ).

sposobu zapisu w ogóle, przeciwstawionego zapisowi pamiętnikarskiemu (wspomnieniowemu), czy, to inne zderzenie, formy dziennika – literaturze pięknej; bądź to nawiązującej do konstrukcji dziennika, bądź do tzw. literatury z kluczem, o której zresztą wspominał również we wcześniejszych partiach pracy. Może to właśnie dobry moment, by podkreślić, że idzie mi o **specyficzny charakter zapisu**, a nie, na przykład, ważne dla tworzenia różnych form autobiografii psychologiczne aspekty zapamiętywania<sup>15</sup>. W tym sensie praca niniejsza jest z pewnością zdecydowanie bliższa perspektywie literaturoznawczej niż podejściu psychologicznemu; koncentrując się na formie zapisu, na bok odkładam również bogate w literaturze socjologicznej badania i refleksje nad badaniem (auto)biografii i nie odwołuję się do nich<sup>16</sup>.

Ponieważ w rozprawie niniejszej idzie co prawda o dzienniki sekretne pisarzy, ale tylko o dzienniki sekretne wreszcie jednak 1) opublikowane, i to 2) po śmierci ich autorów<sup>17</sup> (co stwarza nową sytuację komunikacyjną), zarysowany (ledwie, ale jednak) został problem czasu notowania dziennikowych zapisków, a także upływu czasu od prowadzenia dziennika do jego publikacji. Warto zaznaczyć, że nie wszystkie intuicyjne i dość powszechnie podzielane odczucia – np. większego bezpieczeństwa publikacji zapisków bardziej oddalonych w czasie od momentu / okresu notowania – znajdują tu swoje jednoznaczne potwierdzenie.

W następującej dalej *Nocie metodologicznej* staram się, wskazując znaczenie nietypowych danych socjologicznych (w tym właśnie dzienników sekretnych / poufnych / osobistych pisarzy – bo do tego typu danych je zaliczam), ukazać (przypomnieć) istotną rolę interpretacji w badaniach socjologicznych. W części tej podejmuję też próbę pokazania przynajmniej niektórych elementów „sztuki interpretacji” (określenie to stanowi raczej ukłon w stronę tradycji – równie dobrze można by mówić o interpretacyjnym rzemiośle; nie idzie bowiem o deszyfrację, szukanie klucza do tekstu, ale właśnie o analizę i interpretację), która w przypadku analizy dzienników

---

15 W tej sprawie zob. np. syntetyczne opracowanie T. MARUSZEWSKIEGO: *Pamięć autobiograficzna*. Gdańsk 2005. Inne aspekty psychologiczne związków historii życia i psychologii przedstawia W. MCKINLEY RUNYAN: *Historie życia a psychobiografia*. Przeł. J. KASPRZYKOWSKI. Warszawa 1992.

16 Zob. np.: *Metoda biograficzna w socjologii*. Red. J. WŁODAREK i M. ZIÓŁKOWSKI. Warszawa-Poznań 1999; M. CZYŻEWSKI, A. PIOTROWSKI, A. ROKUSZEWSKA-PAWELEK: *Biografia a tożsamość narodowa*. Łódź 1996.

17 Wiesław Uchański, prezes „Iskier”, które wydały wiele znaczących dla historii Polski dzienników, powiada: „Idealny autor dzienników to postać, która już nie żyje”. D. ROSIAK: *Pawim piórem pisane*. „Rzeczpospolita” z 12–13 marca 2011. Dodatek „PlusMinus”.

sekretnych/poufnych/osobistych pisarzy (podkreślam raz jeszcze, i nie bez powodu – **pisarzy**) wydaje się nieodzownym instrumentarium, z którym do dzienników sekretnych pisarzy socjolog powinien podchodzić.

Kolejny rozdział: *Kisiel i jego „Dzienniki”*. (*Między obiegowym a oficjalnym*), problematyzuje wybór i autora (Stefana Kisielewskiego), i jego *Dzienników*. Charakterystyce postaci Kisielewskiego poświęcam w pracy sporo miejsca, choć pewnie nie tyle, na ile zasługuje. Tu zaznaczę tylko jedną jej cechę – stoi Kisiel (jego legenda) ponad podziałami politycznymi. Wskaźnikiem tego niech będzie szacunek, jakim darzą go współcześnie przedstawiciele wszystkich bez mała stron podziałów ideologicznych i politycznych w Polsce; wielu z nich stara się zaprząć Kisielewskiego (czy raczej jego legendę) do swojego politycznego rydwanu. Co także znamienne, nawet po publikacji skandalizującego *Dziennika* Kisielewskiego dalej cieszy się szacunkiem, i to także tych postaci życia publicznego, które na kartach jego sekretnych notatek przedstawione zostały w, powiedzmy, nie najbardziej korzystnym świetle. Ale w wyborze akurat Kisielewskiego istotne znaczenie miała także jego specjalna rola społeczna (choć nieoficjalna, to przecież, po latach uznana przez bez mała wszystkich, funkcja Stańczyka PRL-u) i związana z tą rolą specyficzna pozycja poznawcza – uprzywilejowana i niewygodna zarazem. W niniejszej rozprawie pokrótce scharakteryzowany zostanie styl Kisielewskich zapisków, stosunek Kisielewskiego, „łowcy mitów”, do tego, co zwykł określać jako polskie mitologie, a także zamieszczone niewielkie wprowadzenie do osobnego, niepodjętego w niniejszej pracy problemu – burzliwych losów recepcji *Dzienników* Kisielewskiego, wydanych już w III RP. Przedstawiłem w tej części także podstawowe fakty z życia Kisielewskiego, etapy jego kariery zawodowej, politycznej, główne formy zaangażowania społecznego. W epoce, w której „wszystko było polityczne” („[...] polityka umożliwia rozdział między społeczeństwem a państwem, a tym samym usunięcie polityki z naszego życia prywatnego. W państwie totalitarnym [...] wszystko jest polityczne, właśnie dlatego że nic nie jest polityczne. Tam gdzie nie ma procesu politycznego, cała rzeczywistość znajduje się w kręgu zainteresowania władzy, ponieważ wszystko stanowi dla niej potencjalne zagrożenie”<sup>18</sup>), rozmaite formy aktywności Kisielewskiego były też zawsze, przynajmniej po trosze, związane z zaangażowaniem politycznym, czasem zresztą niezależnie od woli samego Kisielewskiego.

---

18 R. SCRUTON: *Zachód i cała reszta*. Tłum. T. BIEROŃ. Poznań 2003, s. 24–25.

W dalszej kolejności umieściłem rozdział poświęcony wstępowi do drugiej, empirycznej części pracy – temu, co sam Kisiel nazwał „sprawą wyjątkową”, dlatego też rozdział zatytułowany został właśnie *Antysemityzm – „sprawa wyjątkowa”*.

Wreszcie w ostatniej części rozprawy skupiłem się na analizie szeroko rozumianej problematyki żydowskiej i antysemityzmie, na tym, jak rysują się one w *Dziennikach* Kisiele. Podkreślam już teraz – w badaniu tej problematyki *Dzienniki* Kisielea mniej są dla mnie ważne jako odbicie pozadziennikowej rzeczywistości, a bardziej – jako rzeczywistość sama w sobie. Zgadzam się z uwagą Normana Daviesa, który przekonuje, że „Ponieważ określenia »antysemityzm« używa się do opisu wszystkiego: od jedynego w swoim rodzaju ludobójstwa – szoaah – do drobnych czy osobistych konfliktów z osobami pochodzenia żydowskiego lub podejmowanej w dobrej wierze krytyki państwa Izrael, wydaje się, że potrzebujemy precyzyjniejszej terminologii”<sup>19</sup>. Ja stawiam sobie jednak skromniejsze zadanie. Przywołuję tu specyfikę sytuacji polskiego antysemityzmu przełomu lat sześćdziesiątych i siedemdziesiątych, temperaturę sporów wtedy wokół antysemityzmu toczonych, ale tylko w takim stopniu, w jakim potrzebna jest mi ona do wyjaśnienia takiego czy innego dziennikowego zapisu Kisielea. Otóż jeśli istnieje problem, który na przełomie lat sześćdziesiątych i siedemdziesiątych jednocześnie był w Polsce istotny, a zarazem taki, o którym nie to, że nie pisano (bo pisano, a jakże!), lecz przedstawiano go w sposób zafałszowany, ba, niekiedy po prostu skarykaturowany, to na pewno jest nim właśnie antysemityzm. W sferze komunikacji oficjalnej uciekano się, w najlepszym wypadku, do przemilczania. Uwaga ta dotyczy także tekstów literackich<sup>20</sup>.

Warto przy okazji zaznaczyć, że twórczości Kisielewskiego, włączając w to jego *Dzienniki*, poświęcono już nie tylko (często prowokowane przez dziennikarzy) pisane wspomnienia, nie tylko syntetyczne artykuły, ale i całe prace monograficzne. Analizowano w nich Kisielowe opisanie komunizmu, rolę cenzury, widzenie historii, rozumienie geopolityki, obraz Kościoła, uwagi na temat liberalizmu, kapitalizmu i ekonomii. Zaskakiwać musi brak w nich osobnego opracowania problematyki żydowskiej i antysemickiej, która w *Dziennikach* zajmuje sporo miejsca. Gwoli jasności – nie zamierzam uzupełniać literatury historycznej (w szczególności takich autorów, jak Jerzy Eisler, Dariusz Stola czy Piotr Osęka) lub

---

19 N. DAVIES: *Wątek żydowski w historii Europy*. W: IDEM: *Europa między Wschodem a Zachodem*. Przeł. B. PIETRZYK. Kraków 2007, s. 270.

20 Zob. P. ŚPIEWAK: *Pamięć po komunizmie*. Gdańsk 2005, s. 211.



socjolingwistycznej (Michał Głowiński) poświęconej temu, jak naprawdę wyglądała (i jak była zafalszowywana w oficjalnym dyskursie) „sprawa żydowska” w Polsce w opisywanym w Kisielowych *Dziennikach* okresie. *Dzienniki* Kisiela, o czym piszę dalej, nie są dla mnie źródłem wiedzy, lecz przedmiotem badań – nie tyle one objaśniają rzeczywistość, ile dane spoza nich objaśniają Kisielowe *Dzienniki*. O ile zatem Monika Wiszniowska zatytułowała jeden z rozdziałów swojej książki *Rzeczywistość, czyli o „Dziennikach” Stefana Kisielewskiego*<sup>21</sup>, o tyle dla mnie *Dzienniki* Kisiela będą stanowiły rzeczywistość badaną. W pierwszym wypadku *Dzienniki* objaśniają rzeczywistość, w drugim – to przypadek niniejszej pracy – to rzeczywistość (także ta związana z wiedzą socjologiczną) ma pomóc objaśnić zapis *Dzienników*. Z pewnością, użyteczną tu może, heurystyczną przesadą powiedzieć można, że to tekst *Dzienników* jest w tym przypadku światem, bo to właśnie tekst *Dzienników* Kisiela stanowi podstawowy układ odniesienia.

Interesować mnie przy tym będzie oczywiście, co pisze Kisiel o Polakach „pochodzenia żydowskiego” (określenie „pochodzenie żydowskie”, tak często używane w końcówce lat sześćdziesiątych, jest – pisze Marcin Król – „nacechowane negatywnie, jego rodowód wynikał ze swoistej niezręczności, z jaką mieli do czynienia wówczas wszyscy. Po wojnie i po tragedii Żydów określenie Żyd, kiedy było używane w celu opisanego znajomego czy nieznanego Polaka czy zresztą człowieka innej narodowości, wydawało się niestosowne. Niestosowne z dwóch powodów, gdyż nie było wiadomo, czy ktoś uważa się za Żyda, więc z jakiej racji mielibyśmy mu przypisywać przynależność – czy więcej – tożsamość, jaka nie jest jego, a ponadto »pochodzenie żydowskie« jest eufemizmem. Powiedzieć o kimś, że jest pochodzenia żydowskiego, było tak, jakby powiedzieć, że zarazem jest i nie jest Żydem”<sup>22</sup>; „[...] Żydów, Żydów-Polaków, Polaków żydowskiego pochodzenia, Polaków o żydowskich korzeniach – och, jakie język polski ma z Żydami problemy!”<sup>23</sup>), co

---

21 M. WISZNIOWSKA: *Stańczyk Polski Ludowej. Rzecz o Stefanie Kisielewskim*. Katowice–Warszawa 2004.

22 M. KRÓL: *Nieco z boku. Autobiografia niepolityczna*. Warszawa 2008, s. 62. W oficjalnej propagandzie starano się zmienić określenie „Żydzi polscy” na „Żydzi z Polski”. Zob. M. GŁOWIŃSKI: *Marcowe gadanie. Komentarze do słów 1966–1971*. Warszawa 1991, s. 243.

23 A. SMOLAR: *Paryski Maj i polski Marzec*. W: IDEM: *Tabu i niewinność*. Kraków 2010, s. 273. W światowym rankingu trenerów zamieszczonym w tygodniku „Piłka Nożna” obok Szkotów, Anglików, Niemców, Francuzów, Hiszpanów wymienia się Avarama Granta jako „obywatela Izraela”. Zob. L. ORŁOWSKI: *Bogowie i demony*. „Piłka Nożna” 2011, nr 4.

pisze o antysemityzmie, „syjonizmie”<sup>24</sup> i „antysyjonizmie”, ale także, a nawet bardziej – jak o tym pisze; zajmować mnie będzie ów zapis nie tylko jako świadectwo, które daje pisarz w jednym z wielu „dzienników czasu zarazy”, ale też jako jego własny, indywidualny sposób przedstawienia sprawy w manierze dziennikowej. Przyznaję, niekiedy te dwa ujęcia (co pisze? jak o tym pisze?) niebezpiecznie się na siebie nakładają. Ale choć zdarza się, że trudno wytyczyć przejrzystą granicę, tak że wydaje się, jakoby były one tym samym, to przecież zwykle tym samym do końca jednak nie są.

Interesować mnie będą w tej pracy rozmaite formy zarysowanej wcześniej problematyki, ale i rozmaite aspekty/konteksty rzeczywistości, w której są poruszane. Oczywiście, Kisiel nierzadko pisze wprost o antysemityzmie, „syjonizmie” i „antysyjonizmie”, czasami pisze o kimś po prostu, iż ten jest żydowskiego pochodzenia, bądź też jest Żydem – po prostu. Niekiedy podkreśla kwestie związane z problematyką żydowską w sposób znacznie bardziej zawołowany. Zdarza się, że idzie o znak interpunkcyjny, bywa, że w grę wchodzi nie zawsze jasno czytelny „skrót myślowy”. Oczywiście, nie wszystkie przypadki interpretacyjnych wnioskowań wydać się muszą skomplikowane. Nie trzeba wszak odwoływać się do ustaleń psychoanalizy ani wpaść w pułapki interpretacji paranoicznej, żeby ze zderzenia dwu prostych relacjonujących zdań:

W naszym domu tutaj, jak się rozejrzeć, sporo jest Żydów, i to komunistów (Golde etc.).

K, s. 74

[...] kładę się do łóżka z Maigretem, którego pożyczył mi [Kazimierz] Golde.

K, s. 84

– można było wywnioskować, że Kisiel utrzymywał relacje ze swym sąsiadem, Żydem i komunistą, i to w trudnym dla niego czasie antysemickiej nagonki. Zachowanie Kisiela, owo „utrzymywanie relacji”, nie było wszak w tamtych, trudnych czasach powszechną normą. Ważne jest może także to, że **zapisując** ów banalny w gruncie rzeczy fakt, chciał Kisiel nie tyle odnotować go dla przypomnienia, komu „Maigreta” zwrócić, ile także – być może warto o tym wspomnieć, nawet jeśli ocieramy się tu o nadinterpretację – podkreślić pewną

---

24 O propagandowym sensie zastąpienia obowiązującej przed wojną formy „sjonizm” na – właśnie – „syjonizm” zob. M. GŁOWIŃSKI: *Marcowe gadanie...*, s. 244. „Stosunek do »syjonizmu« (dlaczego przez »y«?!), jako wyróżnik postawy politycznej, to już bzdura rekordowa” (K, s. 168).

inteligencją wspólną ponad podziałami<sup>25</sup>, która wytwarzać się może nawet na poziomie kultury masowej.

Pisze Umberto Eco, że „gdybyśmy przekopali się przez bibliotekę jakiegoś [...] człowieka kultury, znaleźlibyśmy tam niemało powieści kryminalnych. Powieść kryminalna nie jest wyłącznie grzechem młodości; jest ona stałą pokusą”<sup>26</sup>.

Inna ważna sprawa dotyczy statusu poznawczego analizowanych w pracy opinii. Otóż jeśli Kisiel pisze, że

wszystko to jest jednak przed społeczeństwem ukryte, kto nie słucha „Wolnej Europy” – nic nie wie. Rząd działa w konspiracji, a opozycja jawnie, podając adresy i telefony – to też śmieszne. K, s. 895

– a gdzie indziej w Kisielowych *Dziennikach* czytamy:

Wczoraj była ciekawa audycja w „WE”. Mówili, że M. [Moczar] nie jest ani antysemitą, ani prosemitą, ani nacjonalistą, ani internacjonalistą, że ma w nosie wszystkie poglądy, tylko po prostu – chce rządzić. K, s. 24

– to nie jest to dla mnie, rzecz jasna, podstawa do wnioskowania o takich czy innych poglądach Mieczysława Moczara, ale wyłącznie o takich czy innych opiniach Radia „Wolna Europa” i – ewentualnie – o reakcjach na nie Kisielea lub innych osób, środowisk bądź instytucji, i to dokładnie (i tylko) tak, jak opisuje ich reakcje Kisiel. Innymi słowy, pewien rodzaj naturalnej podejrzliwości zapisu dziennikowego, jak choćby ten zaprezentowany przez

---

25 „Jerzy [Andrzejewski – k.l.] ubolewa nad wyjazdami ludzi zdolnych i wartościowych, wjazdami pod pretekstem żydowskości choćby. Ostatnio ubył Julek Strykowski, rzekomo tylko na dziewięć miesięcy, na wykłady do stanu Iowa, ale czyż on powróci? Wyniszczają inteligencję dawnego typu, na jej miejsce pchają się nowe byczki” (K, s. 285).

26 Cyt. za: P. BONDANELLA: *Umberto Eco – semiotyka, literatura, kultura masowa*. Przeł. M.P. MARKOWSKI. Kraków 1997, s. 6. W tym kontekście nie bez znaczenia może być – nie upieram się: pewnie bezwiednie – podanie nazwiska głównego bohatera powieści (autorstwa Georgesa Simenona) inspektora Maigreta; S. BARAŃCZAK w szkicu *W kręgu powieści: Nadludzie w niebieskich mundurach* (w: IDEM: *Czytelnik ubezwłasnowolniony. Perswazja w masowej kulturze literackiej PRL*. Paris 1983) wyjaśnia (zaliczając Simenona do klasyków powieści kryminalno-sensacyjnej), dlaczego polskie powieści tamtego czasu musiały się stawać, od strony literackiej patrząc, niespójną hybrydą, usiłującą skleić w jedną całość **kompletnie odmienne modele literatury i systemy wartości** (zob. s. 129).

Jerzego Pilcha („Nic na to nie poradzę, ale kiedy czytam zdanie: »Był u Haliny Jacek Kuroń. Ma ciągle kłopoty z odchyleniem prawicowym w łonie KOR-u [...]. Wygląda strasznie. Twarz obrzmiała, przekrwiona, zaropiałe oczy, spuchnięte oczy. [...] Mówi zdartym głosem«. Otóż z powyższego opisu niekoniecznie musi wynikać, iż wszystkie dolegliwości fizyczne herosów podziemia wywoływane były rozpacziwą kondycją ojczyzny”<sup>27</sup>), pozostaje zasadniczo poza moimi zainteresowaniami jako autora niniejszej rozprawy. Podobnie nie będzie mnie w tej pracy zajmować typ interpretacji odwołujący się do znaczących braków czy równie znaczących pominięć. Ot, choćby: „Zdaniem jednych niedostatek informacji wskazuje, że odegrała [Juliet Herbert – K.Ł.] niewielką rolę w życiu Flauberta; inni z tego niedostatku wysnuwają wprost przeciwny wniosek i twierdzą, że [...] była z pewnością jedną z kochanek pisarza, być może Wielką Nieznaną Namiętnością jego życia, a nawet narzeczoną. Hipoteza zależy bezpośrednio od charakteru biografii”<sup>28</sup>.

Przy tej okazji raz jeszcze zaznaczę: idzie o zapis rzeczywistości, nie zaś o rzeczywistość samą. Niedługo po wojnie Kisiel pisał:

Gdy znalazłem się w Krakowie, jałem uporczywie porównywać to, co mówili moi koledzy, literaci, dziennikarze, poeci, z tym – co pisali. Porównanie dawało wyniki [...] fantastyczne [...], gdybym dziś napisał wszystko, co wiem, co mi powiedział ten i ów, powstałby efekt nie gorszy od wybuchu bomby atomowej<sup>29</sup>.

To chyba dobry moment, by poczynić ważną uwagę o charakterze metodologicznym: chodzi o pole analiz w obszernym, to prawda, ale jednak zamkniętym typie materiału, jakim jest dziennik sekretny, traktowany tu jako swoiste uniwersum, jako dzieło mające swój początek i koniec, powstałe bez udziału badacza. Takie ujęcie uprawnia mnie, jak sądzę, do specjalnego określenia sposobu doboru jednostek analitycznych. Wychodząc od problematyki żydowskiej i antysemityzmu nazywanego wprost, kolejne jednostki wyodrębniam na podstawie związków z tymi głównymi tematami, związków takich (i tylko takich), jakie (i jak) zostały zaznaczone w Kisielowych *Dziennikach*<sup>30</sup>. Ponieważ w tym przypadku w grę

---

27 J. PILCH: *Za dużo much*. W: IDEM: *Tezy o głupocie, picciu i umieraniu*. Londyn 1997, s. 75.

28 J. BARNES: *Papuga Flauberta*. Przeł. A. SZYMANOWSKI. Warszawa 2011, s. 41.

29 S. KISIELEWSKI: *Wspomnienia i inwektywy*. W: IDEM: *Polityka i sztuka*. Warszawa 1998, s. 209.

30 „»To się tak panu tylko zdaje« – powiedziałby Michnikowski. – Możliwe –

wchodzi „dzieło zamknięte” (we wskazanym wcześniej sensie), badacz zadeklarować może, co niniejszym czynię, że ma zamiar objąć analizą wszystkie aspekty związane z tematem głównym analizy. Klucz kategoryzacyjny, właściwy przyjmowanej często w socjologii jakościowej analizie treści, nie wydaje mi się najlepszym sposobem obróbki materiału, jaki stanowią dzienniki sekretne pisarza.

Czytając raz po raz *Dzienniki Kisiela*, prowadząc w trakcie lektury systematyczne notatki, przyjmowałem kryteria wyboru interesujących fragmentów. I tak, brałem np. pod uwagę żydowskie pochodzenie osoby wymienionej przez Kisiela w *Dziennikach*, 1) tylko jeśli z kontekstu zapisu dziennikowego wynika, że Kisiel pisze o kimś jako o Żydzie, Semicie itp., uwzględniałem 2) różne określenia Żyda/„osoby pochodzenia żydowskiego”, 3) różne kategorie (mieszkający w Polsce – spoza Polski; znani – nieznani; postaci godne podziwu; ci, którzy, kogoś skrzywdzili; emocjonalnie obojętni itd.), 4) relacje innych osób przywoływanych w zapisach Kisiela; zważałem też na to, czy w grę wchodziła 5) narracja własna Kisiela, 6) cytat (wtedy istotny był status zarówno samego cytatu, jak i cytowanej osoby), 7) zasłyszana i zanotowana przez Kisiela plotka<sup>31</sup> (z dookreśleniami, podobnie jak w przypadku cytatu). Podobnie **marksizm, komunizm czy nacjonalizm brałem pod uwagę tylko i wyłącznie wtedy, gdy z problematyką żydowską wiązał je sam Kisiel**<sup>32</sup>. I jeszcze co do związanych z problematyką żydowską uogólnień. Oczywiście, można przyjąć, że „Wszystkie, tak często spotykane na kartach *Dzienników* sformułowania o charakterze uogólniającym, na przykład powiedzenie, że marksizm bez Żydów jest nieporozumieniem, mogą mieć pewną wartość intui-

---

odpowiem. – Ale mi się zdaje!”. S. KISIELEWSKI (KISIEL): *Lata pozłacane, lata szare*. Kraków 1989, s. 679.

31 To ważne. Wspominając czas Marca 1968 roku Janina Paradowska powiada: „Strasznie dużo było plotek [...]. Plotek specjalnie wytwarzanych i rozpuszczanych o różnych ludziach [...]”. J. PARADOWSKA: *A chciałam być aktorką...* Z Janiną PARADOWSKĄ rozmawia Marta STREMECKA. Warszawa 2011, s. 43.

32 „Nie chcę być uznany za maniaka lub za człowieka pozbawionego poczucia humoru, ale co Kisielowi z wiedzy, że jakiś tam drugorzędny muzyk jest, w jego języku, Żydem? Ma to znaczenie pod jednym warunkiem – skoro już chcemy naprawdę logicznie rozumować – jeżeli uważamy, że Żydzi mają jako całość jakieś specyficzne cechy. [...] Skąd więc to wszystko u niego, u Dąbrowskiej, ludzi przecież w pomocy, we współczuciu i w przyjaźni z osobami pochodzenia żydowskiego nieskazitelnym? Myślę, że to po prostu język starej tradycji polskiego miękkiego antysemityzmu”. M. KRÓL: *Maski rozpaczy*. „Tygodnik Powszechny” 1997, nr 3. Do kwestii tej powrócę w dalszych częściach rozprawy. Tu zaznaczę tylko, że język, jakim posługuje się tu Kisiel, może – tak jak w przypadku cytowanego już Marcina Króla – „razić i oburzać”, nie zmienia to wszak faktu, że jest to język sporych partii *Dzienników*.

cyjną, możemy powiedzieć, że to albo są po prostu żarty, albo że coś w tym jest, ale w gruncie rzeczy są to uogólnienia pozbawione jakiegokolwiek podstawy i z reguły takie, dla których dowodu znaleźć się nie da”<sup>33</sup>.

Na marginesie, pewien typ powiązań nie jest, rzecz jasna, tylko Kisielową fanaberią. Jak pisze znakomity historyk Tony Judt: „Żydowscy intelektualiści międzywojennej i powojennej Europy Środkowej byli przez marksizm szczególnie przyciągani [...] »żydokomuna« może być antysemitycznym epitetem używanym przez nacjonalistyczne środowiska w Polsce, ale przez kilkanaście kluczowych lat opisywała również rzeczywistość. Niezwykły wkład Żydów w historię współczesnej Europy Wschodniej nie może być oddzielony od szczególnego czaru, jaki dla środkowo- i wschodnioeuropejskich intelektualistów miał projekt marksistowski”<sup>34</sup>. Oczywiście, można przyjąć, że poznawczy status opinii Judta jest zbliżony do innej, zaczerpniętej z tego samego tomu, zgodnie z którą można mówić o pewnych cechach silnie zakorzenionych w tradycyjnej kulturze polskiej: klerikalizmie, szowinizmie, antysemityzmie<sup>35</sup>. W obu przypadkach idzie wszak o naturalność pewnego rodzaju skojarzeń – do sprawy tej wrócę przy okazji polemiki Kisiela i Marii Hirszowicz.

W tych właśnie ramach interesował mnie obraz problematyki żydowskiej i antysemityzmu w *Dziennikach* Kisiela (tylko w *Dziennikach*, na uboczu pozostawiam także *Historie żydowskie* Kisiela<sup>36</sup>), jego do nich stosunek, jego widzenie sprawy udziału Polaków żydowskiego pochodzenia w „instalowaniu” w Polsce systemu komunistycznego, Kisielowa ocena ich roli i udziału w ruchu rewizjonistycznym, a wcześniej – w rozwoju filozofii (w tym w szczególności teorii społecznej) marksizmu-leninizmu; dalej – różnica w relacjonowaniu zjawiska antysemityzmu i przedstawianiu losów konkretnych osób; względy ideologiczne w propagowaniu i praktykowaniu antysemityzmu oraz instrumentalizm w jego używaniu, funkcja antysemityzmu przełomu lat sześćdziesiątych i siedemdziesiątych w kształtowaniu wizerunku Polski w świecie, paradoksy

---

33 Ibidem.

34 T. JUDT: *Zapomniany wiek dwudziesty*. Przeł. P. MARCZEWSKI. Warszawa 2011, s. 27. Na marginesie, kiedy Józef Hen przytacza swoją „dziennikową” relację z pamiętnego zebrania ZLP z końca lutego 1968 roku, uznaje kpiące określenie Antoniego Słonimskiego „żydo-antykomuna” za nie najszcześliwszy „neologizm”. J. HEN: *Postscriptum. Rękopis znaleziony w szufladzie. Dziennik 1968*. W: IDEM: *Dziennik na nowy wiek*. Warszawa 2009, s. 456.

35 Ibidem, s. 157.

36 Opublikowane w paryskiej „Kulturze” (1960, nr 12) pod pseudonimem Teodor Klon.

polskiego antysemityzmu tamtych lat, stosunek Kisiela do państwa Izrael<sup>37</sup>, do nacjonalizmu w ogóle, w tym także do nacjonalizmu polskiego; jego ocena dziedzictwa endecji, a także związku antysemityzmu nad Wisłą z polskim katolicyzmem; wreszcie – układy odniesień, jakie dla wszystkich tych zagadnień przywoływał Kisiel w swych *Dziennikach*; i na ostatek – oparte na autoanalizach samego Kisiela – wątki antysemickie i rasistowskie, jakich on sam dopatrywał się we własnej postawie życiowej.

Oczywiście, dostrzegam możliwość innego, nieco bardziej konwencjonalnego, co zresztą, rzecz jasna, nie byłoby niczym zdrożnym, ujęcia problematyki żydowskiej i antysemickiej w Kisielowych *Dziennikach*, ot, choćby kwestia tożsamości, podziałów społecznych, czy wreszcie różnych afiliacji ideowych, a także różnych strategii zachowań pod koniec lat sześćdziesiątych. Wszystkich tych spraw dotykam wprawdzie w *Innym zapisie*, ale akcenty rozkładam jednak nieco inaczej.

Podkreślam w związku z tym raz jeszcze – problemy podejmowane w niniejszej rozprawie interesują mnie jedynie w takiej wersji, w jakiej zostały zapisane w *Dziennikach*. Korzystanie z innych źródeł – w tym z tekstów samego Kisiela – miało za zadanie wyłącznie ułatwienie socjologicznej lektury *Dzienników*. Lektury skoncentrowanej tylko na jednym aspekcie, ale jednak w tym właśnie ujęciu – całościowej. Warto to zaznaczyć, ponieważ *Dzienniki* Kisiela przytaczane i interpretowane fragmentarycznie znajdują miejsce w opracowaniach socjologizującej historii PRL-u<sup>38</sup>.

Wszystkie wskazane tu, interesujące mnie zagadnienia mają w *Dziennikach* Kisiela wiele odcieni, żadne z nich nie jest wyłożone wprost. Stanowi to zresztą naturę dziennikowego zapisu, a zarazem jeden z powodów, dla których pozostaje on tak interesujący jako przedmiot badań i analiz – także ze względu na oczywiste, bądź

---

37 Jeśli rzetelne badanie antysemityzmu było na przełomie lat sześćdziesiątych i siedemdziesiątych tematem tabu, to o Izraelu ukazywały się wówczas publikacje książkowe; miały one jednak charakter jawnie ideologiczno-propagandowy (T. WALICHNOWSKI: *NRF a Izrael*. Warszawa 1967) albo publikowane były w serii popularnonaukowej (R. DYONIZIAK: *Izrael. Przemiany społeczne (w świetle badań izraelskich socjologów i pedagogów)*. Warszawa 1971).

38 Zob. np. A. KRAJEWSKI: *Między współpracą a oporem. Twórcy kultury wobec systemu politycznego PRL (1975–1980)*. Warszawa 2004. „I rzeczywiście, to jest materiał do historii Polski, pełen nie tylko wartościowych i konkretnych informacji, ale i świadectw duchowych, splećnia myśli oraz nastrojów”. W. WŁADYKA: *Przyszpilone motyle. („Dziennik” Stefana Kisielowskiego napsuje wiele krwi)*. „Polityka” 1997, nr 2 (2071).

mniej widoczne, sprzeczności. Bardzo często różne, wskazane tu już wątki występują w jednym i tym samym fragmencie *Dzienników*. I splotu tego nie sposób rozplątać, niektóre kwestie zbyt mocno są z sobą powiązane. Stąd uwaga formalna: niektóre z fragmentów *Dzienników* Kisiela (ale także innych prac) będą przywoływane w niniejszej rozprawie więcej niż raz. Zdecydowały o tym pospołu – to, że wydawało mi się konieczne ich przytoczenie w więcej niż jednym miejscu, a także wygoda czytelnika, który nie musi szukać odwołania do cytatu przywoływanego nieraz kilka (kilkadziesiąt) stron wcześniej.

Nie sposób zaprzeczyć, że charakter badanego materiału wpłynął na sposób konstruowania niniejszej rozprawy. Praca ta, przynajmniej jej część empiryczna, budową przypomina zatem, przynajmniej nieco narracyjny *patchwork*. Uznałem jednak, że taka właśnie forma będzie optymalna do przedstawienia analiz tak szczególnego materiału, jakim jest dziennik sekretny pisarza. Forma optymalna nie oznacza formy idealnej, lecz – właśnie: tylko i wyłącznie – zdaniem autora: formę optymalną. Socjolog literatury Paweł Ćwikła, kończąc swą rozprawę poświęconą socjologii w powieściach Janusza A. Zajdla, przytoczył przekonanie autora *Paradyzji*, że żadna „powieść nie może być uznana za złą tylko dlatego, że można by ją napisać inaczej”<sup>39</sup>. Pozostaje mi podzielać nadzieję, że reguła ta znajduje zastosowanie również w odniesieniu do prac akademickich.

Nawet jednak – choćby zdeterminowany w sporym stopniu właściwościami analizowanego tekstu – wybór takiej, a nie innej formy nie rozstrzyga wszystkich wątpliwości; i w jej bowiem obrębie interpretowany materiał mógłby zostać przedstawiony w inny sposób. Ten, na który ostatecznie się zdecydowałem, wybrany został, po (prze)testowaniu kilku innych wariantów, jako – moim zdaniem – najbardziej przejrzysty. Wiele kwestii zostało w niniejszej rozprawie podanych w uwikłaniu; jeśli nie był to zabieg konieczny (ze względu na charakter przedmiotu badań i przyjęty sposób analizy), to z pewnością, przynajmniej dla autora rozprawy, trudny do uniknięcia. W każdym razie starałem się, w miarę swoich możliwości, mieć stale w pamięci uwagę Waltera Benjamina: „Oddanie tego, co pogmatwane, to nie to samo, co pogmatwana relacja”<sup>40</sup>. Nie chciałbym stwarzać pozorów precyzji tam, gdzie nie było mnie na nią stać. Jednocześnie starałem się precyzji nie mylić z pedanterią.

---

39 P. ĆWIKŁA: *Boksowanie świata. Wizje ładu społecznego na podstawie twórczości Janusza A. Zajdla*. Katowice 2006, s. 212.

40 W. BENJAMIN: *Park centralny*. W: IDEM: *Twórca jako wytwórca*. Przeł. H. ORŁOWSKI, J. SIKORSKI. Poznań 1975, s. 242.



Wreszcie, co chciałbym wyraźnie zaznaczyć, do wszystkich poglądów, sądów i opinii, które znaleźć można w zapiskach Kisiela, niekiedy wysoce kontrowersyjnych, staram się podchodzić z akademickim dystansem. Moim celem nie jest ani osąd, ani przesłanie. Sam Kisiel w felietonie z „Tygodnika Powszechnego” (a więc formie dyskursu oficjalnego) z roku 1976 przypominał:

„Zechciecie zrozumieć, że ja nie pochwalam ani nie potępiam, tylko opowiadam”, jak powiedział tysiąc razy przeze mnie cytowany biskup minister Talleyrand. „Nie takim ja szalony, żebym w dzisiejszych czasach cokolwiek mniemał albo też i nie mniemał” – jak z kolei powiedział Witold Gombrowicz<sup>41</sup>.

Ta sama uwaga odnosi się do wspomnianych w niniejszej pracy współczesnych publicystyczno-politycznych „gier” Kisiel (ich temperatura pokazuje, że Kisiel nie tylko **można** grać, ale też – że grać **warto**, także w kilkanaście lat po jego śmierci), referuję je tylko i analizuję; własne stanowisko w sprawach kontrowersji związanych ze sposobem przedstawiania ocen ferowanych przez Kisiela i sporów z tym związanych zawieszam na kołku akademickiej dyscypliny. Jak powiada Lejeune: „[...] bardzo trudno napisać złą autobiografię. Idea złej, niedobrej, nieudanej autobiografii jest w zasadzie pozbawiona sensu. Ktoś opowiada swoje życie, robi to, jak potrafi. Jeśli w jego opowiadaniu są »braki« czy »ułomności«, to te braki i ułomności będą przeze mnie interpretowane [...] jako cechy charakterystyczne pewnego ludzkiego losu”<sup>42</sup>.

Wysoce emocjonalne reakcje na *Dzienniki Kisiela*, ich często mocno cierpki odbiór, nie mogą zmienić faktu, że takie właśnie zapiski Kisiela były – i tak właśnie zostały przedstawione czytającej publiczności w cieszącym się niezwykle popularnością, niezwykle wysokim jak na tego rodzaju publikację (licząc wszystkie wydania), ponadstutysięcznym nakładzie<sup>43</sup>.

I jeszcze uwaga o języku, jakim pisana jest ta rozprawa. Odstaje on nieco od typu narracji najczęściej spotykanego w socjologicznym mainstreamu, w tym także od stylu moich prac z tego nurtu,

---

41 S. KISIELEWSKI (KISIEL): *Lata połączane...*, s. 515.

42 P. LEJEUNE: *Sekretny zeszyt on-line*. Rozmowa z Philippe'em LEJEUNE'EM o autobiografii i dziennikach osobistych. „Rzeczpospolita” z 4–5 maja 2002. Dodatek „Rzecz o Książkach”.

43 Dla porównania – pięciotomowe wydanie dzienników Marii Dąbrowskiej w roku 1988 miało nakład 50-tysięczny, a pełna 13-tomowa wersja z roku 2010, którą wydał Wydział Nauk Społecznych PAN, została opublikowana w nakładzie 300 egzemplarzy.

nawet tych opartych na badaniach jakościowych<sup>44</sup>. Nie zamierzam z pewnego rozluźnienia języka, jakiego w pisaniu tej rozprawy używam, czynić cnoty. Jednak odmienności językowe i stylistyczne są tu nieprzypadkowe i pewnie, przynajmniej w jakiejś mierze, trudne do uniknięcia. Wynikają one, po pierwsze, z proponowanego tu rozumienia uprawiania socjologii literatury; po drugie zaś, gdyby pierwsze miało się okazać niewystarczające, to powiem, że język, jakim w tej pracy operuję, starając się zachować, o ile było to wedle mnie możliwe, akademicki rygor i dystans, uwzględnia jednak (w stopniu, w jakim, jak mniemam, powinien to czynić) specyfikę badanego materiału. Przypomina się tu od razu fragment z *Dziennika* Witolda Gombrowicza: „Tych, którzy pozwalają sobie mówić o mnie nudno, karzę okrutnie: umieram im w ustach i oni mają w swoim otworze gębowym pełno mojego trupa”. Cytat ten warto przypomnieć także dlatego, że przywołał go w swojej fundamentalnej pracy o Gombrowiczu Jerzy Jarzębski. Przywołał i przeprosił: „za natręctwo tego obrazu, ale kto go spróbuje ominąć lub zlekceważyć, ten w swojej pracy najzwyczajniej blaguje”<sup>45</sup>.

Otóż reguła ta w przypadku Kisiela, oponenta, ale i wielbi-  
ciela, a także – w jakiś sposób i w jakimś stopniu – naśladowcy  
Gombrowicza: „[...] czasem podejrzewam nawet, czy Tomasz  
Staliński to nie tylko pseudonim i czy autorem *Cieni w pieczarze*  
nie jest wzbogacony doświadczeniem, a przez to mądrzejszy  
Witold Gombrowicz” – pisał w *Kulturze* Jacek Salski (u, s. 146)<sup>46</sup>

---

44 Zob. np.: K. ŁĘCKI, P. WRÓBLEWSKI: *Język jako element tożsamości kulturowej*. W: *Społeczne problemy Górnego Śląska we współczesnych badaniach socjologicznych*. Red. W. ŚWIĄTKIEWICZ. Katowice 1993; K. ŁĘCKI, K. WÓDZ, J. WÓDZ, P. WRÓBLEWSKI: *The Social World of Silesians. Reconstruction of the Contents of Everyday Consciousness*. „Polish Sociological Review” 1994, nr 3 (107); K. ŁĘCKI, K. WÓDZ, P. WRÓBLEWSKI: *Górnośląscy Niemcy (ideologia, instytucjonalizacja, potoczność)*. „Przegląd Polonijny” 1995, nr 1.

45 J. JARZĘBSKI: *Gra w Gombrowicza*. Warszawa 1982, s. 11.

46 Warto zwrócić uwagę na przeplatanie się felietonu i dziennika w twórczości Gombrowicza i Kisiela. Zob.: W. GOMBROWICZ: *Testament. Rozmowy z Dominique de Roux*. Kraków 1996, s. 105; S. KISIELEWSKI (KISIEL): *Lata pozłacane...*, s. 5. Strategia taka, zresztą wcale nierzadka, bywa, że zaznaczona w odautorskich deklaracjach (zob. np. J. PILCH: *Bezpowrotnie utracona leworeęczność*. Kraków 1998, s. 80–81), sygnalizuje bardziej wyrafinowaną, pod względem środków stylistycznych, formę pisarską dziennika sekretnego literata, jeśli porównać ją z zapiskami dziennikowymi kogoś, kto piórem się zawodowo nie para. Jest to zjawisko częściej analizowane w przeznaczonym do regularnego druku *Dzienniku* Gombrowicza niż w sekretnych dziennikach Kisiela, ale nie oznacza to, że u tego ostatniego jest ono nieobecne.

– obowiązuje tym bardziej. Innymi słowy, kiedy Kisiel (który swoje felietony muzyczne podpisywał Dr J.E. Baka) żartobliwie zaproponował utworzenie Chrześcijańskiej Unii Jedności, to oczywiście trzeba zwrócić uwagę, że w istocie szło mu o akronim, ale jednocześnie warto mieć świadomość, że uczone określenie w niczym nie zmieni sedna sprawy. Nie zawsze zresztą, nie w każdym przypadku, akademicki makijaż jest możliwy. Kiedy Andrzej Kijowski, tłumacząc przywoływaną w tej pracy książkę, esej Jose Cabanisa o Saint-Simonie, pisze w swoim *Dzienniku*: „Straszny chuj. Nienawidzę dewocji. Nawet nie przypuszczałem, że aż tak bardzo”<sup>47</sup>, to epitet, jakim Kijowski obdarzył Saint-Simona, oddać można inaczej już tylko przez omówienie. Podobnie, pisząc np. o *nagonce* antysemitycznej, nie szukam dla tego kolokwializmu innych określeń.

Inna sprawa: analizując i interpretując *Dzienniki* Kisiel, chętnie sięgałem po prace polskich autorów współczesnych Kisielowi; jeśli było to możliwe, to zwłaszcza tych wspominanych w dziennikowych zapiskach przez felietonistę „Tygodnika Powszechnego”. Dotyczy to zarówno tekstów naukowych (np. Głowiński, Pomian), wspomnieniowych (np. M. Król, A. Smolar, Passent, Bugaj, Dorn, Kijowski) czy literackich (Konwicki, Głowacki). Za wyborem takim stało niedające się być może do końca obiektywnie uzasadnić przekonanie, że „zapisy” takie nieco lepiej niż inne, poświęcone tej samej problematyce, pozwalają wnikać w specyfikę miejsca i czasu *Dzienników* Kisiel.

Przygotowanie i opracowanie niniejszej rozprawy zajęło mi sporo czasu. W pewnym momencie w wersji pierwotnej rozrosła się niepomrotnie i (niepostrzeżenie dla autora) przekroczyła okrągły milion znaków. Starałem się, zgodnie z życzliwymi sugestiami Recenzenta, dokonać stosownych skrótów; Profesor Zbigniew Bokszański z niezwykle taktownym podpowiedział mi nie tylko, że nut jest za dużo, ale także wskazał, których jest zbyt wiele, a jakich brakuje.

Mimo to zadanie nie było dla mnie łatwe. Każdy, kto skomponował najskromniejszy nawet utwór (a rozprawa ta jest w jakiś sposób właśnie skomponowana<sup>48</sup>), wie doskonale, jak trudno dokonywać

---

47 A. KIJOWSKI: *Dziennik 1970–1977*. Kraków 1998, s. 352. Oczywiście, w ostateczności wszystko pozostaje kwestią redaktora – „Mołotow dokonał redakcji dzieł Lenina, zastępując słowo gówniany wielokropkiem [...]”. Zob. S.S. MONTEFIORE: *Stalin. Dwór czerwonego cara*. Przeł. M. ANTOSIEWICZ. Warszawa 2004, s. 43.

48 W tym sensie skomponowana, że nie „komponowała się sama”, jak pisze w słowie *Od autora* Tadeusz ŻELEŃSKI (BOY) o *Obrachunkach fredrowskich* (Warszawa 1989).

w nim najbardziej nawet koniecznych cięć. Ostatecznie zdecydowałem się – oprócz skrótów mających charakter techniczny – zrezygnować z przesadnego obciążania pracy literaturą przedmiotu, a także z dwu względnie autonomicznych części. Pierwsza z nich poświęcona była roli cenzury w życiu pisarskim Kisiela. Temat to obszerny, a w „dzienniku sekretnym” zajmująca jest w zasadzie tylko cenzura nieinstytucjonalna – autocenzura samego Kisiela, ewentualna cenzura rodzinna czy towarzyska. Kilka najbardziej istotnych dla niniejszej rozprawy – a tych właśnie kwestii dotyczących – uwag włączyłem do rozdziału *Kisiel i jego „Dzienniki”*. *Między obiegowym a oficjalnym*. Inna część, w ostatecznej wersji pracy pominięta, dotyczyła „niestandardowych danych socjologicznych”; dziennik sekretny pisarza jest tylko jedną z form (i to wcale nie najważniejszą) tego rodzaju danych. Obie części wykraczałyby poza zasadniczy obrys przedmiotu zainteresowań tej pracy. Problem cenzury dotyczy w większym stopniu niedziennikowej, czyli publikowanej na bieżąco, twórczości Kisiela; część poświęcona „niestandardowym danym socjologicznym” kieruje nas w obszary bardziej ogólnej refleksji teoretycznej i metodologicznej. Obiecuję sobie obu tym ciekawym dla mnie kwestiom poświęcić osobne, odpowiednio poszerzone studia.

# Indeks osób i postaci fikcyjnych

- A**  
Abramow Jarosław 284  
Abrantès Laura 'd 137, 366, 378  
Adam W. 340  
Adamczyk Kazimierz 61, 366  
Adler Laure 233, 366  
Adorno Theodor W. 67, 141, 295, 366  
Agryppina (Julia Agrippina Minor) 146, 147  
Aleksander III 54, 56, 103  
Aleksandrowicz Janina 233, 366  
Alsop Steward 252  
Amalrik Andrei 301  
Ambroziewicz Jerzy 276  
Amiel Henri-Frédéric 7, 93, 95, 97, 366, 374  
Amsterdamski Piotr 100, 143, 373  
Amsterdamski Stefan 79, 146, 155, 367, 377  
Anderman Janusz 208, 366  
Anders Jarosław 318, 368  
Andrzejewski Jerzy 18, 35, 48, 50, 61, 86, 90, 97, 109, 118, 122, 167, 189, 196, 205, 241, 279, 283, 366, 373  
Antoninowie 147, 379  
Antosiewicz Maciej 26, 71, 79, 367, 381  
Archidamos 156  
Arendt Hannah 9, 154, 157, 231, 233, 356, 366  
Aristophanes 206  
Aristow Awierkij 335  
Arneth Alfred 204, 205  
Aron Raymond 8, 56, 118, 181, 187, 188, 189, 254, 255, 366, 378  
Arski Stefan 258, 259, 260, 272, 353
- Arystoteles 245  
Ash Timothy Garton 79, 111, 123, 366, 379  
Assouline Pierre 136, 137, 366  
Asteriks 228, 369  
Atlas James 91, 100, 130, 197, 245, 331, 366  
Auerbach Erich 67  
Augustyn z Hippony (św. Augustyn) 125  
Austen Jane 82  
Azouvi François 87, 385
- B**  
Babel Izaak 71  
Babinicz Waldemar 282, 283  
Babiuch Edward 306  
Baczko Bronisław 66, 79, 86, 87, 296, 298, 366, 377, 384  
Bainville Jacques 156, 366  
Bajer Magdalena 116, 387  
Baka J.E. (Stefan Kisielewski) 26  
Bakst Ryszard 282  
Balcerk Ewa 76, 388  
Ballard James G. 83  
Baran Agna 113, 384  
Baran Bogdan 385  
Barańczak Stanisław 18, 163, 366  
Barcikowski Kazimierz 306  
Barczyński Jacek 8, 386  
Bareja Stanisław 80  
Barker Francis 72, 378  
Barley Nigel 227, 366  
Barnes Julian 19, 366  
Barthes Roland 93, 95, 120, 133, 188, 367, 376  
Bartold Robert 77, 375  
Bartoszewski Władysław 178, 224, 280, 281, 308, 338, 367

- Bascomb Neal 233, 367  
 Baszkiewicz Jan 137, 156, 157, 166, 171,  
     193, 367  
 Bateson Gregory 152  
 Batko Zbigniew 91, 97, 115, 143, 247, 367,  
     386, 389  
 Batorowicz-Wołowiec Katarzyna 42, 388  
 Baudolino 117, 370  
 Bauman Zygmunt 91, 166, 297, 333, 367  
 Beaumont Gustave de 204  
 Beauvoir Simone de 90, 382  
 Bell Daniel 155, 367  
 Bellamy Chris 79, 367  
 Bellow Saul 90, 91, 100, 101, 130, 143,  
     145, 197, 232, 245, 247, 248, 331, 364,  
     366, 367  
 Benjamin Walter 23, 67, 352, 367  
 Benesz Edward (Beneš Edvard) 291  
 Berger Peter L. 353, 367  
 Bergman Ingmar 122, 367  
 Bergson Henri 105  
 Berlin Issac 130, 367  
 Berling Zygmunt 316, 334  
 Berman Jakub 32, 169, 221, 222, 264,  
     278, 284, 301, 302, 321, 325, 335, 342,  
     357, 386  
 Bernat Andrzej 47, 78, 369, 379  
 Bernstein Eduard 296  
 Beylin Paweł 311  
 Beynar Leon Lech (pseud. Pawła Jasie-  
     nicy) 270, 316, 367  
 Beynar-Czeczott Ewa 226, 367  
 Białecki Ireneusz 277, 278, 356  
 Bielas Katarzyna 215, 376  
 Bielecki Marian 69, 367  
 Bielecki Tadeusz 324  
 Bieliński Wissarion 32  
 Bieniasz Stanisław 331, 367  
 Bieńkowska Ewa 33, 367  
 Bieńkowska Wiera 106, 368  
 Bieńkowski Władysław 298, 336  
 Bierdiajew Mikołaj 119  
 Bieroń Tomasz 14, 44, 142, 145, 367, 371,  
     385  
 Bikont Anna 32, 236, 368  
 Bilik Andrzej 223  
 Billig Wilhelm 293, 294  
 Bloom Allan (zob. Ravelstein Abe) 91,  
     130, 143, 367  
 Bluche François 106, 368  
 Blumstein Seweryn 262  
 Błaut Sławomir 126, 375  
 Błoński Jan 45, 46, 47, 111, 132, 159, 204,  
     236, 368  
 Bobkowski Andrzej 167, 204, 368, 386  
 Bobrzyński Michał 54, 322  
 Bocheńska Maria 36, 106, 227, 368, 385  
 Bocheński Aleksander 36, 105, 106, 227,  
     311, 368, 385  
 Boigne hrabina de (Adèle d'Osmond) 96  
 Boislesle Arthur Michel 107  
 Bojańczyk Joanna 93, 368  
 Bojarska Anna 78  
 Boksański Zbigniew 4, 26, 142, 232,  
     368, 411, 413  
 Bolecki Włodzimierz 69, 204, 346, 372,  
     379  
 Bonald Louis Gabriel Ambroise de 139  
 Bonapartowie 137  
 Bondanella Peter 18, 368  
 Borejsza Jerzy 32, 222, 321, 377  
 Borges Jorge Luis 89  
 Boulanger Georges Ernest Jean-Marie  
     335  
 Bourdieu Pierre 68, 368  
 Boy-Żeleński Tadeusz 26, 40, 108, 143,  
     155, 222, 266, 328, 376, 391  
 Bradbury Malcolm 318, 368  
 Bradecki Andrzej 226, 368  
 Brakoniecki Kazimierz 237, 368  
 Bralczyk Jerzy 55  
 Brandys Kazimierz 48, 51, 77, 121, 128,  
     177, 189, 368  
 Brandys Marian 61, 374, 389  
 Bratkowski Stefan 186  
 Braudel Fernand Paul 74, 368  
 Braun Robert 204, 205  
 Breźniew Leonid I. 220, 289  
 Britten Austin Paul 117, 368  
 Brodzka Alina 102, 161, 193, 382, 389, 397  
 Brojdes Michał 264  
 Bromberg Adam 294, 343

- Broniewski Władysław 237, 238  
 Brooks David 83  
 Bruccoli Matthew 95  
 Bruce 345  
 Brudnicki Jan Z. 99, 390  
 Brunschvicg Léon 155  
 Brus Włodzimierz 296, 297, 344  
 Brzeziński Jerzy 65, 379  
 Brzozowski Stanisław 90, 368  
 Brzustowski Tomasz 187, 215, 368  
 Bucholc Marta 96, 159, 390  
 Budrewicz Ewa 51, 115, 369, 381  
 Budzyński Tomasz 346, 368  
 Buechler Charlotte 60  
 Bugaj Ryszard 26, 278, 368  
 Bülow Bernhard von 103  
 Burbonowie 171  
 Burdziej Stanisław 144, 382  
 Burek Tomasz 37, 46, 47, 61, 132, 133, 183,  
 364, 369  
 Burke Edmund 119  
 Burke Peter 79, 130, 159, 369  
 Burckhardt Jacob 144  
 Burroughs William S. 83  
 Burszta Wojciech Józef 228, 369  
 Buruma Ian 235, 369  
 Byrski Zbigniew 254
- C**abanis José 26, 42, 90, 106, 186, 187,  
 369  
 Callois Roger 72, 369  
 Canetti Elias 211, 369  
 Caryca 221, 387  
 Casanova Giacomo 107, 157  
 Ceynowa Andrzej 166, 367  
 Chałasiński Józef 298  
 Chałubiński Michał 171, 193, 367  
 Chamberlain Arthur Neville 167  
 Chandler Raymond 51, 115, 118, 369, 381  
 Charchalis Wojciech 100, 380  
 Chateaubriand François-René de 36, 42,  
 43, 111, 114, 126, 369, 373  
 Chesterton Gilbert K. 130, 369  
 Chiaromonte Nicola 109, 369  
 Childs Borlase Elward Wyndham 93  
 Chłędowski Kazimierz 196
- Choisy François-Timoléon de 106  
 Chodakiewicz Marek J. 273, 369  
 Chojnowski Andrzej 42, 388  
 Chopin Fryderyk 331  
 Christie Agatha 32, 369  
 Chruszczow Nikita S. 82  
 Chruslińska Irena 59, 369  
 Chrzanowska Klementyna 117, 368  
 Chrzanowski Wojciech 117, 368  
 Churchill Winston 54, 239, 383  
 Chylińska Kamila 255  
 Ciano Galeazzo Hr. 239, 369  
 Cieślakiewicz 232  
 Cila 103, 387  
 Ciołkosz Adam 104, 370  
 Cioran Emil 39, 89, 127, 164, 369, 380  
 Cisarz Czesimir 302, 311  
 Ciuńdziewicka 109  
 Claudel Paul 109, 110, 385  
 Clifford James 244, 369  
 Cohn-Bendit Daniel 295, 298, 351  
 Conrad Joseph 65, 186, 244, 369  
 Constant Benjamin 7, 364, 369  
 Cook Stuart 38, 60, 129, 158, 374  
 Corvisier André 106  
 Coser Lewis A. 144, 382  
 Croce Benedetto 168  
 Cronin Vincent 106, 369  
 Cuff E.C. 76, 384  
 Cybis Jan 196  
 Cyrankiewicz Józef (Cyrano) 242, 267,  
 300, 335  
 Czapski Józef 61, 97, 369  
 Czarnik Szymon 77, 384  
 Czarnowski Stefan 95  
 Czermińska Małgorzata 35, 117, 118, 177,  
 205, 369  
 Czerniakow Adam 91, 195, 391  
 Czerniawski Adam 61, 62, 112, 370  
 Czernyszewski Mikołaj 32  
 Czyżewski Lech 91, 94, 197, 232, 245, 331,  
 366, 367, 386  
 Czyżewski Marek 13, 368
- Ć**wikła Paweł 23, 65, 147, 271, 370

- D**ahrendorf Ralf 103, 120, 121, 202, 271, 370  
 Dajan Mosze 258, 270, 334  
 Dali Salvador 94, 383  
 Danek Danuta 74, 373  
 Dangeau (właśc. Courcillon Philippe de) 90, 106, 107  
 Dasko Henryk 169, 197, 370, 388  
 Dastych M. David 142, 384  
 Daszyński Ignacy 323  
 Davies Norman 15, 71, 370  
 Dawid 315  
 Dąbrowska Maria 7, 24, 36, 48, 60, 62, 93, 96, 123, 126, 128, 138, 173, 188, 198, 199, 204, 212, 224, 246, 247, 252, 269, 272, 321, 358, 368, 370, 386  
 Dejmek Kazimierz 186  
 Denisowicz Iwan 82  
 Derrida Jacques 33, 159, 385  
 De Torcy (właśc. Colbert Jean-Baptiste) 106  
 Deutsch Morton 38, 60, 129, 158, 374  
 Dick Philip K. 83  
 Diderot Denis 33  
 Djilas Milovan 104, 370  
 Dłuski Wiktor 42, 86, 157, 366, 367, 369, 388  
 Dmochowski Franciszek Salezy 114, 369  
 Dmowski Roman 249, 270, 312, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 381  
 Dobosz Andrzej 205, 219, 345  
 Doboszyński Adam 326  
 Dobraczyński Jan 324  
 Dobrolubow Mikołaj Aleksandrowicz 32  
 Dobrowolski Jerzy 226  
 Dobrowolski Stanisław Ryszard 83, 263  
 Dojarenko Eugenia 123  
 Doleżał-Nowicka Irena 43, 389  
 Dołęga-Mostowicz Tadeusz 118, 370  
 Domański Henryk 70, 98, 159, 231, 379, 383, 387  
 Don Kichot 178  
 Dorn Ludwik 26, 320, 370  
 Dostojewski Fiodor 83, 115  
 Dramińska-Joczowa Maria 121, 386  
 Drewnowski Tadeusz 36, 48, 96, 123, 126, 173, 188, 199, 224, 247, 252, 272, 370  
 Drozdowski Bohdan 47  
 Drwięga Marek 87, 385  
 Drzewiecki Zbigniew 318  
 Dubczek Aleksander 337  
 Dubois Guillaume (Dubček Aleksander) 187  
 Du Bos Charles 51  
 Dudek Antoni 312, 370  
 Dunin Kinga 81, 370  
 Dunin-Wąsowicz Krzysztof 42, 370  
 Dygat Stanisław 8, 193, 198, 227, 370  
 Dymyszcz 305  
 Dyoniziak Ryszard 22, 65, 125, 370  
 Dyzma Nikodem 118, 370  
 Dziadek Adam 188, 376  
 Dzielski Mirosław 183  
 Dzierżyński Feliks 170, 320  
 Dzurak Ewa 120, 152, 244, 371
- E**agleton Terry 83, 370  
 Eco Umberto 10, 18, 44, 45, 75, 114, 116, 117, 142, 153, 154, 163, 166, 368, 370, 371  
 Eichmann Adolf 154, 233, 366, 367  
 Eile Marian 185, 319, 337, 354, 355, 356  
 Eile Stefan 46, 371  
 Eisler Jerzy 15, 268, 371  
 Ekier Jan 190  
 Eliade Mircea 30, 40, 51, 94, 114, 371  
 Elias Norbert 188, 376  
 Escarpit Robert 67, 72, 81, 155, 371  
 Eszkol Lewi 309  
 Evans Arthur 58  
 Evans-Pritchard Edward Evan 130
- F**alski Maciej 89, 369  
 Fejtő François 205, 371  
 Feldman Józef 139, 371  
 Fénelon François 106  
 Ferdynand VII 43  
 Field Herman 291  
 Field Noel 291  
 Figes Orlando 32, 371  
 Fik Marta 35, 371  
 Filip II 51, 52, 383  
 Filipski Ryszard 262, 267, 327  
 Fini Lenor 59



- Fischer-Fabian Stephan 57, 58, 371  
 Fiszer Ewa 31, 371  
 Fitzgerald Francis S. 95, 386  
 Fitzgerald Zelda 95, 386  
 Flaszen Ludwik 193, 371  
 Flaubert Gustave 19, 366  
 Floriban Celestin Guittard de 86  
 Forsyth Friderick 104, 371  
 Fotek Jan 330  
 Fowles John 31, 43, 371  
 France Anatol 280  
 Frank Anna 203, 385  
 Frank Otton 203  
 Frankiewicz Małgorzata 103, 385  
 Frazer Hugh 233  
 Frazer James G. 152  
 Frelek Roman 327  
 Frentzel Janina 38, 129, 136, 374, 390  
 Freud Sigmund 144, 169  
 Frisch Max 40, 377  
 Friszke Andrzej 195, 205, 371  
 Fromm Erich 94, 371  
 Fudakowski Kazimierz 239, 369  
 Furedi Frank 80, 238, 347, 371  
 Furet François 29, 156, 173, 296, 371
- G**  
 Gajewski Stanisław 234  
 Gałczyński Konstanty Ildefons 197, 273  
 Gapon Geоргий Apollonowicz 167  
 Garbal Łukasz 69, 371  
 Garcin Jérôme 137, 366  
 Garewicz Jan 350, 385  
 Garlicki Andrzej 211, 371  
 Garliński Józef 37, 117, 382  
 Gaulle Charles de 58, 314, 373  
 Gawin Dariusz 81, 327, 371, 386  
 Gawlicz Katarzyna 74, 389  
 Geertz Clifford 73, 95, 120, 129, 130, 141, 144, 152, 159, 244, 371  
 Geremek Bronisław 74, 368  
 Gębala Stanisław 363, 372  
 Gide André 39, 46, 109, 110, 177, 202, 373  
 Giebułtowski Jerzy 166, 367  
 Giedroyc Jerzy (Książę) 53, 140, 175, 197, 206, 208, 215, 246, 253, 258, 299, 301, 311, 351, 372, 381
- Gierek Edward 32, 168, 177, 220, 242, 262, 285, 306, 333  
 Giertych Jędrzej 170, 274, 323  
 Gilewicz Joanna 297, 376  
 Ginsberg Allan 251  
 Girard Alain 36  
 Girard René 231, 333  
 Giza Anna 38, 372  
 Glaser Barney G. 141, 372  
 Gluck Leopold 324  
 Glucksmann André 232, 372  
 Gluza Renata 132, 384  
 Głowacki Janusz 26, 35, 40, 47, 160, 162, 163, 168, 202, 267, 268, 269, 372  
 Głowiński Michał 16, 17, 26, 36, 47, 55, 70, 72, 84, 101, 102, 167, 173, 193, 196, 228, 297, 372  
 Gnom 221, 387  
 Gockowski Janusz 69, 345, 379  
 Godyń Mieczysław 157, 366  
 Goethe Johann W. 331  
 Goffman Erving 143, 144, 347, 372  
 Gogh Theo van 235, 369  
 Gogol Nikołaj W. 32  
 Golde Kazimierz 17  
 Goldmann Lucien 67, 68, 72  
 Goldstücker Edward 35, 302  
 Goliat 315  
 Gombrowicz Rita 59, 372  
 Gombrowicz Witold 7, 24, 25, 39, 40, 46, 48, 52, 56, 57, 59, 61, 65, 69, 70, 84, 105, 108, 110, 111, 121, 132, 138, 139, 146, 147, 155, 159, 175, 178, 187, 196, 197, 201, 202, 208, 254, 345, 346, 363, 366, 367, 368, 371, 372, 374, 377, 379, 382, 388, 389  
 Gomułka Władysław (Wiesław) 63, 177, 190, 200, 220, 222, 248, 255, 256, 282, 284, 285, 288, 289, 290, 293, 294, 296, 297, 303, 305, 306, 310, 317, 318, 320, 322, 326, 330, 332, 333, 335, 336, 340, 341, 342  
 Goncourt de Edmond 11, 99, 199, 202, 372  
 Goncourt de Jules 11, 99, 199, 202, 372  
 Gondowicz Jan 11, 178, 365

- Gontarz Ryszard 84, 222, 335  
 Gorzko Marek 141, 372  
 Gouhier Henri 155  
 Gowin Jarosław 81, 372  
 Goździk Lechosław 336  
 Górnicka-Kalinowska Joanna 296, 371  
 Górnicki Wiesław 171, 201  
 Górski Jerzy Jan 289, 384  
 Graczyk Roman 50, 191, 373, 390  
 Graff Piotr 38, 129, 136, 374, 390  
 Grant Avaram 16  
 Grant Michael 146, 147, 373  
 Gray John 82, 83, 91, 373  
 Green Anna 211  
 Green Julien 39, 105, 114, 115, 127, 136, 211, 373  
 Griffiths William 286, 308, 339  
 Grinberg Daniel 357, 366  
 Griswold Wendy 72, 373  
 Grocholski Stanisław 326  
 Grosfeld Jan 155, 385  
 Gross Jan Tomasz 150, 151, 236, 336, 369, 373  
 Grudzińska-Gross Irena 204, 373  
 Gruszczyński Krzysztof 264  
 Grydzewski Mieczysław 198, 206  
 Grzegorz XIII 102  
 Grzegorz L. 306  
 Grzeniewski Ludwik Bohdan 199  
 Grzesiuk Stanisław 221  
 Grzymkowski Jerzy 262, 327  
 Gui Bernardo 164, 377  
 Gutkowska Barbara 122, 373  
 Guyot Raymond 291  
 Guze Joanna (J.G.) 7, 97, 99, 111, 177, 202, 366, 369, 372, 373, 374
- H**abura Miłosz 79, 367  
 Hademann Oskar 232, 375, 384  
 Haffner Sebastian 291, 305  
 Hall Aleksander 55, 58, 132, 183, 217, 241, 373  
 Hamilton (właśc. Słojewski Jan Zbigniew) 52, 72, 118, 373, 386  
 Hanuszkiewicz Adam 185  
 Hardtwig Wolfgang 160
- Harris Albert 190  
 Harris Mark 197  
 Harris Robert 100, 143, 347, 373  
 Harth Dietrich 160  
 Haszek Jarosław (Hašek Jaroslav) 160, 373, 376  
 Hauser Arnold 67, 74, 75, 373  
 Hebbel Christian Friedrich 168  
 Heine Henryk 299, 318  
 Helsztyński Stanisław 11, 388  
 Hemar Marian 165, 373  
 Hen Józef 21, 122, 373  
 Hannelowa Józefa 205, 228, 229, 373  
 Henry (Henry Glyph) 247  
 Herbert Juliet 19  
 Herbert Katarzyna 88, 354, 373  
 Herbert Zbigniew 58, 87, 88, 149, 150, 193, 245, 252, 350, 354, 373, 374  
 Herbst Emil 340, 344  
 Hercen Aleksandr I. 32, 103, 104, 374  
 Herder Johann Gottfried 160, 375  
 Herling-Grudziński Gustaw 37, 48, 61, 168, 177, 204, 246, 247, 248, 366, 374, 389  
 Hernas Czesław 70, 385  
 Herodot 160, 161, 375  
 Hertz Aleksander 49, 235, 236, 256, 257, 289, 331, 345, 346, 371, 374  
 Hertz Paweł 78, 114, 148, 182, 214, 217, 220, 241, 262, 263, 268, 269, 327, 328, 329, 330, 337, 347, 353, 369, 374, 381, 382  
 Hertz Zofia 59, 369  
 Heska-Kwaśniewicz Krystyna 89, 202, 366  
 Hidegkuti Nándor 60, 374  
 Himilsbach Jan 280  
 Hirsowicz Maria 21, 168, 256, 290, 351, 374  
 Hitler Adolf 166, 256, 261, 262, 271, 276, 295, 308, 309, 315, 323, 324, 340, 357  
 Hobsbawn Eric 82, 101, 374  
 Hoffman Iwona 61, 374  
 Hoffman Michał 292, 342  
 Holden Inez 199  
 Holewiński Waclaw 46, 192, 381  
 Hollingdale Reginald John 204, 374

- Horodyński Dominik 196  
 Horubała Andrzej 198, 374  
 Houellebecq Michel 136, 137, 366  
 Hrabal Bohumil 59, 60, 374  
 Hrabyk Klaudiusz 324  
 Hrycak Beata 32, 371  
 Huelle Paweł 101, 374  
 Hulme Peter 72, 378  
 Hułas Magdalena 71, 142, 380  
 Hume David 155  
 Husak Gustaw (Husák Gustáv) 302  
 Hutnikiewicz Artur 70, 379, 385  
 Huxley Aldous 82
- I**onesco Eugène 30  
 Irzykowski Karol 120, 168, 179, 184, 217,  
 219, 261, 374, 381  
 Iversen Margaret 72, 378  
 Iwaszkiewicz Jarosław 87, 102, 168, 196,  
 202, 205, 266, 374, 382  
 Iwaszkiewicz Maria 107, 374  
 Iwaszkiewiczowa Anna 41, 107, 374, 381  
 Izdebski Witold 65, 374
- J**abłoński Henryk 285  
 Jackowska Anna 112  
 Jack-Roller 10, 385  
 Jagodziński Zdzisław 37, 117, 382  
 Jahoda Marie 38, 60, 129, 158, 374  
 Jakobson Roman 243  
 Jakóbczyk-Rakowska Magdalena 100,  
 388  
 Jakubowski Jan Zygmunt 70, 385  
 Jakubowski Jarosław 103, 385  
 James Henry 51  
 Jan Paweł II (Karol Wojtyła) 226, 368  
 Jancar Drago 92, 374  
 Janczewska-Altyńska Iwona 209, 374  
 Janicka Barbara 116, 156, 204, 371, 373,  
 382  
 Janion Maria 97, 374  
 Jankowski Robert 236, 370  
 Jaroński Robert 277, 278, 357  
 Jarosz Krzysztof 39, 369  
 Jaroszewicz Piotr 283  
 Jarring Gunnar 303  
 Jaruzelski Jerzy 88, 374  
 Jaruzelski Wojciech 119, 138, 184, 214, 374  
 Jarzębski Jerzy 25, 69, 346, 372, 374, 379  
 Jasienica Paweł (właśc. Beynar Leon  
 Lech) 48, 195, 226, 270, 308, 316, 327,  
 368, 374  
 Jasiński Bruno 191, 192  
 Jasińska Maria 84, 375  
 Jastrun Mieczysław 114, 204, 222, 321,  
 375, 386  
 Jastrun Tomasz 114, 244, 245, 375  
 Jauss Hans Robert 75, 375  
 Jaworski Marek 223  
 Jedlicki Jerzy 55, 130, 131, 367, 375  
 Jedlicki Witold 299, 375  
 Jeleński Konstanty A. (Kot Jeleński) 59  
 Jerzy VI 166  
 Jezierski Ireneusz 233, 234, 375  
 Jeżewski Władysław 142, 157, 204, 374,  
 384  
 Jodłowiec-Dziedzic Anna 232, 375  
 Johnson Paul 232, 233, 375  
 Jomini Antoine-Henri 160  
 Józef II 204, 205, 373  
 Józewski Henryk 98, 386  
 Judt Tony 21, 77, 178, 179, 352, 353, 375  
 Junger Ernst 123, 126, 375  
 Junot Jean-Andoche 137  
 Jurandot Jerzy 341  
 Jurzykowski Alfred 176
- K**ac Suchy (właśc. Katz-Suchy Juliusz)  
 222, 287  
 Kaczmarek Marian 105, 206, 376  
 Kaczorowski Aleksander 60, 374  
 Kafka Franz 31, 167, 375  
 Kahn Jean-François 44  
 Kalinowska-Król Julia 82, 374  
 Kalinowska-Styczeń Elżbieta 95, 386  
 Kałużny Jerzy 160, 382  
 Kałużyński Zygmunt 8, 212, 375  
 Kamińska Anna 114, 375  
 Kamińska Ida 264  
 Kamiński Adam 91, 92, 375  
 Kamionkowa Janina 74, 373  
 Kamyczek (właśc. Iphorska Janina) 356

- Kania Ireneusz 89, 155, 369, 376  
 Kansy Andrzej 61, 379  
 Kant Immanuel 154, 155, 352  
 Kapuściński Ryszard 88, 104, 116, 160,  
 161, 186, 246, 250, 375, 387  
 Kargul M. (Kargiel A.I., właśc. Kierbel  
 A.I.) 12, 281, 297  
 Karkowski Czesław 160, 390  
 Karłowski Jan 94, 371  
 Karol X 42, 369  
 Karpiński Jakub 29, 78, 151, 375  
 Karpiński Wojciech 52, 149, 162, 172, 184,  
 194, 199, 274, 375  
 Karsov Nina 49, 375  
 Karst Roman 265, 285, 339  
 Kartezjusz 155  
 Kasprzak Marcin 320  
 Kasprzykowski Jacek 13, 381  
 Kasprzysiak Stanisław 109, 369  
 Katon Marek Porcjusz 189, 190, 222, 264  
 Kautsky Karl 298  
 Kądziała Paweł 107, 374  
 Kąkol Kazimierz 84, 222, 234, 343  
 Kelley Donald R. 160, 375  
 Kemp-Welch Anthony 297, 376  
 Kencbok Bronisław Sylwin 237  
 Kersten Krystyna 336, 376  
 Keynes John Maynard 91, 247  
 Kędzierski Sławomir 309, 384  
 Kępa Józef 310, 314, 334  
 Kętrzyński Wojciech 326, 327  
 Kieniewicz Stefan 56  
 Kirszensztajn-Szewińska Irena / Irena  
 Kirszensztejn-Szewińska 242, 243,  
 251  
 Kiesłowski Krzysztof 186  
 Kijowski Andrzej 26, 61, 90, 138, 186, 191,  
 204, 219, 227, 301, 362, 369, 376, 386  
 King David 160, 376  
 Kissinger Henry A. 308  
 Kisiel Przemysław 345, 379  
 Kisielewscy 217  
 Kisiełewska Lidia 131, 189, 291, 337, 354  
 Kisielewski Stefan / Kisiel *passim*  
 Kisielewski Waław 224  
 Kisielewski Zygmunt 218  
 Klekot Ewa 159, 389  
 Klemperer Victor 173, 211, 213, 379  
 Kleon 206  
 Kliszko Zenon 195, 277, 285, 336, 343  
 Klon Teodor 21, 176, 365  
 Klotz Louis-Lucien 247  
 Kluba Anna 211, 376  
 Kluba Antoni 211, 376  
 Kluczek Agata Aleksandra 147, 376  
 Kluge Rolf Dieter 84, 388  
 Klukowski Zygmunt 136, 376  
 Kluz-Łoś Anna 226, 368  
 Kłobukowski Michał 117, 382  
 Kłoczowski Piotr 97, 369  
 Kłoczowski Stefan 70  
 Kłodzińska Anna 258  
 Kłosiński Krzysztof 188, 376  
 Kłoskowska Antonina 10, 61, 97, 131,  
 175, 376  
 Kmita Jerzy 65, 379  
 Kochanowski Jan 175  
 Kociołek Stanisław 306  
 Kocka Jürgen 188, 376  
 Kocot Anna 137, 366  
 Koestler Arthur 178, 291, 292  
 Kofta Jonasz 186  
 Kogon Rakhmiel 247, 248  
 Kohn Jerome 157, 366  
 Kojder Andrzej 70, 379  
 Kolczyński Roman 222  
 Kolumb Fernando 57, 58  
 Kolumb Krzysztof 57, 371  
 Kołakowski Leszek 45, 73, 154, 155, 178,  
 184, 195, 201, 211, 254, 296, 297, 298,  
 376, 381, 389  
 Kołodziej Alojzy 205, 371  
 Komorowska Magdalena 233, 367  
 Kon Feliks 170, 222  
 Koniński Karol 205  
 Konwicky Tadeusz 26, 37, 82, 108, 117,  
 122, 177, 186, 215, 376, 389  
 Kopacz Artur 105, 206, 376  
 Kopernik Mikołaj 205, 373  
 Korabiewicz Waław 280  
 Korboński Stefan 273  
 Korczak Janusz 195

- Korh Antoni 160, 373, 376  
 Kornak Marcin 346, 368  
 Kornhauser Julian 141, 376  
 Korombel Paweł 104, 371  
 Korotyński Henryk 186, 254  
 Korwin-Mikke Janusz 182, 183, 363, 376  
 Kosela Krzysztof 70, 379  
 Kosowska Ewa 118, 178, 379, 380  
 Kostecki Janusz 161, 387  
 Kot Stanisław 180  
 Kott Jan 81, 82, 201, 202, 219, 222, 264,  
 265, 280, 294, 321, 330, 339, 376  
 Kowalczyk Andrzej 197, 372  
 Kowalewicz Krzysztof 70, 379  
 Kowalska Małgorzata 66, 86, 366  
 Kowalski Sergiusz 80, 238, 371  
 Kozłowski Paweł 47, 78, 368, 375  
 Koźmian Kajetan 105, 206, 376  
 Koźmian Stanisław 322  
 Koźniewski Kazimierz 176, 214, 218, 242,  
 282, 376  
 Krajewski Andrzej 22, 376  
 Krall Hanna 186  
 Krasicki Ignacy 242  
 Krasnodębska Ewa 32, 369  
 Krasnodębski Zdzisław 55, 63, 81, 376, 377  
 Krassus Marcus Licinius 162  
 Krasucki 283  
 Krasucki Eryk 222, 377  
 Kriegel F. 302  
 Krońska Irena 30  
 Król Marcin 16, 20, 26, 78, 79, 82, 140, 183,  
 190, 213, 228, 250, 253, 271, 274, 277, 278,  
 296, 297, 356, 358, 366, 374, 377  
 Król Marek 182, 183  
 Król Włoch (właśc. Wiktor Emanuel  
 III) 239  
 Królikowski Bohdan 96  
 Kruczek Władysław 171, 306  
 Kruszewski Zbigniew 61, 379  
 Krzeczkowski Henryk 220, 262, 263,  
 269, 285, 294, 311  
 Krzemiński Adam 331, 367  
 Krzemiński Ireneusz 231, 370, 390  
 Krzywicka Irena 41, 381  
 Krzyżanowski Adam 294  
 Krzyżanowski Julian 70, 385  
 Kubacki Waclaw 98, 377  
 Kubiak Hieronim 70, 379  
 Kubiak Zygmunt 115, 377  
 Kubica Grażyna 227, 377  
 Kubińska Olga 145, 385  
 Kubiński Wojciech 145, 385  
 Kuczyński Waldemar 98, 377  
 Kuhn Thomas S. 73, 145, 146, 377  
 Kula Marcin 79, 362, 377  
 Kulas Piotr 147, 377  
 Kulczycka-Saloni Janina 70, 385, 386  
 Kulpińska Jolanta 79, 158, 379  
 Kumaniecki Kazimierz 156, 388  
 Kundera Milan 77, 293, 377  
 Kunicka Nina 118  
 Kurczaba Alex 40, 377  
 Kuroń Jacek 19, 181, 262, 270, 300, 377  
 Kurowicki Jan 135  
 Kusociński Janusz 243, 251  
 Kwaśniewicz Władysław 70, 378
- L**ady Marchmain 43  
 Lafuma Louis 155  
 Lam Andrzej 48, 70, 205, 370, 379, 385  
 Lampe Alfred 334  
 Lange Oskar 185  
 Lapter Karol 222, 287  
 La Rochefoucauld François de 227  
 Las Casas Bartolomé de 57, 58  
 Laskowicz Paweł 79, 367  
 Lavisser Ernest 106  
 Launay Mark de 87, 385  
 Leach Edmund 152  
 Lebenstein Jan 337  
 Lechoń Jan (właśc. Serafinowicz Leszek  
 Józef) 37, 39, 47, 48, 56, 57, 61, 112, 113,  
 168, 198, 202, 206, 366, 378  
 Lechowska Teresa 364, 367  
 Legutko Ryszard 139, 154, 178, 377  
 Lehman Meir M. 195  
 Lejeune Phillipe 24, 43, 44, 52, 73, 96,  
 97, 115, 117, 126, 169, 188, 195, 202, 349,  
 363, 377, 378  
 Lektor (właśc. Fiałkowski Tomasz) 143,  
 184, 343, 378

- Lelewel Joachim 206  
 Lem Stanisław 93, 382  
 Lenin (właśc. Iljicz Uljanow Władimir)  
     26, 154, 289, 300, 304  
 Lenz Siegfried 163  
 Le Tellier Michel 187  
 Leszczyński Stanisław 139, 371  
 Lévi-Strauss Claude 144, 152  
 Lewandowski Janusz 187, 378  
 Lewańska Ariadna 93, 367  
 Lewinówna Zofia 128, 280, 367, 378  
 Lewis Oscar 152  
 Libera Zdzisław 70, 385  
 Libiszowska Zofia 137, 378  
 Lichtenberg Georg Christoph 352  
 Liddell Hart Basil H. 101, 378  
 Ligarski Sebastian 42, 388  
 Likowska Ewa 115, 377  
 Lipiński Edward 218  
 Lipski Aleksander 38, 379  
 Lipski Jan Józef 236, 308, 378  
 Lipszyc Adam 235, 369  
 Lisowski Jerzy 90, 311, 385  
 Lityńska Krystyna 98, 159, 231, 383, 387  
 Lloyd George David 247  
 Lodge David 90, 102, 378  
 Lolita 117, 382  
 London Artur 291, 292  
 Loth Roman 112, 113, 378  
 Loxley Dianna 72, 378  
 Lubas-Bartoszyńska Regina 43, 73, 97,  
     169, 188, 202, 203, 349, 377, 378  
 Luckmann Thomas 353, 366  
 Ludwik Filip 156, 157, 367  
 Ludwik XIV 106, 107, 368, 369  
 Ludwik XVI 86, 101, 167, 367  
 Lukács György 67  
 Luksemburg Róża 320, 327  
 Lumière Auguste 94  
 Lumière Louis 94  
  
**Ł**agowski Bronisław 33, 103, 119, 120,  
     136, 157, 182, 184, 185, 188, 203, 213,  
     214, 237, 288, 301, 378, 379, 389  
 Łanowski Zygmunt 122, 367  
 Łapiński Zdzisław 69, 346, 372, 379  
  
 Łastik Salomon 280  
 Łastowski Krzysztof 65, 379  
 Łęcka Gabriela 45, 79, 88, 111, 163, 331,  
     366, 367, 368, 375, 379  
 Łęcki Krzysztof 25, 38, 61, 65, 66, 70, 79,  
     84, 87, 118, 146, 158, 178, 179, 231, 345,  
     347, 374, 379, 380, 390, 411, 413  
 Łobodowski Józef 88  
 Łojek Mieczysław 108, 384  
 Łopieńska Barbara N. 214, 374  
 Łubieńscy 278  
 Łubieński Konstanty 168  
 Łuczak Maciej 59, 380  
 Łukasiewicz Małgorzata 75, 103, 202,  
     370, 375  
 Łukasik Amelia 320, 370  
 Łukaszewicz Jerzy 32  
 Łysiak Waldemar 218, 380  
  
**M**ach Wilhelm 128  
 Machcewicz Piotr 151, 389  
 Machejek Władysław 190, 283  
 Machiavelli Niccolò 344, 345, 389  
 Maciąg Kazimierz 87, 380  
 Maciejko Paweł 164, 386  
 Mackenzie Duncan 58  
 Mackiewicz Józef 170  
 Mackiewicz (Cat) Stanisław 54, 56, 103,  
     131, 165, 171, 196, 206, 216, 270, 319,  
     380, 383  
 Madame de La Fayette 106  
 Madej Wojciech 157, 366  
 Maigret Jules 17, 18  
 Maistre Joseph de 119, 139, 164  
 Malesherbes Guillaume-Chrétien de  
     Lamoignon de 33  
 Malia Martin 71, 82, 142, 380  
 Malinowski Bronisław 145, 152, 227, 243,  
     244, 249, 369, 375, 377, 383, 388  
 Małachowski Jan 325  
 Małecki Maciej 330  
 Mann Tomasz 39, 48, 104, 110, 382  
 Mannheim Karl 70  
 Mao Tse-tung 270  
 Marchlewski Julian 170, 222, 320  
 Marcuse Herbert 295, 300

Marczewski Paweł 21, 179, 375  
 Maria Teresa 205  
 Marianowicz Antoni 277, 341  
 Marias Javier 100, 380  
 Markiewicz Henryk 41, 70, 84, 108, 143,  
 380, 382, 391  
 Markiewicz Władysław 295  
 Markiewicz Zygmunt 70  
 Markowski Michał Paweł 18, 368  
 Marks Karol (Karl Marx) 120, 292, 295,  
 310  
 Marody Mirosława 151  
 Marrou Henri 148  
 Marszałek Magdalena 47, 380  
 Maruszewski Tomasz 13, 380  
 Masłoń Krzysztof 358, 380  
 Mattheus Bernd 127, 380  
 Matuszewicz Marcin 96  
 Matyja Rafał 263, 380  
 Matyszkowicz Mateusz 100, 380  
 Mauriac François 117, 121, 202, 380  
 Mazur Franciszek 277  
 Mazur Mariusz 12  
 Mączak Antoni 56, 96, 380, 381  
 McKinley Runyan William 13, 380, 381  
 Mead Margaret 152  
 Mefistofeles 170  
 Meir Golda 257, 258  
 Meister Wilhelm 331  
 Mejbaum Waclaw 84, 89, 381  
 Meller Stefan 156, 367  
 Mencwel Andrzej 41, 67, 69, 138, 189,  
 212, 354, 371, 381, 389  
 Mesnard Jean 155  
 Męclewski Edmund 234, 324, 337  
 Mętrak Krzysztof 46, 51, 61, 115, 192, 197,  
 267, 381  
 Micewski Andrzej 186, 209, 234, 242,  
 303, 312, 319, 321, 324, 381  
 Michalkiewicz Stanisław 184  
 Michalska Anna 117, 380  
 Michalski Cezary 148, 164, 182, 377, 379,  
 386  
 Michalski Krzysztof 232, 381  
 Michalski Zenon 117, 380  
 Michałowska Mira 105, 387  
 Michałowski Jerzy 185, 355  
 Michejda Andrzej 56, 93, 388  
 Michejda Maria J. 56, 93, 388  
 Michelet Jules 106  
 Michnik Adam 19, 170, 178, 183, 184, 185,  
 194, 211, 212, 219, 257, 262, 263, 270,  
 271, 273, 274, 283, 297, 300, 310, 321,  
 351, 381  
 Mickiewicz Adam 127, 206  
 Mies (właśc. Bouwman Maria Antoi-  
 nette) 235  
 Międzyrżecki Artur 49, 107, 381  
 Mikiciński Samson 165  
 Mikołaj II 54  
 Mikołajczyk Stanisław 165  
 Mikołajska Halina 19  
 Mikos Jarosław 275, 375, 384  
 Mikos Marek 59, 372  
 Milewska Zofia 121, 380  
 Miller Jan Nepomucen 280  
 Miller Marek 89, 381  
 Miller Ruth 100  
 Miłosz Czesław 47, 78, 87, 114, 135, 140,  
 147, 163, 164, 177, 181, 188, 201, 202,  
 236, 245, 252, 291, 316, 324, 331, 348,  
 366, 374, 377, 381, 389  
 Minc Hilary 222, 334, 335, 342, 344  
 Minkiewicz Janusz 277  
 Mirkowicz Tomasz 92, 383  
 Misiorny Michał 223  
 Missika Jean-Louis 56, 255, 366  
 Młodziakowie 197  
 Mnaczek 308  
 Mochnacki Maurycy 206  
 Moczar Mieczysław 18, 190, 242, 267,  
 286, 290, 297, 303, 306, 310, 314, 317,  
 318, 323, 333, 334, 335, 336,  
 341, 343, 344, 351  
 Moczarski Kazimierz 307  
 Modzelewski Karol 300  
 Mokrzycki Edmund 9, 390  
 Mole Adrian 29  
 Molek Katarzyna 106, 371  
 Mołotow Władysław M. 26  
 Montefiore Simon Sebag 26, 71, 381  
 Moraczewski Jędrzej 323

- Morawska Anna 208  
 Morawski Stefan 298  
 Moszyński Kazimierz 144  
 Moszyński Piotr 148, 381  
 Możdżonek Andrzej 139, 186, 365, 381  
 Mroziński Michał 40, 382  
 Mrożek Sławomir 48, 50, 198, 201, 225,  
 264, 350, 389  
 Mucha Janusz 70, 144, 379, 382  
 Muratow Paweł 148, 157, 382  
 Musiał Grzegorz 108, 382  
 Musil Robert 83, 116  
 Mussolini Benito 168  
 Mycielski Zygmunt (Myć) 60, 78, 197,  
 287, 339, 384  
 Myrdzik Barbara 108, 368  
 Myszgis Alram 305  
 Myślik Tadeusz 343
- N**abokov Vladimir 83, 117, 382  
 Nachalnik Urke 40  
 Naczyńska Zuzanna 102, 378  
 Naganowska Irena 110, 382  
 Naganowski Egon 110, 382  
 Nałkowska Zofia 48, 99, 178, 380  
 Nasiłowska Anna 71, 90, 102, 195, 382  
 Nasser Gamel A. 307  
 Naszkowski Marian 269  
 Neron (Nero Claudius Caesar Drusus  
 Germanicus) 146, 147, 373  
 Nessos 236, 378  
 Newerly Igor 284  
 Newman John Henry 115  
 Neyman Elżbieta 125, 382  
 Niesporek Andrzej 158, 390  
 Nietzsche Elżbieta 203  
 Nietzsche Friedrich Wilhelm 154, 203,  
 204, 374  
 Niklewicz Piotr 96, 382  
 Nin Anaïs 105, 387  
 Niżnik Józef 353, 367  
 Nordmann Wiktor 86  
 Nowacki Dariusz 37, 97, 382  
 Nowaczyński Adolf 234, 279, 322, 357  
 Nowak Andrzej 77, 187, 191, 210, 214,  
 382, 384
- Nowak Leszek 345, 382  
 Nowak Stefan 38, 79, 129, 136, 374, 382, 390  
 Nowak-Kreyer Maciej 57, 371  
 Nowakowski Marek 280  
 Nowicka Ewa 171, 193, 367  
 Nycz Ryszard 41, 73, 130, 144, 371, 382
- O**chab Edward 277, 336  
 Ochab Maria 296, 371  
 Ofierska Maria 125, 382  
 Olejniczak Józef 37, 113, 117, 382  
 Olszowski Stefan 306  
 Omar 341  
 Opacki Ireneusz 37, 117, 382  
 Opaliński Krzysztof 87  
 Opaliński Łukasz 87  
 Orieux Jean 116, 382  
 Orłowski Hubert 23, 352, 367  
 Orłowski Leszek 17, 382  
 Orszulik Alojzy 199, 200, 278  
 Ortega y Gasset Jose 96, 382  
 Orwell George 82, 92, 93, 94, 199, 239,  
 282, 286, 291, 311, 318, 356, 382, 383  
 Orzechowski Kazimierz 179, 366, 383  
 Osęka Piotr 15, 268, 383  
 Osiecka Agnieszka 119, 161, 260, 383  
 Ossowska Maria 61, 125, 150, 244, 372,  
 382, 383  
 Ossowski Stanisław 66, 124, 125, 139, 150,  
 370, 382  
 O'Shaughnessy Eileen Maud 199  
 Overy Richard 39, 167, 383
- P**ach Eugeniusz 243  
 Paczkowski Andrzej 131, 151, 336, 383  
 Palarczykowa Anna 92  
 Palmer Leonard Robert 58  
 Palska Hanna 98, 159, 383  
 Pałac Joanna 40, 387  
 Pani de Sévigné (Maria de Rabutin  
 Chantal) 40, 382  
 Pańków Marcin 141, 366  
 Paradowska Janina 20, 53, 383  
 Parker Geoffrey 51, 52, 383  
 Parnicki Teodor 7, 45, 86, 384  
 Pascal Blaise 39, 155, 376



- Pascali Basil 100, 388  
 Pasikowski Władysław 81  
 Passent Daniel 8, 26, 34, 54, 55, 180, 185, 186,  
     197, 214, 229, 237, 259, 260, 267, 359, 383  
 Pasternak Borys 71, 383  
 Patenaude Bertrand M. 54, 383  
 Pauker Anna 269  
 Pawelec Andrzej 71, 370  
 Paweł z Tarsu (św. Paweł) 346  
 Pawiński Adolf 96  
 Pawlik Manfred 164, 377  
 Pawłowski Jerzy 242  
 Paxman Jeremy 275, 384  
 Payne G.C. 76, 384  
 Pecold Kazimierz 105, 206, 376  
 Peiper Tadeusz 222, 328  
 Pelikan Jerzy (Pelikán Jiří) 302  
 Pepys Samuel 36, 198  
 Persak Krzysztof 151, 389  
 Perzyna Łukasz 124, 384  
 Pessoa Fernando 39  
 Piasecki Bohdan 312  
 Piasecki Bolesław 190, 310, 311, 312, 319,  
     324, 325, 326, 332, 343, 370  
 Piątkowska Jadwiga 112, 366  
 Piechaczek Maria M. 141, 371  
 Piekutowski 221  
 Piekutowszcza 221  
 Pietrzak Tadeusz 335  
 Pietrzyk Bartłomiej 15, 98, 370, 386  
 Pilch Jerzy 7, 19, 25, 45, 48, 86, 95, 108,  
     114, 119, 120, 132, 192, 384  
 Piłsudski Józef 56, 103, 170, 180, 275,  
     322, 323, 384  
 Piotrowski Andrzej 13, 368  
 Pipes Daniel 309, 384  
 Pipes Richard 77, 142, 157, 167, 289, 384  
 Piwowski Marek 59  
 Platon 155  
 Plechanow Jerzy 298, 300  
 Płatonow Andriej 71  
 Podkowiński Marian 234, 260, 283  
 Podzielna Alicja 146, 373  
 Polański Roman 281  
 Poliakov Léon 232, 375, 384  
 Pomian Krzysztof 26, 60, 78, 101, 102,  
     246, 296, 372, 384  
 Pomianowski Jerzy 124, 386  
 Pomorska Joanna 92, 374  
 Pompidou Georges 312  
 Pomykała Wojciech 222  
 Poręba Bohdan 267  
 Pragier Ruta 235, 390  
 Prażuch Wojciech 232, 372  
 Pressler Mirjam 203  
 Prokopiuk Jerzy 30  
 Prorok Leszek 113, 384  
 Prus Bolesław 81, 82, 150, 162, 328, 376,  
     384  
 Pruszyńska Joanna 12, 132, 182, 183, 184,  
     217, 345, 384  
 Przetakiewicz Zygmunt 310, 325, 326  
 Przyboś Julian 241  
 Przybyłowska Maria 211, 369  
 Przybyszewski Stanisław 108, 251  
 Pszon Mieczysław 176  
 Puchejda Adam 83, 91, 373  
 Pukowski Józef 347  
 Putrament Jerzy 49, 84, 107, 186, 294,  
     312, 386  
 Puzyna Konstanty 186, 272  
 Pytel Grzegorz 312, 370
- R**adcliff-Brown Alfred 145  
 Radgowska Krystyna 79, 377  
 Radgowski Michał 150, 162, 384  
 Radomski Norbert 160, 376  
 Radziwiłł Anna 203, 384  
 Radziwiłł Janusz 88, 374  
 Radziwiłł Krzysztof Mikołaj 203, 384  
 Rakowski Mieczysław F. 34, 55, 186, 197,  
     200, 201, 211, 267, 306, 356, 371  
 Ramotowski Zbigniew 223  
 Ramuz Charles Ferdinand 39  
 Rand Ayn 154  
 Ranke Leopold von 111  
 Rasińska-Bóbr Agnieszka 232, 375, 384  
 Ravelstein Abe (zob. Bloom Allan) 90,  
     91, 247, 367  
 Rauschnig Hermann 213, 379  
 Reda Maciej 130, 369  
 Rembek Stanisław 70  
 Reszke Robert 127, 380  
 Rhodes P.H. 156, 384

- Rice Patricia C. 145, 385  
 Ricoeur Paul 87, 103, 385  
 Robbe-Grillet Alain 188  
 Robespierre Maximilien 86, 154  
 Rodak Paweł 203, 385  
 Rodziński Stanisław 271, 385  
 Rojewska-Olejarczuk Ewa 71, 383  
 Rogers William 307  
 Rogoziński Julian 105, 109, 110, 136, 211,  
 373, 385  
 Rokossowski Konstanty 255  
 Rokuszewska-Pawełek Alicja 13, 368  
 Roliński Bohdan 283  
 Romaszewska Agnieszka 124, 385  
 Rorty Richard 159, 385  
 Rosiak Dariusz 13, 207, 385  
 Rostocki Andrzej Włodzimierz 98, 159,  
 231, 383, 387  
 Rousseau Jean Jacques 33, 125, 166  
 Roux Dominique de 25, 46, 110, 139, 372  
 Rowicki Witold 208  
 Różański Józef 222, 284, 302, 388  
 Różewicz Tadeusz 193  
 Rubinstein Artur 331  
 Rudnicki Adolf 239, 282  
 Rudnicki Edmund 294  
 Rösen Jörn 160  
 Ruszczycówna Janina 74, 373  
 Rybak Agnieszka 320, 370  
 Rybkowski Jan 327, 341  
 Rychlewski Janusz 280  
 Ryszkiewicz Mieczysław 187, 385  
 Rytel Piotr 279  
 Rywin Lew 185  
 Rzewuski Henryk 127, 128, 378
- S**  
 Sacharow Andriej 132  
 Sadat Anwar 308  
 Sadzik Józef 278  
 Saint-Simon (właśc. Rouvroy Louis de)  
 26, 36, 90, 105, 106, 107, 186, 187, 227,  
 261, 364, 368, 369, 385  
 Salomon 305  
 Salski Jacek 25  
 Salwa Piotr 10, 370  
 Salzman Philip Carl 145, 385
- Sammler Artur 232, 367  
 Samuelson Kurt 155, 385  
 Sandauer Artur 308, 328, 347, 365  
 Sarbiewski Maciej Kazimierz 166  
 Sartre Jean Paul 43, 44, 90, 120, 168, 184,  
 185, 212, 277, 300, 311, 382, 385  
 Satanowski Robert 281  
 Sawicka Elżbieta 48, 204, 246, 247, 374  
 Schaff Adam 84, 298  
 Scheler Max 350, 385  
 Schellenberg Zygmunt 294  
 Schiller Friedrich 30  
 Schmitt Carl 123  
 Schnittke Alfred 327  
 Scholem Gershom 233  
 Schulz Bruno 165, 385  
 Scruton Roger 14, 385  
 Semczuk-Jurska Małgorzata 87, 388  
 Sennet Richard 159, 385  
 Shaw Clifford R. 10, 385  
 Shore Marci 192, 237, 238, 246, 271, 383, 385  
 Siara Olga 144, 372  
 Siciński Andrzej 69  
 Siedlecka Joanna 49, 385  
 Sienkiewicz Henryk 108, 280, 329  
 Sikora Adam 79, 377  
 Sikora Sławomir 120, 152, 244, 371  
 Sikorski Janusz 23, 352, 367  
 Sikorski Władysław 326  
 Simenon Georges 18  
 Simmel Georg 231  
 Singer Bernard 270, 275, 330, 385  
 Singer Isaac B. 165, 271, 385  
 Skarga Barbara 79, 377  
 Skowroński Jarosław 39, 167, 383  
 Skrzynecki Piotr 185  
 Skwarnicki Marek 119, 176, 385  
 Slansky Rudolf (Slánský Rudolf) 291  
 Sławek Walery 275, 326, 385  
 Sławiński Janusz (pseud. Z. Rafalski) 29,  
 43, 69, 70, 71, 72, 131, 135, 375, 384, 385  
 Słobodnik Włodzimierz 103, 374  
 Słobodnikowa Eleonora 103, 374  
 Słonimski Antoni 21, 45, 49, 57, 112,  
 113, 165, 168, 170, 190, 195, 202, 205,  
 209, 214, 216, 217, 218, 219, 220, 221,

238, 241, 261, 274, 280, 328, 344,  
 345, 386  
 Słucki Arnold 264, 342  
 Smith Winston 92  
 Smith Zadie 97, 386  
 Smolar Aleksander 16, 26, 267, 311, 386  
 Snyder Timothy 98, 386  
 Soares 39  
 Sobór-Świdowska Anna 221, 386  
 Sochacki Olgierd 125, 370  
 Sokorski Włodzimierz 215, 334  
 Solżenicyn Aleksandr I. 49, 119, 124,  
 170, 386  
 Sombart Werner 155  
 Sontag Susan 120  
 Sopllica 128, 378  
 Souchers 106, 107  
 Sowiński Mirosław 184, 386  
 Spanheim Ezechiel 106  
 Speer Albert 94, 386  
 Spinoza Baruch 155  
 Spotts Frederic 8, 392  
 Stabro Stanisław 204, 386  
 Stalin (właśc. Dżugaszwili Iosif Wissarionowicz) 26, 54, 104, 154, 170, 287,  
 291, 336, 370, 381  
 Staliński Tomasz (właśc. Kisielewski  
 Stefan) 25, 217  
 Stande Stanisław Ryszard 191, 192  
 Staniszkis Jadwiga 147, 148, 386  
 Stańczyk 14, 176, 178, 184, 240, 318, 361,  
 389  
 Starewicz Artur 168, 257, 258, 283, 290,  
 302, 305, 306, 312  
 Starnawski Marcin 74, 389  
 Staszewski Stefan 257, 287, 288, 341, 353  
 Stefanowicz Janusz 223  
 Stefanowska Małgorzata 86, 386  
 Stefanowska Zofia 29, 131, 375, 378  
 Stempowski Jerzy 102, 107, 108, 386  
 Stendhal (Beyle Marie-Henri) 36, 121,  
 129, 386  
 Stern Anatol 271  
 Stern Richard 245  
 Stierle Karlheinz 160  
 Stoksik Janina 92  
 Stola Dariusz 15, 268, 386  
 Stomma Ludwik 30, 95, 137, 144, 145, 152,  
 166, 176, 184, 229, 386  
 Stomma Stanisław 186, 201, 209, 229,  
 242, 312, 343  
 Stommowie 354  
 Straszewska Maria 70, 385  
 Strauss Anselm L. 141, 372  
 Strauss Leo 164, 368  
 Stremecka Marta 20, 53, 383  
 Stromberg Kyra 95, 386  
 Stronński Stanisław 216, 238, 275, 330, 385  
 Strowski Fortunat 155  
 Stryjeński Tadeusz 156, 366  
 Strykowski Julian 18, 35, 236, 260, 262,  
 265, 268, 273, 329, 339  
 Strzelecki Jan 74, 368  
 Strzelecki Jerzy 74, 368  
 Studentowicz Kazimierz 245  
 Stuhlmann Gunther 105, 387  
 Suchodolski Bogdan 298  
 Sulik Bogusław 283  
 Sulima Roch 93, 158, 387  
 Sułek Antoni 158, 231, 233, 387  
 Sułkowski Bogusław 65, 66, 69, 161, 387  
 Superman 75, 371  
 Suszko Jerzy 41, 387  
 Sutowski Michał 246, 387  
 Suworin Aleksy 54, 55  
 Swinarski Konrad 185  
 Switak 302  
 Swoboda Ludwik (Swoboda Ludvik)  
 302, 337  
 Swoboda Tomasz 72, 369  
 Szacka Barbara 79, 129, 153, 387  
 Szacki Jerzy 62 63 70, 73, 74, 76, 79, 116,  
 139, 140, 150, 171, 182, 193, 230, 263,  
 303, 367, 377, 379, 387  
 Szafranski Wacław 242  
 Szajnocha Karol 322  
 Szarota Tomasz 150, 387  
 Szawiel Mariola 357, 366  
 Szczepański Jan 10, 135, 158, 159, 231,  
 379, 387  
 Szczepański Marek S. 231, 390  
 Szczerba Jacek 215, 376

- Szczęsna Joanna 32, 368  
 Szczygieł Mariusz 39, 387  
 Szczypiorski Andrzej 124, 387  
 Szechter Szymon 49, 375  
 Szekspir William 163  
 Szewc Piotr 47, 372  
 Szewiński Janusz 243  
 Szigeti Laszlo 60, 374  
 Szik Ota (Šik Ota) 302  
 Szlachcic Franciszek 186  
 Szlachta Bogdan 351, 366  
 Szlajfer Henryk 336, 387  
 Szmaciak 221, 394  
 Szostkiewicz Andrzej 154, 233, 366  
 Szóstak Andrzej 118, 379  
 Szpakowska Małgorzata 40, 262, 387  
 Szpilman Władysław 186  
 Szpotański Janusz 176, 213, 221, 270, 387  
 Szulc Andrzej 347, 373  
 Szumańska-Grossowa Hanna 29, 156, 388  
 Szuster Marcin 192, 237, 271, 385  
 Szwarcbart Ignacy Izaak 165  
 Szwejk Józef 160, 373, 376  
 Szydłak Jan 306  
 Szyler Ewa T. 227, 366  
 Szymaniak Karolina 83, 91, 373  
 Szymanowski Adam 19, 45, 117, 366, 370  
 Szymanowski Karol 280  
 Szymańska Irena 52, 216, 383  
 Szymutko Stefan 103, 387  
 Szyr Eugeniusz 306, 311  
 Szyszka Michał 52, 388
- Ś**ieszzyńska Grażyna 118, 189, 366  
 Śliwa (vel Silberstein) Czesław 340  
 Śniatecka-Wowerowa Felicja 36, 121, 386  
 Śnieg-Czaplewska Liliana 212, 375  
 Śpiewak Paweł 15, 63, 74, 388  
 Świętkiewicz Wojciech 4, 25, 380  
 Świdorski Bronisław 237, 388
- T**alleyrand Charles (Charles-Maurice de Talleyrand-Périgord) 24, 42, 102, 111, 115, 116, 382, 388  
 Tarkowska Elżbieta 60, 388
- Tarn Adam 201, 265, 272  
 Tarski Alfred (właśc. Tajfelbaum Alfred, Teitelbaum Alfred) 298  
 Tatarkiewicz Anna 40, 382  
 Tazbir Janusz 310, 388  
 Tejchma Józef 306  
 Tejkowski Bolesław 336  
 Terej Jerzy Janusz 325, 326  
 Tilbury John 318  
 Tilly Charles 29, 388  
 Thomas William I. 11, 128, 388  
 Thompson Ewa 84, 388  
 Tocqueville Alexis de 29 30, 34, 111, 112, 156, 204, 373, 388  
 Toeplitz Krzysztof Teodor (KTT) 88, 94, 180, 186, 339, 388  
 Tokarczuk Olga 81, 388  
 Tokarska-Bakir Joanna 244, 388  
 Tołstoj Lew 54, 116  
 Tomasiak Krzysztof 97  
 Tomaszewski Maciej 160, 375  
 Torañska Teresa 138, 356, 374, 388  
 Toruńczyk Barbara 245, 262, 274, 319, 374, 382  
 Townsend Sue 29  
 Trelińska Barbara 148, 388  
 Trocki Lew (właśc. Bronstein Lew Dawidowicz) 54, 291, 300, 383  
 Trzcionkowski Lech 156, 384  
 Trznadel Jacek 50, 88, 150, 373, 388  
 Tuchman Barbara W. 56, 93, 388  
 Tukidydes (Thukydides) 102, 156, 160, 206, 386, 388  
 Turek Janina 39  
 Turing Alan M. 347  
 Turner Jonathan H. 76, 388  
 Turner Stephen 76, 388  
 Turowicz Jerzy 62, 175, 182, 183, 187, 214, 226, 229  
 Tutak Kinga 73, 388  
 Tuwim Julian 165, 168, 222, 238, 271, 328, 352, 373  
 Twardowski Romuald 330  
 Tykociński Władysław 269  
 Tyrmand Leopold 39, 60, 81, 116, 117, 118, 178, 186, 197, 201, 210, 211, 212, 213, 216,

219, 251, 252, 264, 311, 338, 339, 353, 388,  
389, 391

**U**chański Wiesław 13, 131, 195

Ugniewska Joanna 75, 114, 372, 371

Unger Leopold 116, 253, 254, 255, 388

Uniłowski Krzysztof 177, 388

Uniszewski Zdzisław 222, 388

Unsworth Barry 100, 388

Urban Jerzy 132, 150, 162, 180, 384, 388

Urbanek Mariusz 12, 140, 176, 193, 195,

199, 200, 210, 212, 213, 216, 217, 271,

274, 338, 358, 373, 388, 389

Usakiewicz Wojciech 83, 370

Uspienski Borys 144

**V**an Gennep Arnold 144

Van Rysselberghe Elisabeth 109

Vidal-Naquet Pierre 148

Villèle Joseph de 42

Viroli Maurizio 344, 389

**W**ajda Adam 185

Walas Teresa 347, 382

Waldorff Jerzy 179, 274, 303, 389

Walichnowski Tadeusz 22, 284, 389

Walicki Andrzej 7, 73, 135, 140, 218, 237,  
389

Wallerstein Immanuel 73, 74, 389

Wallis Aleksander 69

Wałęsa Lech 214

Wandurski Witold 238

Wandycz Piotr S. 168, 374

Wańkiewicz Melchior 239, 295, 302

Warhol Andy 51

Warneńska Monika 308

Warski Adolf 170

Wasersztajn Szmul 151

Wasilewska Anna 114, 371, 378

Wasilewska Wanda 237, 294, 334, 378

Wasiutyński Wojciech 322, 365

Wassongowa Elżbieta 137, 366, 378

Wat Aleksander 87, 271, 389

Waugh Evelyn 43, 50, 389

Ważyk Adam 222, 241, 289, 294, 321, 344

Weber Max 34, 83, 144, 155, 385

Weiser Dawid 101, 374

Wells George H. 82

Wencel Wojciech 194, 389

Werblan Andrzej 184, 213, 283, 288, 303,  
344, 379, 389

Werfel Edda 264, 342

Werner Andrzej 193, 194, 389

Werner Mateusz 70, 389

Werter Jan 167, 375

Wharton 275

White Hayden 160, 389

Wiatr Adam 361, 389

Wiech (Stefan Wiechecki) 184, 221, 381,  
389

Wierchowięński Stiepan Trofimowicz  
115

Wiernik Adam 265

Wierzicki Piotr 183

Wierzyński Kazimierz 168, 344

Wiesenthal Szymon 242

Wieteki Jacek 90, 378

Wildstein Bronisław 198, 389

Willaume Juliusz 105, 206, 376

Williams Raymond 67, 68, 69, 389

Willis Paul 159, 389

Winiewicz Józef 223

Winkelrid 221

Winterson Jeanette 115, 389

Wiszniewska Monika 16, 176, 184, 210,  
240, 389

Wiśnia W. (pseud. Stefana Kisielew-  
skiego) 281

Wiśniewski Władysław 11

Wit Bogusław 99, 390

Wit Labuda Antoni 111, 388

Witkiewicz Stanisław I. (Witkacy) 70,  
389

Witkowski Maciej 158, 390

Witos Wincenty 275, 385

Witte Sergiusz 66

Wittlin Jerzy 85

Wittlin Józef 165, 265

Witwicka Emilia 293, 377

Władyka Wiesław 22, 30, 31, 359, 389

Włodarek Jan 13, 381

Wnuk-Lipińska Elżbieta 159, 389

- Wnuk-Lipiński Edmund 86, 309, 389  
Wodiczko Bohdan 208  
Wojciechowski Jakub 40  
Wojna Ryszard 201, 223  
Wojtyła Karol (Jan Paweł II) 226, 369  
Wolter (właśc. Arouet François-Marie)  
33, 106  
Wolton Dominique 56, 255, 366  
Wołek Tomasz 182, 183, 267, 323  
Wolk Marcin 177, 389  
Wolk-Łaniewski Jerzy 54, 383  
Wordsworth William 166  
Woźniakowski Henryk 50, 390  
Woźniakowski Jacek 176  
Wódz Jacek 25, 87, 158, 380  
Wódz Kazimiera 25, 87, 158, 231, 347, 379,  
380, 390  
Wójcik Włodzimierz 122, 373  
Wright-Mills Charles 96, 159, 390  
Wroczyński Tomasz 48, 370  
Wrang Denis H. 8, 390  
Wróbel Szymon 80, 81, 390  
Wróblewski Andrzej K. 48, 390  
Wróblewski Janusz 114, 384  
Wróblewski Piotr 25, 87, 231, 379, 380  
Wybieralska Małgorzata C. 101, 378  
Wygodzki Stanisław 253  
Wyka Jan 280  
Wyka Kazimierz 46, 47, 61, 70, 137, 138,  
192, 278, 380, 385, 390  
Wysocki Adam Witold 223  
Wyszyński Stefan (kardynał) 255, 270,  
278, 357  
Wyzner Elżbieta 71, 142, 380
- Z**abłocki Janusz 168  
Zabortowicz Alina 108, 368, 390  
Zagajewski Adam 30, 36, 40, 56, 94, 119,  
123, 141, 191, 227, 255, 366, 371, 376,  
390  
Zagórski Waclaw 309  
Zagórski Włodzimierz 271
- Zajdel Janusz A. 23, 147, 370  
Zakrzewski Jan 32, 369  
Zambrowski Roman 222, 264, 277, 284,  
334, 335, 336, 342  
Zamiatin Jewgienij I. 83  
Zaremba Marcin 55  
Zawadzki Aleksander 294  
Zawadzki Andrzej 68, 368  
Zawieyski Jerzy 99, 104, 178, 205, 242,  
312, 373, 390  
Zaworska Helena 48, 125, 126, 204, 213,  
214, 227, 390  
Zborski Bartłomiej 93, 94, 199, 239, 318,  
382, 383  
Zbrzeźniak Urszula 103, 385  
Zdybel Lech 310, 390  
Zegadłowicz Emil 204, 386  
Zetterberg Hans 136, 390  
Zielińska Zofia 96  
Zieliński Jan 108, 386  
Ziemkiewicz Rafał Aleksander 80, 180,  
184, 225, 226, 237, 238, 390, 391  
Zimand Roman 11, 31, 35, 36, 46, 91, 116,  
210, 211, 212, 320, 330, 391  
Ziółkowski Adam 206, 391  
Ziółkowski Marek 13, 70, 379, 381  
Znaniński Florian 11, 128, 388  
Zychowicz Jacek 364, 391  
Zychowicz Juliusz 164, 173, 364, 376, 377
- Ż**aboklicki Krzysztof 344, 389  
Żakowski Jacek 88, 150, 181, 373, 377, 387  
Żelazna Elżbieta 29, 388  
Żeromska Monika 41, 381  
Żeromski Stefan (Stefan Ż.) 11, 31, 36, 46  
108, 137, 371, 390, 391  
Żółciński Tadeusz 292  
Żółkiewski Stefan 72  
Żuławski Andrzej 128, 391  
Żytomirski Eugeniusz 264  
Żywago Jurij 71, 383  
Żywow Mark 191

Krzysztof Łęcki

### Another record

#### A writer's "secret diary" as an object of sociological study The case of the *Diaries* by Stefan Kisielewski

##### Summary

The book, construed as an empirical study from the field of sociology of literature, proposes "a socio-literary analysis of a specific personal document" (Z. Bokszański), that is a writer's "secret diary". The subject of interest here is a more or less regularly written diary (not a journal or a memoir) kept by a writer (hence the lack of better and more objective criteria, it is assumed that he is a member of the Polish Writers' Association and an author of fictional texts whose diary was published posthumously in unedited form).

The volume, apart from the *Preface* and *Introduction*, which contain an attempt to define the nature and scope of problems dealt with in the work, consists of five chapters. The first chapter entitled *The sociology of literature – a slightly different sociology*, presents and characterizes the eponymous field of study – a specific sub-discipline positioned between sociology and literary studies, whereas the very issue was discussed in a broader context, reflecting on the meaning of untypical (non-standard) sociological data in general, not only the ones directly connected to literature.

The second chapter, *A secret diary – between a journal and literature (a sociology and a writer's secret diary)*, clarifies the meaning of a "secret diary" as an object of sociological studies, as well as characterizes relationship between the secret diary record and records of the similar kind, in particular, that of memoirs (the memories written down after a long period of time). The very chapter also deals with the issue of the honesty of records the author of which does not (for various reasons) decide to publish, be it in the press or as a book. Also, the issue of a timespan of the posthumous publication of a secret diary is important for reception.

The third chapter, *A methodological note*, is devoted to the issue of representativity (in the perspective a writer's secret diary deserves) and to the rules of interpretation vital while analyzing this peculiar kind of literature

or a personal document. The chapter in question discusses the problem of text interpretation in social sciences and philosophy in a much broader manner. The following chapter, *Kisiel and his diaries (between a popular and official one)*, briefly presents a profile, path of life and social position of Stefan Kisielewski and justifies the choice of his diary records as an object of sociological studies, as well as presents the issue of the tempestuous reception of the *Diaries*.

The subsequent chapter, in a much shortened way, is devoted to the characteristics of anti-Semitism as a, to quote Kisiel himself, "unique issue". It constitutes a kind of introduction to a larger part of the dissertation, which presents and analyses the Jewish and anti-Semitism questions in the context of March 1968 and the following events during which the records of Kisiel were created. Specifically, Kisiel's attitude to racism, philo- and anti-Semitism, Polish anti-Semitism of 1968, Israel and Zionism, Polish nationalism, and last but not least, the issue of involvement of the Jews and Poles of Jewish origin in Marxism, communism and Marxist revisionism were described.



Krzysztof Łęcki

### Une autre inscription

#### « Le journal secret » de l'écrivain comme objet de recherches sociologiques À l'exemple de *Dzienniki* de Stefan Kisielewski

##### Résumé

Le livre, conçu comme une étude empirique de la sociologie de la littérature, présente « une proposition de l'analyse sociologique-littéraire du type particulier de document intime » (Z. Bokszański), à savoir le journal « secret » de l'écrivain. L'objet de l'étude est ici uniquement le journal, mené plus ou moins régulièrement (alors non les mémoires) dont l'auteur est écrivain (manque d'autres critères objectifs nous définissons l'écrivain comme une personne inscrite à l'Association Polonaise de Littérature, auteur des textes de belles-lettres), et le journal a été publié après la mort de l'auteur, sans abréviations d'éditeur ni autres.

Le volume se compose de cinq chapitres – sans compter l'*Introduction* et la *Préface*, où l'auteur essaie de déterminer le caractère et le domaine de la problématique abordée dans la dissertation. Dans le premier chapitre *Socjologia literatury – nieco inna socjologia* (*Sociologie de la littérature – une sociologie un peu différente*) il présente et caractérise la sociologie de la littérature – une sous-discipline spécifique englobant la sociologie et les sciences de la littérature – mais il analyse cette question dans un contexte plus large, en réfléchissant également à la signification des données sociologiques atypiques (non-standard) générales, non seulement celles liées directement à la littérature.

Le chapitre suivant *Dziennik sekretny – pomiędzy pamiętnikiem a literaturą* (*socjolog wobec sekretnego dziennika pisarza*) (*Le journal secret – entre le journal et la littérature (sociologue face à un journal secret de l'écrivain)*) présente la signification du journal secret comme objet de recherches sociologiques et caractérise les relations des notes « secrètes » avec autres écrits similaires, en particulier les mémoires (des souvenirs décrits après une longue période de temps). Dans le même chapitre l'auteur se penche sur la question de « franchise » des notes du journal, non publiées pendant la vie de l'écrivain, ni comme un livre ni dans la presse,

pour des raisons différentes. Il discute aussi le problème de la date de publication du journal « secret » après la mort de l'auteur, si importante pour la réception. Le troisième chapitre de l'étude *Nota metodologiczna* (*Note méthodologique*) est consacré à la question de la représentativité (dans cette approche spécifique propre au journal « secret » de l'écrivain) et des règles d'interprétation importantes pour l'analyse des documents spéciaux de la littérature du « document intime ». Dans ce chapitre l'auteur étudie également de manière plus large les problèmes d'interprétation du texte dans les sciences sociales et la philosophie. Dans le chapitre suivant *Kisiel i jego „Dzienniki” (pomiędzy obiegowym a oficjalnym)* (*Kisiel et son „Journal” (entre le courant et l'officiel)*) il présente la silhouette et le chemin ainsi que la position sociale de Stefan Kisielewski, justifie le choix de ses notes comme objet de l'étude sociologique et décrit préliminairement la question de réception orageuse du *Journal* de Kisiel. Le chapitre suivant est consacré, dans une version très condensée, à la caractéristique de l'antisémitisme. Il constitue une sorte d'introduction à la dernière et la plus large partie de la dissertation, dans laquelle l'auteur analyse et interprète la présentation dans le *Journal* de la problématique juive et antisémite dans le contexte des événements du Mars '68 et des années suivantes pendant lesquelles Kisiel continuait à écrire son journal. En particulier l'auteur analyse l'attitude de Kisiel envers le racisme, le philo- et l'antisémitisme, l'antisémitisme polonais '68, l'Israël et le sionisme, au nationalisme polonais et enfin la question de l'engagement des Juifs et des Polonais d'origine juive au marxisme, au communisme et au mouvement révisionniste.

Redaktor: Małgorzata Poglódek

Rysunek na okładce: Barbara Konopka

Korektor: Barbara Jagoda

Projekt typograficzny, skład i łamanie: Tomasz Gut

Copyright © 2012 by  
Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego  
Wszelkie prawa zastrzeżone

ISSN 0208-6336

ISBN 978-83-226-2031-1  
(wersja drukowana)

ISBN 978-83-8012-496-7  
(wersja elektroniczna)

Wydawca  
**Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego**  
**ul. Bankowa 12B, 40-007 Katowice**  
[www.wydawnictwo.us.edu.pl](http://www.wydawnictwo.us.edu.pl)  
e-mail: [wydawus@us.edu.pl](mailto:wydawus@us.edu.pl)

Wydanie I. Liczba arkuszy drukarskich: 26,00. Liczba arkuszy wydawniczych: 31,00. Cena 38 zł (+ VAT).

Publikację wydrukowano na papierze Alto 80 g/m<sup>2</sup>, vol. 1,5, dostępnym w ofercie firmy Panta.

Do składu użyto kroju pisma Minion Pro, Myriad Pro oraz Machine One EFN.

Druk i oprawę wykonano w drukarni Totem (ul. Jacewska 89, 88-100 Inowrocław).

Cena 38 zł (+ VAT)

**Krzysztof Kęcki Inny zapis...**

ISSN 0208-6336

ISBN 978-83-8012-496-7

