



# Czas ułożyć przedsiębiorczość na nowo





# Archiwum Gazety MSP pobierz bezpłatne wydania



czerwiec 2023



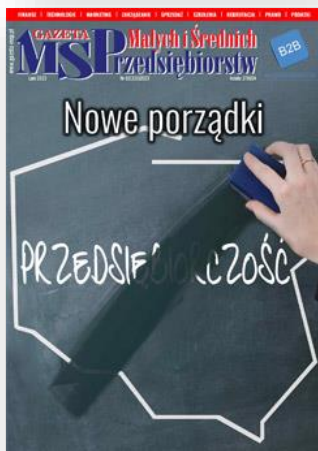
maj 2023



kwiecień 2023



marzec 2023



lipiec 2023



styczeń 2023



grudzień 2022



listopad 2022



październik 2022



wrzesień 2022



sierpień 2022



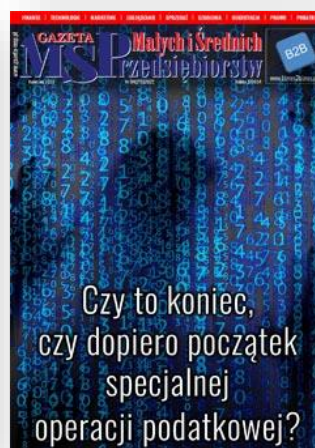
lipiec 2022



czerwiec 2022



maj 2022



kwiecień 2022



marzec 2022



## Nic się nie zmienia i nie zmieni

Najpierw pandemia, potem wojna w Ukrainie a na koniec inflacja. Wszystko to coraz wyraźniej uderza w polską gospodarkę i niekorzystnie odbija się na polskich firmach. Coraz więcej przedsiębiorców po podwyżkach rachunków nie jest już w stanie dokładać do biznesu i trwać.

W mediach społecznościowych co chwila pojawiają się wpisy rozgoryczonych przedsiębiorców, którzy po 5, 10 czy 15 latach funkcjonowania zmuszeni są zamknąć działalność. Przyczyny są zazwyczaj te same: drastyczne podwyżki cen prądu, gazu, benzyny oraz podatki, a ogólniej mówiąc Polski Ład.

Sytuacja musi być naprawdę bardzo trudna skoro nawet Adam Abramowicz, rzecznik małych i średnich przedsiębiorców, mówił: „Rzeczywiście, w ostatnim czasie ponad 200 tys. firm zamknęło bądź zawiesiło działalność”. Co to oznacza? Oznacza ni mniej, ni więcej tylko obniżone wpływy podatkowe oraz kurczenie się liczby miejsc pracy.

Jaka jest odpowiedź rządu na taki stan rzeczy. Oczywiście tradycyjnie przewidywalna. Wzmoczone kontrole podatkowe tych, którzy jeszcze funkcjonują i których nie wykończyły ceny energii. I niestety ani w najbliższej, ani dalszej perspektywie przedsiębiorcy nie mogą spodziewać się niczego pozytywnego.

Druga część roku będzie zdominowana przez kampanię wyborczą. Będziemy świadkami licytacji na plusy, przywileje i dodatki socjalne. Początek przyszłego roku to prawdopodobny wzrost składek ZUS, wzrost płacy minimalnej oraz spodziewane nowe podatki, nad których wymyśleniem głośno się umyśli w Ministerstwie Finansów.

Tylko przedsiębiorcy pozostaną sami. Nikt o nich nie dba, nikt nie wspiera. Generalnie funkcjonują po to aby finansować wyborcze obietnice.

Zapraszam do lektury  
Tomasz Peplak

**GAZETA**  
**MSP** Małych i Średnich  
Przedsiębiorstw  
Wydawnictwo  
TOP MULTIMEDIA

**Wydawca**  
Tomasz Peplak

**Redaktor naczelny**  
Tomasz Peplak  
peplak@gazeta-msp.pl

**Współpraca redakcyjna**  
Magdalena Trusińska  
magdalena.trusinska@gazeta-msp.pl

**Adres do korespondencji**  
ul. Stanisława Chudoby 77C, 03-287 Warszawa  
www.gazeta-msp.pl  
redakcja@gazeta-msp.pl  
+48 667 622 630

Pobierz wydania archiwalne



czerwiec 2023



maj 2023



kwiecień 2023



marzec 2023



luty 2023



styczeń 2023

Gazeta MSP dostępna jest w następujących sieciach  
dystrybutorów prasy elektronicznej



Autorzy przekazując do redakcji tekst, przenoszą na wydawcę prawa autorskie i wydawnicze.  
Redakcja zastrzega sobie prawo do skracania i adjustowania nadesłanych tekstów.  
Redakcja nie ponosi odpowiedzialności za treść materiałów reklamowych.  
Reprodukcja lub przedruk wyłącznie za pisemną zgodą wydawcy gazety.

W wydaniu wykorzystano grafiki z: pnggg.com oraz pexels.com

# SPIS TREŚCI

## MSP



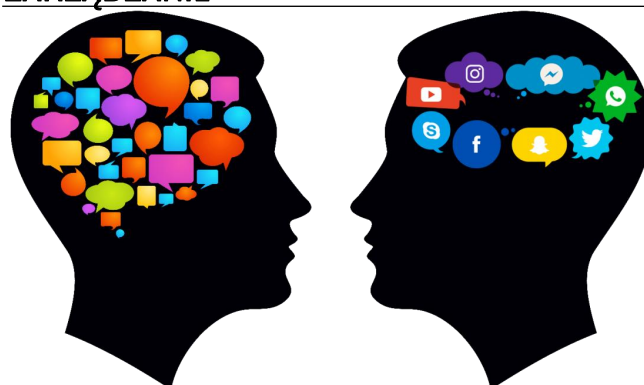
Skarbowka zarzuciła przedsiębiorcy oszustwo podatkowe, opierając się na dowodach zgromadzonych wobec kontrahenta	6
Rezydencja podatkowa.	
Najpopularniejsze kraje wśród przedsiębiorców	12
Zatory płatnicze i zamrożone pieniądze podcinają firmom skrzydła	16
Szara strefa - tracą przedsiębiorcy oraz konsumenci	20
Nowości wydawnicze	24
Oferty B2B	26

## REKLAMA I MARKETING



5 miesięcy Dyrektywy Omnibus: jak firmy radzą sobie z nowymi regulacjami	22
--	----

## ZARZĄDZANIE

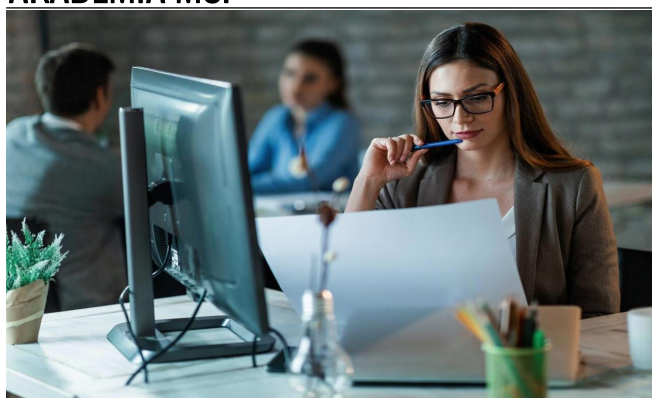


Mózg jaskiniowca a zarządzanie zespołami	32
Cykl życia przedsiębiorstwa.	
Etap piąty: sprzedaż lub likwidacja firmy	36



Zarządzanie zespołem w firmie.	
Jak dogadać się z sangwiniem	40
Rola CSR w cieniu narastającej popularności ESG	44
Kosztowne omijanie przepisów RODO	48
Czy zmiana własności rzeczowej dla WIT, WIA, WIP ujednoliciła interpretacje wydawanych decyzji?	52

## AKADEMIA MSP



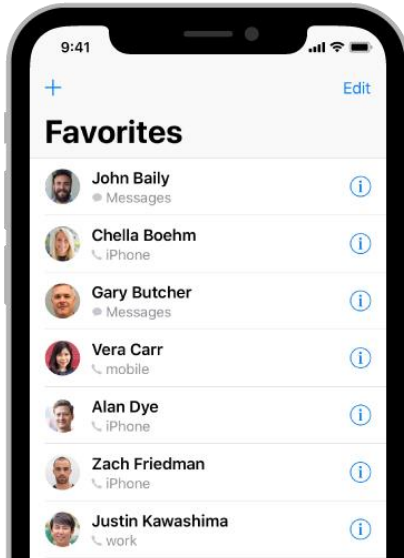
Dlaczego i czym warto zabezpieczyć roszczenie w sporze sądowym	56
--	----

**AKADEMIA MSP**

Czy firmy stać na „złą” Instrukcję  
Bezpieczeństwa Pożarowego?

60

**SPRZEDAŻ**



Zacznij budować relację z klientem,  
czyli kilka słów o sprzedaży relacyjnej  
Bitwa o klienta trwa.  
Jak mogą pomóc zwroty?

64

70

**REKRUTACJA I PRACA**



Benefity pracownicze w Polsce i Europie.  
Czego oczekują zatrudnieni oprócz dobrej pensji  
Jakie zmiany czekają pracowników i pracodawców?  
Wypadki podczas pracy zdalnej -  
jakie zdarzenia nie będą uznawane  
Coraz więcej pojedynczych kontroli pracowników na „L4”

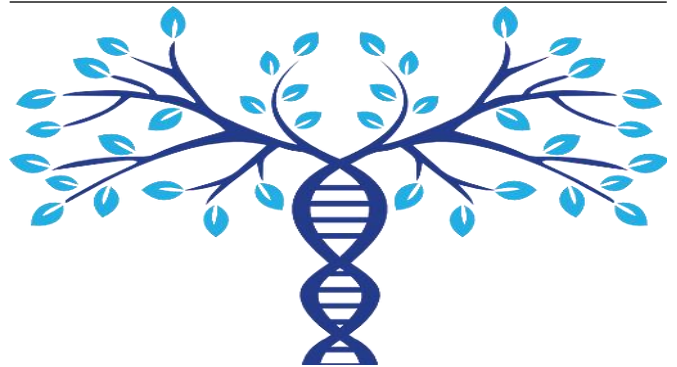
72

74

76

78

**PRAWO**



Fundacja rodzinna a zachówek  
Zasady przekształcenia prostej spółki akcyjnej  
w „zwykłą” spółkę akcyjną lub spółkę z o.o.  
Cross-border zgodny z prawem.  
Cztery ważne punkty dla e-commerce

80

82

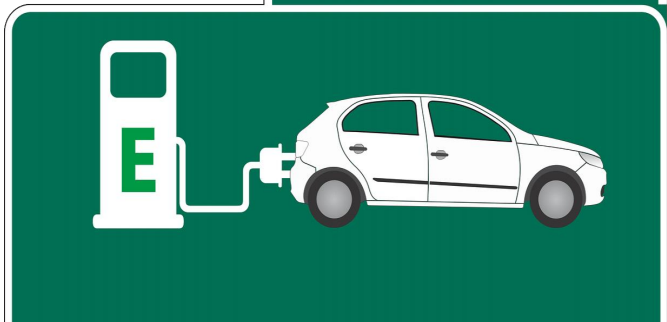
84

**PODATKI I KSIĘGOWOŚĆ**

Zwolnienie z podatku w ramach pomocy de minimis

88

**TRANSPORT I MOTORYZACJA**



Twój elektryk w programie „Mój elektryk”

90



Dobry czas na zakup auta

94



# Skarbowka zarzuciła przedsiębiorcy oszustwo podatkowe, opierając się na dowodach zgromadzonych wobec kontrahenta



ROBERT NOGACKI

Na podstawie oskarżenia o świadome przyjęcie tzw. pustej faktury organy podatkowe pozbawiają przedsiębiorców możliwości odliczenia VAT z takiego dokumentu i dodatkowo nakładają karne zobowiązanie w wysokości 100 proc. kwoty podatku. Zarzuty opierają często na ustaleniach poczynionych wobec kontrahenta, który wystawił fakturę. Jak orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny, jeśli organ nie udowodnił, że w dniu zawierania transakcji przedsiębiorca wiedział, że jego kontrahent może uczestniczyć w oszustwach podatkowych, to nie można czynić go odpowiedzialnym za działania tego kontrahenta.



Przedsiębiorcy, traktowani jako podmioty profesjonalne w obrocie gospodarczym, mają obowiązek dochowania należytej staranności przy przeprowadzaniu transakcji, w tym przy doborze kontrahenta. Od tego w dużej mierze zależy możliwość wykazania przez nich swojej dobrej wiary i uniknięcia dotkliwych konsekwencji.

Choć brak jest przepisów precyzyjnie określających jak dochować należytej staranności, organy podatkowe dokonują subiektywnej oceny działań podejmowanych przez przedsiębiorców w tym zakresie, często uznając je za niewystarczające, a tym samym niechroniące przed odpowiedzialnością podatkową, czy karnoskarbową.

### **Legitymowanie i inwigilacja kontrahenta nie należy do obowiązków przedsiębiorcy**

WSA w Gdańsku, stając po stronie spółki oskarżonej przez skarbowkę o świadome uczestnictwo w oszustwie podatkowym karuzeli VAT, orzekł, że organy nie mają prawa wymagać od podatnika nieograniczonego poszukiwania

dowodów na rzetelność kontrahenta, zwłaszcza że brak jest takiego formalnego obowiązku wynikającego z konkretnego przepisu prawa.

Nie wynika on też z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE, które nie znajduje podstaw do wymagania od podatnika podejmowania czynności sprawdzających, które nie są jego zadaniem. Ani więc spisywanie indywidualnych umów z incydentalnymi kontrahentami, ani jeżdżenie do ich siedzib, sprawdzanie ich zaplecza magazynowego, legitymowanie i ustalanie tożsamości osób, reputacji kontrahenta, czy też jego aktywności w Internecie, nie należą do obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą.

### **Podwójna sankcja za rozliczenie pustej faktury**

Spółka złożyła deklarację VAT, w której wykazała 52 tys. zł zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług do wpłaty do urzędu skarbowego. Trzy miesiące później, naczelnik urzędu wszczął kontrolę podatkową co do praw-



dłowości dokonywanych przez nią rozliczeń VAT. Stwierdził nieprawidłowości dotyczące jednej z faktur rozliczonej we wrześniu 2018 r.

Naczelnikowi nie spodobało się, że opiewający na kwotę ponad 224 tys. zł dokument wystawił przedsiębiorca, z którym nigdy wcześniej spółka nie współpracowała. Taka incydentalna transakcja była wyjątkiem od praktyki spółki, która zawsze w kwestii dostaw towaru z Chin kontaktowała się z litewskim przedstawicielem handlowym producenta.

Dodatkowo, tegoż incydentalnego kontrahenta polecił sam litewski partner, co klóci się z elementarnymi zasadami konkurencji rynkowej. I tylko na podstawie tego polecenia spółka zdecydowała się dokonać transakcji z nieznanym sobie kontrahentem. Spółka, prócz posiadania faktury z adnotacją potwierdzającą, że towar odebrano, a także potwierdzenia dokonania płatności przelewem, nie wiedziała kto i jakim środkiem transportu towar ten jej dostarczył.

W ocenie naczelnika urzędu skarbowego sporna faktura jest tzw. pustą fakturą, niedokumentującą rzeczywistego zdarzenia gospodarczego. Według organów spółka, przyjmując ją, miała tego świadomość, stąd nie może być mo-

wy o istnieniu po jej stronie jakiegokolwiek dobrej wiary, co do prawidłowości transakcji, ani też dochowaniu przez nią wymogów należytej staranności w transakcjach handlowych.

Organ zdecydował więc, na podstawie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o VAT, pozbawić spółkę możliwości odliczenia VAT z tej faktury i jednocześnie, na mocy art. 112c nałożyć na nią karne zobowiązanie podatkowe w wysokości 100 proc. zaniżonego podatku, w wysokości 42 tys. zł.

#### **Spółka o nierzetelności kontrahenta dowiedziała się dopiero w toku kontroli**

Spółka wyjaśniała, że przy jednym z zapytań skierowanych do przedstawiciela producenta, wskazał on tegoż kontrahenta, który był dostawcą z Polski, co miało obniżyć koszty i uprościć dostawę. Nie wnikała w pobudki, jakie kierują litewskim przedstawicielem handlowym chińskiego producenta w poleceniu nowego dostawcy. Jednak sama przeprowadziła jego weryfikację czy jest legalnie zarejestrowany – otrzymała potwierdzenie.

To, jak i fakt polecenia dostawcy przez zaufanego partnera, w połączeniu z okolicznością, że towar został fizycznie

OGŁOSZENIE

# Gazeta Małych i Średnich Przedsiębiorstw

dostępna jest w sieciach dystrybutorów prasy elektronicznej





# Własna strona WWW w 15 minut? **To możliwe!**



## Tworzenie strony bez programowania

Stwórz swoją stronę  
w kilka chwil przy pomocy  
AI i od razu zacznij  
promować swoją markę



## Całkowita swoboda projektowania

Wciel swoje pomysły  
w życie przy pomocy  
zestawu kreatywnych  
narzędzi



## Szablony stron dla Twojej branży

Wybieraj spośród  
gotowych profesjonalnych  
szablonów dopasowanych  
do Twoich potrzeb



## Cały marketing w jednej platformie

Promuj swoją stronę  
różnymi kanałami  
marketingowymi bez  
opuszczania GetResponse

## Tworzenie stron nigdy nie było prostsze!

PRZEKONAJ SIĘ



dostarczony w terminie, upewniał spółkę co do jego rzetelności. Spółka posiada potwierdzenie przelewu opłaty za towar, na fakturze widnieje notka pracownika spółki, dokumentująca odbiór towaru, zeznania czterech pracowników uczestniczących w rozładunku, a przede wszystkim dowód sprzedaży tego towaru do 41 kontrahentów, którzy zgodnie z protokołem kontroli wszyscy zgodnie potwierdzili jego odbiór. O jakichkolwiek nieprawidłowościach w działalności tego kontrahenta spółka dowiedziała się dopiero w toku przedmiotowego postępowania.

### **Inne organy ustaliły, że kontrahent jest wystawcą pustych faktur**

Wyjaśnienia spółki okazały się jednak zbyt mało wiarygodne dla organu odwoławczego. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej wskazał, że bezskutecznie zwracał się do kontrahenta spółki o udzielenie wyjaśnień. Uzyskał za to informacje od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Słubicach, że dostawca nie złożył wymaganych deklaracji i zeznań w podatku CIT, VAT i PIT z wyjątkiem deklaracji VAT-7 za grudzień 2017 r.

Co więcej, inny z organów, Naczelnik Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie ustalił, iż przedsiębiorca ten nie złożył plików JPK\_VAT, ani deklaracji VAT, ani informacji podsumowujących o dokonanych transakcjach wewnątrzspółnotowych, za okres od stycznia do sierpnia 2018 r. Organ nie zgromadził żadnych dowodów, które potwierdziłyby dokonanie przez niego nabycia towarów w badanym okresie. NMUCS stwierdził więc, że przedsiębiorca ten był uczestnikiem karuzeli VAT, zawiązanym jedynie w celu uczestnictwa w łańcuchu dostaw, wystawiającym i wprowadzającym do obrotu puste faktury.

Na podstawie ustaleń innych organów, dokonanych wobec kontrahenta spółki, dyrektor izby administracji skarbowej stwierdził, że ona sama nie mogła nabyć towaru, skoro kontrahent ich nie nabywał. Potwierdził więc ustalenia organu I instancji, że spółka była świadomym uczestnikiem oszustwa podatkowego karuzeli VAT, przyjmując i rozliczając fakturę niedokumentującą rzeczywistej transakcji.

### **Przedsiębiorca jest przedsiębiorcą, a nie organem skarbowym**

WSA w Gdańsku orzekając na korzyść spółki, która zaskarżyła decyzje organów, zwrócił uwagę, że ich ocena skupiła się na ustaleniach poczynionych przez inne organy wobec jej kontrahenta. Naczelnik US i dyrektor IAS cał-

kowicie pominęli więc wskazywane przez nią dowody odbioru dostaw i dalszej odsprzedaży towaru, udokumentowanych płatności, zeznań pracowników.

Poza tym, spółka dokonała również weryfikacji kontrahenta w KRS – uzyskała wydruk danych z rejestru kontrahenta ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Sąd podkreślił, że żadne przepisy prawa nie wskazują katalogu czynności, jakie należy podjąć dla pełnego potwierdzenia rzetelności kontrahenta. Organy nie mogą zapominać, że przedsiębiorcy nie są organami skarbowymi, których to rolę jest wnikliwe sprawdzanie podatków.

REKLAMA



**HOSTMARK.PL**  
SERWERY Z ADMINISTRACJĄ

**Wybierz serwer**  
my zajmiemy  
się całą resztą

[▶ Zobacz więcej](#)