
MONOGRAFIE PRAWNICZE

FUNKCJONOWANIE
ZASOBÓW PATENTOWYCH
W PRAWIE KONKURENCJI
UNII EUROPEJSKIEJ

RAFAŁ SIKORSKI



Wydawnictwo C. H. Beck

MONOGRAFIE PRAWNICZE

RAFAŁ SIKORSKI • FUNKCJONOWANIE ZASOBÓW PATENTOWYCH
W PRAWIE KONKURENCJI UNII EUROPEJSKIEJ

Polecamy nasze publikacje z tej serii:

Lavinia Brâncuși

WZÓR WSPÓLNOTOWY I JEGO ZAKRES OCHRONY

Berenika Kaczmarek-Templin

**DOWÓD Z DOKUMENTU ELEKTRONICZNEGO
W PROCESIE CYWILNYM**

Marek Zalisko

**INSTRUMENTY PRAWNE W OBSZARZE WSPÓŁPRACY
SĄDOWEJ W SPRAWACH CYWILNYCH I HANDLOWYCH
UNII EUROPEJSKIEJ**

Arkadiusz Michalak

**INTERES PUBLICZNY I JEGO ODDZIAŁYWANIE
NA POWSTANIE, TREŚĆ I WYKONYWANIE PRAW
WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ**



Legalis
System Informacji Prawnej

www.ksiegarnia.beck.pl

**FUNKCJONOWANIE
ZASOBÓW PATENTOWYCH
W PRAWIE KONKURENCJI
UNII EUROPEJSKIEJ**

RAFAŁ SIKORSKI



WYDAWNICTWO C. H. BECK
WARSZAWA 2013

Wydawca: Natalia Adamczyk

Recenzja naukowa: prof. dr hab. Ewa Nowińska

Monografia przygotowana w ramach grantu
Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Numer rejestracyjny projektu badawczego: 1964/B/H03/2008/34
Nr umowy: N N110 196434



© **Wydawnictwo C. H. Beck 2013**

Wydawnictwo C. H. Beck Sp. z o.o.
ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Skład i łamanie: Marta Świerk
Druk i oprawa: Elpil, Siedlce

ISBN 978-83-255-4621-2



ISBN e-book 978-83-255-4622-9

Spis treści

| | |
|--|------|
| Wykaz skrótów | XIII |
| Bibliografia | XVII |
| Wstęp | 1 |
| Rozdział I. Pojęcie zasobu patentowego. Pro- i antykonkurencyjne skutki funkcjonowania zasobów patentowych | 5 |
| § 1. Wprowadzenie | 5 |
| § 2. Zasoby patentowe. Definicja pojęcia. Typy zasobów patentowych | 10 |
| § 3. Powstanie zasobu patentowego. Regulacje umowne | 13 |
| § 4. Zasoby patentowe a procesy standaryzacyjne | 15 |
| § 5. Zasoby patentowe a inne pokrewne instytucje | 19 |
| I. Licencje krzyżowe | 19 |
| II. Instytucje clearingowe | 20 |
| III. Wnioski | 21 |
| § 6. Korzyści i zagrożenia dla konkurencji wynikające z funkcjonowania zasobów patentowych..... | 22 |
| I. Korzyści związane z funkcjonowaniem zasobów patentowych | 23 |
| 1. Możliwość wspólnej eksploatacji rozwiązań komplementarnych | 23 |
| 2. Zmniejszenie kosztów transakcyjnych | 25 |
| 3. Uniknięcie zjawiska kumulacji opłat licencyjnych | 26 |
| 4. Zmniejszenie ryzyka sporów o naruszenie patentów .. | 28 |
| II. Negatywne skutki działalności zasobów patentowych | 34 |
| 1. Gromadzenie technologii substytucyjnych | 34 |
| 2. Zamknięcie dostępu do rynku dysponentom rozwiązań konkurencyjnych | 37 |
| 3. Licencjonowanie rozwiązań niepotrzebnych z punktu widzenia stosowania technologii | 39 |
| 4. Ograniczenia innowacyjności | 40 |
| 5. Ograniczenia konkurencji na rynku produktowym | 42 |
| 6. Ograniczenia konkurencji na rynkach powiązanych.... | 44 |

| | |
|--|----|
| Rozdział II. Funkcjonowanie zasobów patentowych w świetle amerykańskiego prawa konkurencji | 45 |
| § 1. Wprowadzenie | 45 |
| § 2. Zasoby patentowe w okresie od drugiej połowy XIX w. do połowy XX w. | 46 |
| I. Przyczyny powstawania zasobów patentowych | 46 |
| II. Kształt instytucjonalny zasobów patentowych funkcjonujących w drugiej połowie wieku XIX i w XX w. | 47 |
| III. Funkcjonowanie zasobów patentowych a ustawodawstwo antymonopolowe | 49 |
| 1. Wprowadzenie | 49 |
| 2. Nadrzędność prawa patentowego nad ustawodawstwem antymonopolowym | 50 |
| 3. Dopuszczalność oceny wykonywania patentu w świetle prawa antymonopolowego | 53 |
| IV. Analiza orzecznictwa dotyczącego funkcjonowania zasobów patentowych w pierwszej połowie XX w. | 54 |
| 1. Wprowadzenie | 54 |
| 2. <i>Standard Sanitary Manufacturing Co. v. United States</i> | 55 |
| 3. <i>Standard Oil Co. v. United States</i> | 56 |
| 4. <i>Hartford-Empire Co. v. United States</i> | 59 |
| 5. <i>United States v. United Gypsum Co.</i> | 63 |
| 6. <i>United States v. Line Material Co.</i> | 66 |
| 7. <i>United States v. New Wrinkle Inc.</i> | 68 |
| 8. Podsumowanie | 69 |
| § 3. Zmniejszenie znaczenia zasobów patentowych w drugiej połowie XX w. | 70 |
| § 4. Zasoby patentowe powstające od końca lat 80-tych XX w. a amerykańskie prawo antymonopolowe | 73 |
| I. Wprowadzenie | 73 |
| II. Charakterystyka zasobów patentowych powstających w latach 80-tych i 90-tych XX w. | 74 |
| III. Zmiany w polityce konkurencji w latach 80-tych XX w. ... | 76 |
| IV. Wytyczne Departamentu Sprawiedliwości oraz Federalnej Komisji Handlu – <i>Antitrust Guidelines for the Licensing of Intellectual Property</i> (1995) | 78 |
| V. <i>Business Review Letters</i> dotyczące zasobów patentowych | 80 |

| | |
|---|-----------|
| VI. Raport Departamentu Sprawiedliwości oraz Federalnej Komisji Handlu – <i>Antitrust Enforcement and Intellectual Property Rights: Promoting Innovation and Competition</i> .. | 84 |
| § 5. Podsumowanie | 87 |
| Rozdział III. Unijne prawo konkurencji a funkcjonowanie zasobów patentowych – zagadnienia podstawowe | 89 |
| § 1. Wprowadzenie | 89 |
| § 2. Wyznaczenie właściwych rynków | 90 |
| I. Wprowadzenie | 90 |
| II. Wyznaczanie rynków właściwych – zagadnienia ogólne | 91 |
| 1. Wprowadzenie | 91 |
| 2. Substytucyjność popytu | 92 |
| 3. Substytucyjność podaży | 93 |
| 4. Wyznaczenie rynku geograficznego | 94 |
| III. Wyznaczenie rynków właściwych – zagadnienia szczegółowe w kontekście funkcjonowania zasobów patentowych | 95 |
| 1. Wprowadzenie | 95 |
| 2. Rynek produktowy | 96 |
| 3. Rynek technologii | 98 |
| 4. Rynek innowacji | 100 |
| § 3. Siła rynkowa na rynku produktowym oraz na rynku technologii | 103 |
| I. Wprowadzenie | 103 |
| II. Siła rynkowa na rynku produktowym, na którym wykorzystywana jest technologia zgromadzona w zasobie patentowym | 106 |
| III. Siła rynkowa na rynku technologii | 108 |
| § 4. Zakaz porozumień ograniczających konkurencję (art. 101 TFUE) | 109 |
| I. Wprowadzenie | 109 |
| II. Ograniczenia konkurencji w umowach zawieranych w związku z funkcjonowaniem zasobów patentowych ... | 110 |
| 1. Postanowienia mające na celu ograniczenie konkurencji | 110 |
| 2. Postanowienia, których skutkiem może być ograniczenie konkurencji | 111 |
| A. Wprowadzenie | 111 |
| B. Ograniczenie konkurencji <i>inter-technology</i> | 112 |

| | |
|--|-----|
| C. Ograniczenie dostępu do rynku (ang. <i>foreclosure effects</i>) | 113 |
| D. Ograniczenia konkurencji <i>intra-technology</i> | 114 |
| III. Tzw. ograniczenia niezbędne (ang. <i>ancillary restraints</i>) w umowach zawieranych w związku z funkcjonowa- niem zasobów patentowych | 115 |
| IV. Artykuł 101 ust. 3 TFUE – przesłanki stosowania zwolnienia indywidualnego | 117 |
| 1. Wprowadzenie..... | 117 |
| 2. Relacja pomiędzy korzyściami a negatywnymi skutkami ograniczeń konkurencji | 118 |
| 3. Niezbędność ograniczeń | 119 |
| 4. Udział odbiorców w korzyściach wynikających z porozumienia | 120 |
| 5. Wylimitowanie konkurencji | 121 |
| V. Rozporządzenie 772/2004 w sprawie stosowania art. 81 ust. 3 TWE do umów transferu technologii a funkcjonowanie zasobów patentowych | 122 |
| § 5. Zakaz nadużywania pozycji dominującej (art. 102 TFUE) | 127 |
| I. Wprowadzenie | 127 |
| II. Pozycja dominująca | 127 |
| 1. Uwagi ogólne | 127 |
| 2. Wspólna pozycja dominująca. Uwagi ogólne | 130 |
| 3. Wspólna pozycja dominująca w kontekście funkcjo- nowania zasobów patentowych | 133 |
| III. Nadużywanie pozycji dominującej w związku z udostępnianiem technologii na podstawie umów licencyjnych | 134 |
| 1. Wprowadzenie..... | 134 |
| 2. Niesłuszne warunki licencyjne | 136 |
| 3. Dyskryminacyjne warunki licencjonowania | 137 |
| 4. Transakcje wiązane (ang. <i>tying</i>) | 138 |
| 5. Odmowa udzielenia licencji | 141 |
| § 6. Zasoby patentowe w świetle <i>comfort letters</i> wydawanych przez Komisję | 142 |
| § 7. Zasoby patentowe w świetle Wytocznych Komisji w sprawie stosowania art. 81 ust. 3 TWE do umów transferu technologii | 145 |
| § 8. Przegląd obecnie obowiązujących regulacji. Planowane zmiany..... | 147 |

| | |
|---|------------|
| § 9. Jednolita ochrona patentowa a funkcjonowanie zasobów patentowych | 149 |
| Rozdział IV. Tworzenie zasobu patentowego w świetle unijnego prawa konkurencji | 151 |
| § 1. Wprowadzenie..... | 151 |
| § 2. Charakter rozwiązań gromadzonych w zasobie | 152 |
| I. Wprowadzenie | 152 |
| II. Komplementarność rozwiązań | 153 |
| III. Substytucyjność technologii | 155 |
| IV. Wymóg gromadzenia w zasobie patentów istotnych (ang. <i>essential patents</i>) | 158 |
| 1. Wprowadzenie | 158 |
| 2. Interpretacja wymogu istotności..... | 159 |
| A. Uwagi ogólne | 159 |
| B. Wymóg niezbędności | 159 |
| C. Wymóg braku rozwiązań substytucyjnych wobec rozwiązań zgromadzonych w zasobie | 161 |
| 3. Podsumowanie | 164 |
| V. Gromadzenie w zasobie tzw. patentów nieistotnych (ang. <i>non-essential patents</i>)..... | 164 |
| 1. Wprowadzenie..... | 164 |
| 2. Analiza przypadków gromadzenia w zasobie tzw. patentów nieistotnych | 166 |
| 3. Podsumowanie | 172 |
| VI. Wymóg gromadzenia ważnych patentów (ang. <i>valid patents</i>) | 173 |
| VII. Kryterium istotności a kwestia geograficznego zakresu ochrony patentowej dla poszczególnych rozwiązań | 176 |
| VIII. Wymóg ciągłej oceny charakteru zgromadzonych rozwiązań | 177 |
| § 3. Określenie zasad dostępu do technologii znajdującej się w zasobie dla podmiotów tworzących zasób patentowy | 180 |
| I. Wprowadzenie | 180 |
| II. Licencje krzyżowe zawierane przez tworzących zasób patentowy | 181 |
| III. Porozumienie przewidujące udostępnianie technologii wyłącznym tworzącym zasób patentowy | 184 |
| § 4. Wybrane klauzule w umowach zawieranych przez tworzących zasób patentowy w świetle prawa konkurencji | 186 |
| I. Wprowadzenie | 186 |
| II. Zobowiązanie tworzących zasób patentowy do nieudzielania licencji poza zasobem | 187 |

| | |
|--|------------|
| III. Zobowiązanie tworczych zasób patentowy do niekorzystania z technologii konkurencyjnych | 190 |
| IV. Zobowiązanie tworczych zasób patentowy do nierozwijania technologii konkurencyjnych | 191 |
| Rozdział V. Struktura organizacyjna zasobu patentowego | 193 |
| § 1. Wprowadzenie | 193 |
| § 2. Rola niezależnych ekspertów w funkcjonowaniu zasobu patentowego | 194 |
| § 3. Wymiana informacji w związku z funkcjonowaniem zasobu patentowego | 197 |
| I. Wprowadzenie | 197 |
| II. Wymiana informacji pomiędzy przedsiębiorcami a prawo konkurencji | 198 |
| 1. Uwagi wstępne | 198 |
| 2. Charakter informacji wymienianych przez przedsiębiorców | 199 |
| 3. Struktura rynku, na którym dochodzi do wymiany informacji | 200 |
| 4. Krąg podmiotów zaangażowanych w wymianę informacji | 201 |
| III. Wymiana informacji w związku z funkcjonowaniem zasobów patentowych | 201 |
| § 4. Uwzględnianie różnych grup interesów w działalności zasobów patentowych | 203 |
| § 5. Mechanizm rozstrzygania sporów związanych z funkcjonowaniem zasobów patentowych | 204 |
| § 6. Podsumowanie | 205 |
| Rozdział VI. Licencje na korzystanie z technologii zgromadzonej w zasobie w świetle art. 102 TFUE | 207 |
| § 1. Wprowadzenie | 207 |
| § 2. Otwarty dostęp do rozwiązań zgromadzonych w zasobie patentowym | 208 |
| I. Uwagi wstępne | 208 |
| II. Odmowa udzielenia licencji jako naruszenie art. 102 TFUE | 208 |
| 1. Wyłączny charakter patentu a obowiązek udzielenia licencji wynikający z prawa konkurencji | 208 |
| 2. Przegląd orzecznictwa Komisji oraz sądów unijnych (wspólnotowych) w kwestii uznania odmowy udzielenia licencji za nadużycie pozycji dominującej | 211 |

| | |
|--|------------|
| 3. Odmowa udzielenia licencji na korzystanie z technologii znajdującej się w zasobie patentowych a art. 102 TFUE | 221 |
| 4. Obiektywne uzasadnienie dla odmowy udzielenia licencji przez podmiot dominujący | 234 |
| 5. Odmowa udzielenia licencji będąca przejawem nadużycia pozycji dominującej a sytuacja prawna korzystającego z technologii | 238 |
| 6. Nadużycie pozycji dominującej poprzez odmowę udzielenia licencji a ochrona interesów użytkownika technologii w prawie polskim | 243 |
| § 3. Uczciwe (słuszne) warunki licencjonowania | 250 |
| I. Wprowadzenie | 250 |
| II. Pobieranie niesłusznych opłat licencyjnych | 251 |
| § 4. Niedyskryminujące warunki licencjonowania | 262 |
| § 5. Podsumowanie | 270 |
| Rozdział VII. Analiza wybranych klauzul umownych występujących w umowach licencyjnych o korzystanie z technologii zgromadzonej w zasobie patentowym | 271 |
| § 1. Wprowadzenie | 271 |
| § 2. Klauzule <i>grant-back</i> | 272 |
| I. Wprowadzenie | 272 |
| II. Silne klauzule <i>grant-back</i> | 275 |
| III. Niewyłączne klauzule <i>grant-back</i> | 283 |
| IV. Obowiązywanie klauzul <i>grant-back</i> po unieważnieniu bądź wygaśnięciu praw chroniących podstawową technologię | 287 |
| § 3. Klauzule <i>non-challenge</i> | 289 |
| § 4. Wypowiedzenie umowy w razie żądania unieważnienia patentu | 294 |
| § 5. Ograniczenia w rozwijaniu i korzystaniu z technologii konkurencyjnych | 297 |
| I. Wprowadzenie | 297 |
| II. Ograniczenia w rozwoju lub stosowaniu własnej technologii przez licencjobiorcę | 299 |
| III. Ograniczenia w korzystaniu z technologii konkurencyjnej, której dysponentem jest podmiot trzeci | 303 |
| Podsumowanie | 307 |
| Indeks rzeczowy | 315 |

Wykaz skrótów

Źródła prawa

- KC ustawa z 23.4.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.)
- Obwieszczenie Obwieszczenie Komisji w sprawie definicji rynku właściwego dla celów wspólnotowego prawa konkurencji, Dz.Urz. WE C 372/5 z 9.12.1997 r.
- OKiKU ustawa z 16.2.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zm.)
- PWP ustawa z 30.6.2000 r. – Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)
- rozporządzenie
240/96 rozporządzenie Komisji (WE) Nr 240/96 z 31.1.1996 r. w sprawie stosowania art. 85 ust. 3 Traktatu do niektórych kategorii porozumień o transferze technologii (Dz.Urz. L 31 z 9.2.1996 r., s. 2–13)
- rozporządzenie
1/2003 rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z 16.12.2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 (Dz.Urz. L 1 z 4.1.2003 r., s. 1–25)
- rozporządzenie
772/2004 rozporządzenie Komisji (WE) nr 772/2004 z 7.4.2004 r. w sprawie stosowania art. 81 ust. 3 Traktatu do kategorii porozumień o transferze technologii (Dz.Urz. L 123 z 27.4.2004 r., s. 11–17)
- TFUE Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 ze zm.)
- TWE Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską z 25.3.1957 r.
- Wytyczne Wytyczne w sprawie stosowania art. 81 Traktatu WE do porozumień o transferze technologii, Dz.Urz. C 101 z 27.4.2004 r.
- Wytyczne w sprawie
współpracy
horyzontalnej..... Komunikat Komisji – Wytyczne w sprawie stosowania art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do horyzontalnych porozumień kooperacyjnych (Dz.Urz. C 11 z 14.1.2011 r., pkt 257)

Wykaz skrótów

| | |
|-----------------------|---|
| Wytyczne DoJ/FTC | Antitrust Guidelines for the Licensing of Intellectual Property wydane przez Departament Sprawiedliwości oraz Federalną Komisję Handlu dnia 6.6.1995 r. |
| ZNKU | ustawa z 16.4.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) |

Czasopisma i publikatory

| | |
|-----------------------|---|
| Am. Econ. Rev. | American Economic Review |
| Antitrust L.J. | Antitrust Law Journal |
| Atlantic L.J. | Atlantic Law Journal |
| BTLJ | Berkley Technology Law Journal |
| Cal. L. Rev. | California Law Review |
| CMR | California Management Review |
| CMLR | Common Market Law Review |
| Dz.U. | Dziennik Ustaw |
| Dz.Urz. | Dziennik Urzędowy UE |
| Harv. J.L.&Tech. | Harvard Journal of Law & Technology |
| Harv. L. Rev. | Harvard Law Review |
| IIC | International Review of Intellectual Property and Competition Law |
| IP&TLJ | Intellectual Property and Technology Law Journal |
| JLE | Journal of Law and Economics |
| OJ | Official Journal |
| WRP | Wettbewerb in Recht Und Praxis |
| Yale J. on Reg. | Yale Journal on Regulation |
| ZNUJ | Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego |

Organy i instytucje

| | |
|-------------|---|
| NSA | Naczelny Sąd Administracyjny |
| SA | Sąd Apelacyjny |
| SN | Sąd Najwyższy |
| SPI | Sąd Pierwszej Instancji |
| TS | Trybunał Sprawiedliwości |
| UOKiK | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów |
| WSA | Wojewódzki Sąd Administracyjny |

Inne

| | |
|------------|-------------------|
| art. | artykuł |
| m.in. | między innymi |
| n. | następny (-a, -e) |

Wykaz skrótów

| | |
|---------------|-----------------|
| niepubl. | niepublikowane |
| Nr | numer |
| pkt | punkt |
| poz. | pozycja |
| r. | rok |
| s. | strona |
| t. | tom |
| t.j. | tekst jednolity |
| ust. | ustęp |
| z. | zeszyt |
| ze zm. | ze zmianami |

Bibliografia

Literatura

- S. Anderman, J. Kallaugher*, Technology Transfer and the New EU Competition Rules, Oxford University Press 2006
- S. Anderman*, Industrial standards and technology pools: A regulatory challenge for EU Competition Law, w: *J. Drexl, W.S. Grimes, C.A. Jones, R.J.R. Peritz, E.T. Swaine*, More Common Ground for International Competition Law, Edward Elgar 2011
- S. Anderman*, The Strategic Use of Patent Enforcement and Acquisition Methods and Competition Law, w: *H. Ullrich, I. Govaere*, Intellectual Property, Market Power and the Public Interest, Brussels 2007
- R.B. Andewelt*, Analysis of Patent Pools under the Antitrust Laws, 53 Antitrust L.J. (1984-1985)
- G. Ascheid*, Neue technologische Entwicklungen in Mobilfunkbereich, w: *M. Leistner* (red.), Europäische Perspektiven des Geistigen Eigentums, Tubingen 2011
- I. Van Bael, J-F. Bellis*, Competition Law of the European Community, Kluwer 2005.
- J.H. Barton*, Patents and Antitrust: A Rethinking in Light of Patent Breadth and Sequential Innovation, 65 Antitrust L.J. 1996-1997
- R. Bekkers, E. Ivensen, K. Blind*, Patent pools and non-assertion agreements: coordination mechanisms for multi-party IPR holders in standardization, Paper for the EASST 2006 Conference, Lausanne, Switzerland, August 23-26, tekst dostępny na stronie: <http://ebookbrowse.com/easst-bekkers-iversen-blind-pdf-d30788683>
- S. Bishop, M. Walker*, The Economics of EC Competition Law: Concepts, Application and Measurements, London 2002
- G. Bittlingmeyer*, Property Rights, Progress and the Aircraft Patent Agreement, 31 Journal of Law and Economics 1988
- S.C. Carlson*, Patent Pools and the Antitrust Dilemma, 16 Yale J. on Reg. 1999
- M.Á. Pena Castellot*, Commission settles allegations of abuse and clears patent pools in the CD market, Competition Policy Newsletter 2003, Nr 3
- K. Coates*, Competition Law and Regulation of Technology Markets, Oxford University Press 2011
- C.E. Correa*, Case 2. The SARS case. IP fragmentation and patent pools, w: *G. Van Overwalle*, Gene Patents and Collaborative Licensing Models, Cambridge University Press 2011

- D.A. Crane*, Patent Pools, RAND Commitments, and the Problematics of Price Discrimination, Cardozo Legal Studies research Paper No. 232, tekst dostępny na stronie: <http://ssrn.com/abstract=1120071>
- J. Drexel*, The (a)political character of the economic approach to competition law, w: *J. Drexel, W. Kerber, R. Podszun*, Competition Policy and the Economic Approach, Edward Elgar 2011
- J. Drexel*, Abuse of Dominance in Licensing and Refusals to License: A 'More Economic Approach' to Competition by Imitation and Competition by Substitution, w: *C-D. Ehlermann*, European Competition Law Annual: 2005 The Interaction between Competition Law and Intellectual Property Law, Oxford-Portland-Oregon 2007
- J. Drexel*, Intellectual Property and Antitrust Law – IMS Health and Trinko – Antitrust Placebo for Consumers Instead of Sound Economics in Refusal-to-Deal Cases, IIC 2004, Nr 7
- J. Drexel, B.C. Gallego, S. Enchelmeier, M. Leistner, M.O. Mackenrodt*, Comments of the Max Planck Institute for Intellectual Property, Competition and Tax Law on the Directorate-General Competition Discussion Paper of December 2005 on the Application of Art. 82 of the EC treaty to Exclusionary Abuses, IIC 2006, Nr 5
- J. Drexel*, Deceptive Conduct in the Patent World – A Case for US Antitrust and EU Competition Law?, w: *M.J. Adelman, R. Brauneis, J. Drexel, R. Nack* (red.), Wolrad Prinz Waldeck und Pyrmont, Patents and Technological Progress in a Globalized World. Liber Amicorum *T.J. Ebersole, M.C. Guthrie, J.A. Goldstein*, Patent Pools as a Solution to the Licensing Problems of Diagnostics Genetics, 17 IP&TLJ 2005, Nr 1
- N. Economides, S.C. Salop*, Competition and Integration among Complements, and Network Market Structure, vol. XL, Journal of Industrial Economics 1992, Nr 1
- F.L. Fine*, The EC Competition Law on Technology Licensing, London 2006.
- I.S. Forrester, Ch. Noral*, Laicization of Community Law – Self-help and the Rule of Reason: How Competition Law Is and Could Be Applied, w: *B.E. Hawk* (red.), Fordham Corporate Law Institute. EC Competition Law Reform, Juris Publishing 2003
- E.M. Fox*, Monopolization, Abuse of Dominance, and Refusal to License Intellectual Property to Competitors – Do Antitrust Duties Help or Hurt Competition and Innovation? How Do We Know?, w: *C.D. Ehlerman*, European Competition Law Annual: 2005 The Interaction between Competition Law and Intellectual Property Law, Oxford-Portland-Oregon 2007
- B.C. Gallego*, Unilateral refusal to license indispensable intellectual property – US and EU approaches, w: *J. Drexel* (red.), Research Handbook on Intellectual Property and Competition Law, Edward Elgar 2008
- D. Geradin*, Abusive pricing in an IP licensing context: An EC competition law analysis, TILEC Discussion Paper 2007, tekst dostępny na stronie: <http://ssrn.com/abstract=996491>
- D. Geradin*, What's wrong with royalties in high technology industries?, TILEC Discussion Paper 2009, tekst dostępny na stronie: <http://ssrn.com/abstract=1104315>

- D. Geradin, Standardization and technological innovation: Some reflections on ex-ante licensing, FRAND, and the proper means to reward innovators, TILEC Discussion Paper 2006, tekst dostępny na stronie: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=909011
- D. Geradin, M. Rato, Can Standard-Setting Lead to Exploitative Abuses?, A Dissonant View on Patent Hold-Up, Royalty Stacking and the Meaning of FRAND (April 2006), tekst dostępny na stronie: <http://ssrn.com/abstract=946792> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.946792>
- W. van Gerven, Private enforcement of EC Competition Rules in the ECJ - *Courage v. Crehan* and the Way Ahead, w: J. Basedow (red.), Private Enforcement of EC Competition Law, Kluwer 2007
- W. van Gerven, Substantive Remedies For the Private Enforcement of EC Antitrust Rules Before National Courts, w: C-D. Ehlerman, I. Atanasiu (red.), European Competition Law Annual 2001: Effective Private Enforcement of EC Antitrust Law, Oxford-Portland Oregon 2003
- R.J. Gilbert, Antitrust for Patent Pools: A Century of Policy Evolution, 2004 Stanford Technology Law Review 3, tekst dostępny na stronie: <http://str.stanford.edu/pdf/gilbert-patent-pools.pdf>
- R. Gilbert, The Essentiality Test for Patent Pools, w: R.C. Dreyfuss, H. First, D.L. Zimmerman (red.), Working Within the Boundaries of Intellectual Property, Oxford University Press 2010
- R. Gilbert, C. Shapiro, Antitrust Issues in the Licensing of Intellectual Property, The Nine No-Nos meet the Nineties, Brookings Papers. Microeconomics 1997, s. 284-286, tekst dostępny na stronie: <http://faculty.haas.berkeley.edu/shapiro/ninenono.pdf>
- M. Glader, Innovation Markets and Competition Analysis, Edward Elgar 2006
- J.A. Goldstein, Biotechnology patent pools and standards setting, w: T. Takehana, Patent Law and Theory, Edward Elgar 2008
- M. Górska, Przesłanki uznania odmowy dostępu do własności intelektualnej za nadużycie pozycji dominującej, w: K. Katarzyna Klafkowska-Waśniowska, J. Kępiński, R. Sikorski (red.), Zarys Prawa Własności Intelektualnej, t. II, Konkurencja a własność intelektualna, Warszawa 2011
- D.G. Goyder, J. Goyder, A. Albers-Lorens, Goyder's EC Competition Law, Oxford University Press 2009
- P.C. Grindley, D.J. Teece, Managing Intellectual Capital: Licensing and Cross-Licensing in Semiconductors and Electronics, 39 CMR 1997, Nr 2
- A. Heinemann, Compulsory Licenses and Product Integration In European Competition Law - Assessment of the European Commission's *Microsoft* Decision, IIC 2005, Nr 1
- M.A. Heller, The Tragedy of the Anticommons: Property in the Transition From Marx to Markets, 111 Harv. L. Rev. 1998, Nr 3
- M.A. Heller, R.S. Eisenberg, Can Patents Deter Innovation? The Anticommons in Biomedical Research, 280 Science (1998)
- M.A. Heller, The Boundaries of Private Property, (kwiecień 1999 r.), Univ. of Michigan Law School, Law and Economics Working Paper No. 99-010, tekst