

Magdalena Ślawska

# Formy dialogu w gatunkach prasowych

Publikacja jest cennym opracowaniem jednego z głównych wyróżników współczesnych mediów, tu prasy, jakim jest szeroko pojęta dialogowość, związana z przeobrażeniami w kulturze i komunikacji. Autorka zbiera w niej, porządkuje i twórczo rozwija wiele koncepcji związanych ze sposobem opisu specyfiki funkcjonowania tekstu medialnego, w tym prasowego, we współczesnej komunikacji. [...] W badaniu tytułowych form dialogu [...] musiała zmierzyć się z ogromem interdyscyplinarnej wiedzy, która narosła wokół zagadnień poruszanych w pracy. I trzeba podkreślić, że doskonale sobie z tym poradziła. Z Jej pracy mogą korzystać badacze różnych dyscyplin, których interesuje funkcjonowanie mediów we współczesnym świecie.

Z recenzji wydawniczej dr hab. prof. Ul. Barbary Kudry

[Autorka] sprecyzowała, a następnie poddała refleksji badawczej pojęcia: *forma dialogowa wewnątrztekstowa i zewnątrztekstowa*, *interakcje językowa*, *gatunek*, metody postępowania [...], m.in. genologia lingwistyczna, teoria komunikacji, medioznawstwo i literaturoznawstwo oraz tło kulturowe, zbliżenie mediów do odbiorców, hybrydyzacja wzorców gatunkowych [...].

Autorka jawi się w pracy jako skrupulatny badacz i błyskotliwy obserwator. Intrygujące są nie tylko Jej obserwacje, ale także bardzo dobrze przeprowadzone analizy, rozważania jawnie dowodzą samodzielności myślenia.

Z recenzji dr hab. Iwony Loewe

Rozprawa wyrasta z dorobku metodologicznego i poznawczego językoznawców z Uniwersytetu Śląskiego. Jest tak bardzo głęboko zakorzeniona w rodzimej glebie, że uwzględnia zarówno teorię genologiczną, sposób ujmowania dialogu, rozmowy, konwersacji oraz pokrewnych pojęć, ich filiacji literackich, jak i sposoby opisu gatunków medialnych czy innych kwestii związanych z problematyką medialną. Staje się wspaniałym zwierciadłem odbijającym dorobek katowickiej lingwistyki, by nie rzec, że stanowi jej pomnik [...]. Młoda badaczka jest na tyle chłonna osobowością, że potrafi nawiązać, też twórczo, dodać trzeba, do dorobku genologii lingwistycznej i medioznawczej [...]. reprezentowanej przez przedstawicieli innych ośrodków [...].

Autorka rozprawy jest znakomitym filologiem i medioznawcą [...], osobą wrażliwą na teksty, [zdolała] zgromadzić tak wielką liczbę tak atrakcyjnych wypowiedzi dziennikarskich (praktycznie same rarytasy). Jest znawczynią konwencji gatunkowych i praw komunikacji w prasie, co pozwoliło Jej nadać analizom indywidualny charakter i dialogiczny styl.

Z recenzji prof. zw. dr hab. Marii Wojtak



WYDAWNICTWO  
UNIwersYTETU ŚLĄSKIEGO  
KATOWICE 2014

Formy dialogu  
w gatunkach prasowych

*Moim Rodzicom*



NR 3179

Magdalena Ślawska

Formy dialogu  
w gatunkach prasowych

Redaktor serii: Nauki Polityczne  
Mariusz Kolczyński

Recenzent  
Barbara Kudra

Autorka publikowanej pracy została laureatką Konkursu Polskiego Towarzystwa Komunikacji Społecznej na Najlepszą Pracę Doktorską z zakresu nauki o mediach i komunikacji społecznej „DOKTORAT '12”. Nagrodę zdobyła za rozprawę *Formy dialogowe w gatunkach prasowych* napisaną pod kierunkiem prof. dr hab. Małgorzaty Kity.

Prezentowana praca naukowa powstała jako efekt projektu badawczego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Nr 1886/B/H03/2009/36 z dnia 26.03.2009 (tzw. grantu promotorskiego).

Jako Wydawnictwo dołożyliśmy wszelkich starań, aby skontaktować się z Redakcjami przywoływanych w pracy czasopism. Nie od wszystkich jednak otrzymaliśmy odpowiedź, zatem skanowane fragmenty artykułów prasowych zamieszczamy na prawie cytatu w publikacji niekomercyjnej, niskonakładowej, o charakterze naukowym.

# Spis treści

Wstęp . . . . .	9
Rozdział I	
O gatunku prasowym – między paktem a przekazem . . . . .	17
Tekst a gatunek . . . . .	21
O gatunku dziennikarskim/medialnym . . . . .	23
Funkcjonalność i komunikatywność . . . . .	24
Pakt faktograficzny . . . . .	28
Przełożnik jest przekazem . . . . .	29
Prasowość tekstu . . . . .	30
Typologia gatunków prasowych . . . . .	33
Gatunki informacyjne . . . . .	35
Gatunki publicystyczne . . . . .	36
Gatunki dialogowe i niedialogowe . . . . .	38
Rozdział II	
O dialogu w komunikowaniu – między nadawcą a odbiorcą . . . . .	41
Struktura dialogu . . . . .	44
Dialog a rozmowa . . . . .	45
Dialog, monolog a trilog . . . . .	46
Filozofia dialogu . . . . .	47
Dialogowa zasada tekstu . . . . .	48
Dialog w komunikacji . . . . .	50
Modele komunikacji językowej . . . . .	51
Komunikacja – interakcja – dyskurs . . . . .	54
Odbiorca – współtwórca dialogu . . . . .	56
Komunikowanie medialne/masowe . . . . .	57
Teorie komunikowania medialnego . . . . .	58
Społeczeństwo medialne . . . . .	60
Masowy odbiorca . . . . .	61
Oddziaływanie mediów . . . . .	63
Rozdział III	
O wywiadzie prasowym – między gatunkowym wzorcem a jego modyfikacjami . . . . .	67
Historia wywiadu i próba typologii . . . . .	72
Wzorzec gatunkowy . . . . .	73
Wyznaczniki gatunku . . . . .	75
Dziennikarz, bohater wywiadu i czytelnik . . . . .	75
Metamorfozy gatunku . . . . .	82
Uczestnicy wywiadu . . . . .	83
Przeprowadzający wywiad . . . . .	85

Udzielający wywiadu . . . . .	92
„Niedialogowe” wywiady . . . . .	97
Wywiady w innej szacie gatunkowej . . . . .	102
Rozdział IV	
O gatunkach niedialogowych – między monologiem a (za)pisany dialogiem . . . . .	109
Dialog (za)pisany . . . . .	112
Dialogowane reportaże . . . . .	113
Dialogowane felietony . . . . .	124
Dialogowane komentarze . . . . .	137
Dialogowane recenzje . . . . .	141
Dialog „dla” . . . . .	146
Rozdział V	
O interakcyjności – między dziennikarzem a czytelnikiem . . . . .	149
Dialog intratekstowy i intertekstowy . . . . .	153
Zaproszenie do dialogu . . . . .	156
Dialogi intertekstowe – interakcyjność . . . . .	158
Ślady odbiorcy w tekście . . . . .	160
Formy adresatywne . . . . .	161
Stylizacja na język odbiorcy . . . . .	167
Teksty prasowe o charakterze interakcyjnym . . . . .	168
„Miejsca” czytelniczej obecności . . . . .	171
Czytelnik współtwórca . . . . .	179
Rozdział VI	
O intertekstowości – między tekstem a tekstem . . . . .	183
Interekstualność a dialog . . . . .	185
Interekstowość a interakcyjność . . . . .	188
Dyskurs prasowy a intertekstowość . . . . .	189
Kolażowość tekstów prasowych . . . . .	190
Intergatunkowość . . . . .	192
Interekstowość w prasie . . . . .	193
O polemiczności . . . . .	194
Relacja: tekst – tekst . . . . .	199
Rozdział VII	
O wielogłosach – między głosowością a wizualnością tekstu . . . . .	211
Dialogi intratekstowe . . . . .	213
Wielogłosowość . . . . .	214
Dwugłosy i trójgłosy . . . . .	217

---

Strategie nadawczo-odbiorcze . . . . .	225
Kwestie gatunku w formule wielogłosu . . . . .	227
Różne punkty widzenia . . . . .	230
Wielogłosy . . . . .	236
Infografika . . . . .	242
Modyfikacje wielogłosowe . . . . .	243
Rozdział VIII	
O dialogu w miejscach strategicznych tekstu – między „grafiką” dialogu a wyborem miejsca w tekście . . . . .	249
„Grafika” dialogu . . . . .	251
Miejsca strategiczne i orientacyjne w tekście . . . . .	252
Dialogowane tytuły . . . . .	254
Dialogowane lidy . . . . .	258
Dialogowana rama tekstu . . . . .	262
Dialogowane śródtytuły . . . . .	265
Zakończenie . . . . .	267
Bibliografia . . . . .	271
Wykaz źródeł . . . . .	288
Indeks nazwisk . . . . .	291
Summary . . . . .	297
Zusammenfassung . . . . .	299



## Wstęp

„Pracujący we współczesnych mediach dziennikarze dążą do przełamania barier stworzonych przez naturalne w tych warunkach i zgodne z istotą komunikacji medialnej zakwalifikowanie jej do jednostronnej, zhierarchizowanej i pozbawionej kontroli nad aktywnością odbioru komunikacji masowej. Zbliżenie do odbiorców polegać ma przede wszystkim na zmniejszeniu dystansu komunikacyjnego pomiędzy oboma podmiotami komunikacji medialnej, na zneutralizowaniu braku bądź ewentualnym ustanowieniu wspólnego TU i TERAZ oraz na osłabieniu negatywnych skutków masowości odbioru komunikatów medialnych. Aby to osiągnąć, dziennikarze posługują się najczęściej określonymi skryptami i scenariuszami komunikacyjnymi albo wybierają najwłaściwszy dla wykreowanej przez siebie formy kontaktu styl i gatunek wypowiedzi” (NOWAK, TOKARSKI 2007: 20). W celu zmniejszenia tego medialnego dystansu nadawczo-odbiorczego dziennikarze bardzo często wybierają formy dialogu jako podstawowe scenariusze komunikacyjne. Niniejsza praca jest próbą odpowiedzi na pytania o to, jak wyglądają takie dialogowe skrypty i jak wybór formy dialogowej wpływa na kształt gatunków prasowych. Moim podstawowym celem była bowiem analiza różnych przejawów dialogowości z perspektywy genologicznej.

Opis dialogowości w prasie może posłużyć szerszemu spojrzeniu na kwestie przemian gatunków prasowych, a te można odnieść do zjawisk obecnych we współczesnej kulturze i komunikacji. Należy podkreślić, że po roku 1989 nastąpiła w mediach rewolucja komunikacyjna, a wyraźne zmiany komunikacji medialnej odcisnęły swoje piętno na gatunkach medialnych, czyniąc z nich twory rozmyte, hybrydyczne, tworzące różnorodne konstelacje i wchodzące w różnorakie interakcje<sup>1</sup>. W obszarze gatunków medialnych coraz częściej można zaobserwować

---

<sup>1</sup> Medioznawcy i genolodzy zwracają uwagę na trudności w badaniu gatunków; por. np.: „Czyż w czasach manifestacyjnego zacierania granic pomiędzy wszelkimi formami wypowiedzi, pomiędzy literaturą a tekstami pozaliterackimi a przede wszystkim w czasach, gdy piśmiennictwo zdaje się składać niemal wyłącznie z form hybrydycznych, nie nazwanych i jeszcze nie rozpoznanych, genologia jest jeszcze potrzebna? Lub choćby użyteczna? – a jeśli tak to w jaki sposób?” (BOLECKI, OPAKCI 2000: 5). „Czy mówienie o gatunkach dziennikarskich w odniesieniu do tekstów o płynnej, »zmąconej« strukturze ma sens? Zachowanie takiej czy innej konwencji gatunkowej oznaczałoby po prostu »zamrażanie« owej płynności, powrót do arbitralnie zaznaczonych granic między typami wypowiedzi – granic, które są zupełnie niezrozumiałe w dzisiejszym społecznym życiu i w kontekstach interaktywnej komunikacji” (BAUER 2009: 329).

tendencje, które są w stosunku do siebie przeciwstawne, na przykład: indywidualizację, homogeniczność, intermedialność czy konwergencję gatunków medialnych. Bogusława Dobek-Ostrowska podkreśla, że przeobrażenia mediów drukowanych i ich adaptacja do nowych warunków przebiegają szybciej i sprawniej niż mediów elektronicznych. Autorka wymienia kilka wymiarów autonomizacji mediów: polityczny, ekonomiczny, społeczny, technologiczny i profesjonalny. Wymiar społeczny polega na tym, że media stają się zależne od swojej publiczności, która wcześniej była jedynie pasywnym odbiorcą (DOBĘK-OSTROWSKA 2006: 25–26). „Media w Polsce, podobnie jak na całym świecie, wchodzą coraz wyraźniej w fazę koncentracji. Widać to zwłaszcza na przykładzie koncernów prasowych, przekształcających się w grupy multimedialne działające we wszystkich obszarach komunikowania. Przeciwnicy tego procesu obawiają się skoncentrowania władzy nad mediami w rękach właścicieli tych grup i zagrożenia dla pluralizmu opinii, ale nie brak także i takich wypowiedzi, że rozwój nowych środków komunikowania, w tym interaktywnych, określanymi jako media dialogu społecznego, daje odbiorcom prawo głosu i wyboru” (BAJKA 2008: 205–206).

„Pozytywną stroną mediów jest to, iż przezwyciężyły dwie bariery, z którymi do tej pory ludzkość borykała się bezskutecznie: czasu i przestrzeni. To wielka rewolucja w historii życia człowieka na Ziemi. Na naszych oczach ludzkość wchodzi w trzeci etap dziejów. Pierwszy to były czasy wspólnot plemiennych, później narodowych, od początku XX wieku datuje się powstanie społeczeństwa masowego, a już z końcem tego samego stulecia, dzięki rozwojowi mediów, przekształcamy się w społeczeństwo planetarne” (KAPUŚCIŃSKI 2005: 136). Medioznawcy podkreślają, że żyjemy w społeczeństwie medialnym (por. GOBAN-KLAS 2005a, 2005b; MIKULOWSKI POMORSKI 2006a; GOLKA 2008; MICHALCZYK 2008)<sup>2</sup>. Tomasz Goban-Klas definiuje, że jest to społeczeństwo, w którym międzyludzkie kontakty mają w przeważającym stopniu charakter zapośredniczony, medialny, w którym niemal wszystkie działania ludzkie są wspomagane przez techniki medialno-informacyjne, media tworzą kulturę medialną, a infrastruktura medialna jest podstawą sieci i obiegów informacyjnych (GOBAN-KLAS 2007: 18).

Dwie występujące w rozprawie kategorie, takie jak *dialog* i *gatunek*, skłoniły mnie do podejścia interdyscyplinarnego; bliska mi była idea lingwistyki zintegrowanej, językoznawstwa określanego jako „otwarte” (FURDAL 1977). Rozprawa zawiera więc liczne pojęcia z zakresu geno-

---

<sup>2</sup> Pogląd, że czasy współczesne można nazwać dobą medialną, wyrażają także językoznawcy (BAJEROWA 2003: 158).

logii, stylistyki językoznawczej, teorii komunikacji, medioznawstwa, lingwistycznej teorii tekstu oraz socjolingwistyki czy literaturoznawstwa. Najbliższa metodologicznie była mi perspektywa językoznawcza z wyraźnym nastawieniem genologicznym. W kontekście dialogu nie mogło zabraknąć spojrzenia z perspektywy nauki o komunikacji czy perspektywy interakcjonizmu. Wydaje mi się, że zróżnicowane perspektywy badawcze poszerzają ścieżki interpretacji.

Analizy form dialogu w prasie mieściły się w nurcie badań genologii lingwistycznej<sup>3</sup>, która traktuje gatunek w sposób zintegrowany. Bliskie były mi spojrzenia Marii WOJTAK (2004a)<sup>4</sup> i Stanisława GAJDY (1993), ponieważ sam gatunek, za badaczami, traktowałam jako pewien wzorzec tekstu, który ma sobie właściwe wyróżniki gatunkowe. Za autorami także uznałam, że gatunek należy analizować całościowo, z perspektywy kilku jego aspektów, takich jak aspekt strukturalny, poznawczy, stylistyczny i pragmatyczny. Analizując teksty prasowe, traktowałam je jako realizacje gatunkowe. Propozycja Bożeny WIROSZ (2005: 195), aby poszukiwać kategorii „koronnej” w obrębie pola gatunkowego, zaowocowała moją koncepcją, aby za taką kategorię uznać dialog, podchodząc do niego jako do ważnego atrybutu gatunków prasowych. Powstały więc antynomiczne zbiory gatunków: dialogowych i niedialogowych (monologowych).

W pracy tekst prasowy potraktowałam jako twór interakcyjny. Spoglądałam na wypowiedzi prasowe przez pryzmat teorii Michaiła BACHTINA (1986), który każdy tekst ujmuje w perspektywie dialogowej, ponieważ nadawca, pisząc tekst, zawsze projektuje swojego odbiorcę. Szeroko ujęłam dialog jako podstawowy sposób komunikacji i poddałam go oglądowi w perspektywie komunikowania zarówno językowego (KERBRAT-ORECCHIONI 1980; JAKOBSON 1989), jak i medialnego (KUNCZIK, ZIPFEL 2000; GOBAN-KLAS 2005). W perspektywie dialogu jako interakcji przywołałam pojęcie *interakcji językowej* za Stanisławem GRABIASEM (1994); nie mogło także zabraknąć teorii interakcjonizmu symbolicznego Ervinga GOFFMANA (1981). Teoria socjologiczna Goffmana przeniesiona na grunt komunikologii pozwala analizować interakcje między ludźmi w kontekście ich społecznych kontaktów (KIEŁDANOWICZ 2001).

Te dwie perspektywy: dialogu i gatunku – spotykają się we współczesnych teoriach dyskursywnych, w których tekst i gatunek (koronne obecnie pojęcia językoznawcze) traktowane są interakcyjnie (DUSZAK 1998: 117–125). Niniejsza praca wpisuje się w szereg studiów dotyczą-

<sup>3</sup> W tym miejscu odsyłam do monografii *Genologia lingwistyczna. Zarys problematyki* Bożeny WIROSZ (2005).

<sup>4</sup> Wiele prac Marii WOJTAK daje taki obraz myślenia o gatunku, najpełniej jednak autorka wyklada to w monografii *Gatunki prasowe* (2004a).

cych badań dialogu, stylów konwersacyjnych czy interakcyjności dyskursu (KITA, GRZENIA red., 2003, 2004, 2006; WITOSZ red., 2006, 2007).

Literatura dotycząca genologii jest bardzo bogata, poszczególne gatunki dziennikarskie mają już własne monografie (MAZIARSKI 1966; STASIŃSKI 1982; KITA 1998; REJTER 2000; WOLNY-ZMORZYŃSKI 2004; MAGDOŃ 2005). Widoczna jest próba spojrzenia na gatunki z perspektywy przekazu; i tak powstały opisy gatunków radiowych (STECIĄG 2006; STACHYRA 2008), telewizyjnych (GODZIC 2004; SOBCZAK 2006; PTASZEK 2007; SZKUDLAREK-ŚMIECHOWICZ 2010), internetowych (WOLNY-ZMORZYŃSKI, FURMAN red. 2010)<sup>5</sup>.

Do najważniejszych syntetyzujących opracowań dotyczących gatunków prasowych należą monografia Marii WOJTAK *Gatunki prasowe* (2004) i rozprawa Kazimierza WOLNEGO-ZMORZYŃSKIEGO, Andrzeja KALISZEWSKIEGO, Wojciecha FURMANA *Gatunki dziennikarskie. Teoria – praktyka – język* (2006), ciekawe rozstrzygnięcia przynosi także artykuł Zbigniewa BAUERA *Gatunki dziennikarskie* (2008a)<sup>6</sup>.

Zagadnienia dialogu w ujęciu językoznawczym<sup>7</sup> szczegółowo omówiono w monografiach: Jacka WARCHALI *Dialog potoczny a tekst* (1991), Urszuli ŻYDEK-BEDNARCZUK *Struktura tekstu rozmowy potocznej* (1994) i Anety ZAŁAZIŃSKIEJ *Niewerbalna struktura dialogu. W poszukiwaniu polskich wzorców narracyjnych i interakcyjnych zachowań komunikacyjnych* (2006)<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> Nie brakuje rozważań o gatunku z perspektywy językowej (LITWIN 1989; BONDKOWSKA 2005), z perspektywy pewnych klas gatunkowych (LOEWE 2007) czy konkretnego autora (BAUER 2001; NOWACKA 2004; WORSOWICZ 2006a).

<sup>6</sup> Nie można zapominać o licznych pracach dotyczących gatunków dziennikarskich z wyraźnym nastawieniem na kwestie warsztatowe (NICZYPEROWICZ red., 1996, 2001; ADAMOWSKI red., 2002; WORSOWICZ 2006b; KACZMARCZYK 2006; BORTNOWSKI 2007; WOJTAK 2008; SKWORZ, NIZIOLEK red., 2010).

<sup>7</sup> Przywołałam teksty na temat dialogu o wyraźnym profilu lingwistycznym, nie brakuje jednak monografii dotyczących dialogu z innych dyscyplin naukowych. Przykładowo, w rozprawie autorstwa Małgorzaty PUCHAŁSKIEJ-WASYL *Nasze wewnętrzne dialogi. O dialogowości jako sposobie funkcjonowania człowieka* (2006) omówiono wewnętrzne dialogi i ich rolę w różnych aspektach ludzkiego funkcjonowania: „wewnętrzne – czyli toczące się w umyśle jednostki – dialogi są nam dobrze znane. Niejednokrotnie bowiem widuje się na ulicy ludzi „mówiących do siebie” (PUCHAŁSKA-WASYL 2006: 8). Do pozycji, w których dialog ujęto z perspektywy innych dyscyplin naukowych, należą: traktująca o filozofii dialogu rozprawa Beaty GIELEWSKIEJ *Dialog we współczesnej edukacji filozoficznej* (2002), publikacja Marcina BROCKIEGO *Antropologia. Literatura – dialog – przekład* (2008), stanowiąca zbiór rozważań o dialogu w kontekście antropologii, oraz wydawnictwo *Dramatyczność i dialogowość w kulturze* (KRAJEWSKA, ULICKA, DOBROWOLSKI red., 2010), które jest „nową propozycją otwarcia dyskusji nad charakterem i zakresem znaczeniowym pojęć dramatyczności i dialogowości” (2010: 9).

<sup>8</sup> Ważne ustalenia przynoszą artykuły Kazimierza OŻOGA (1991), Krystyny DATY (1991) i Aleksego AWDIEJEWA (1991).

W pracy przedmiotem badań uczyniłam formę dialogu. Samo pojęcie *forma* jest szerokie, tłumaczone jako 'zewnątrzny kształt, postać, wygląd czegoś', 'przejaw, odmiana, rodzaj czegoś' lub 'struktura, budowa' (DUBISZ red., 2008: 929). Dialog potraktowałam jako pewną strukturę złożoną z wymian (WARCHAŁA 1991) – takie formy do odnalezienia w prasie były najłatwiejsze, ponieważ miały „kształt” dialogu, widoczny już na pierwszy rzut oka<sup>9</sup>. Forma dialogu tłumaczona jako 'przejaw', 'postać' pewnych elementów tekstowych była trudniejsza do uchwycenia.

Aby poddać naukowemu oglądowi formy dialogu na łamach prasy, postanowiłam podzielić je na formy wewnątrztekstowe (intratekstowe) i zewnątrztekstowe (intertekstowe). Próba „mapowania” miejsc dialogowych w prasie ma charakter propozycji, zwłaszcza że zaproponowany podział polega na pewnym uproszczeniu – formy wewnątrztekstowe odnajduję dzięki dialogowej strukturze, natomiast formy zewnątrztekstowe będą identyfikowały przejawy dialogu międzytekstowego<sup>10</sup>. Zaproponowany podział jest tylko próbą podzielenia rozległego materiału badawczego i pokazania, że dialog w tekście może objawiać się na różne sposoby. Jednocześnie chcę podkreślić, że zdarzały się sytuacje istnienia takich form dialogowych, które można było zaliczyć do obu grup.

Materiałem badawczym były współczesne teksty prasowe (obejmujące okres od początku XXI w. do dziś), zaczerpnięte z dzienników, tygodników i miesięczników<sup>11</sup>. Analizą objęłam te teksty prasowe, w których była zastosowana formuła dialogu.

Praca składa się z ośmiu rozdziałów. Rozdział pierwszy został poświęcony kwestiom gatunku, który traktowałam jako abstrakcyjny model, wzorzec. Krótki rys najważniejszych badań nad tą kategorią był wstępem do przedstawienia definicji gatunku dziennikarskiego i wskazania specyfiki gatunków medialnych. Do podstawowych aspektów ich funkcjonowania zaliczyłam pakt faktograficzny i kwestie przekazu (medium). Odniosłam się do zagadnienia prasowości tekstu. Następnie przywołałam różnorodne próby typologizacji gatunków prasowych, uznając za podstawowy podział na gatunki informacyjne

<sup>9</sup> Takie pojęcie formy od razu konotuje takie znaczenie, jak forma do odlewania, powielania.

<sup>10</sup> Różnice w pojmowaniu dialogowości opisywał także Stanisław GAJDA: „Tekst jako środek komunikacji zakłada przekazywanie i rozumienie, a rozumiejąca reakcja odbiorców stanowi istotną siłę uczestniczącą w kształtowaniu tekstu. Orientacja autora na odbiorców, na dialog z nimi przysługuje więc każdemu tekstowi i prowadzi do aktywności odpowiednich środków dialogowości. Może to być tzw. dialogowość wewnętrzna, skryta lub zewnętrzna, wyrażająca się w dialogowej formie podawczej, na którą językoznawcy zwracają uwagę, pomijając pierwszą” (1988: 183).

<sup>11</sup> Ich wykaz znajduje się na końcu pracy (zob. Wykaz źródeł).

i publicystyczne. Rozdział zamknęła propozycja podziału gatunków na dialogowe i niedialogowe.

W rozdziale drugim podjęłam próbę scharakteryzowania dialogu. Zwracałam uwagę na kwestie budowy, struktury dialogowej. Ujęłam też termin *dialog* w kontekście rozmowy i konwersacji. Przybliżyłam przede wszystkim dialogową naturę tekstu, zgodnie z Bachtinowską koncepcją dialogu, i przywołałam filozofię dialogu. Następnie, akcentując to, że dialog jest podstawowym sposobem komunikacji, omówiłam dialog w kontekście komunikowania. Przywołałam schematy komunikacji językowej, ale przede wszystkim dialog umieściłam w pewnym schemacie: komunikacji – interakcji – dyskursu. Przytoczyłam pojęcia *komunikowanie masowe/medialne* i *społeczeństwo medialne* oraz teorie komunikowania masowego odwołujące się głównie do kategorii nadawcy i odbiorcy. Rozdział kończy zaznaczenie najnowszych teorii, w których podkreśla się aktywność odbiorcy mediów.

W kolejnych dwóch rozdziałach przeanalizowałam dialog w perspektywie genologicznej. Rozdział trzeci poświęciłam podstawowemu gatunkowi dialogowemu, jakim jest wywiad prasowy. Na początku rozdziału zreferowałam podstawowe ustalenia dotyczące tej formy gatunkowej. Przybliżyłam historię wywiadu, próby jego typologii, przedstawiłam wzorzec tekstu i omówiłam podstawowe wyznaczniki gatunkowe. Następnie, aby zbadać pole gatunkowych metamorfoz, zanalizowałam wywiady, które burzą podstawowe wyznaczniki gatunku. Wyróżniłam trzy kategorie metamorfoz: wywiady twórczo traktujące wypowiedzi interlokutorów – dotyczące kwestii dziennikarskich (osoby przeprowadzającej wywiad) i obejmujące wypowiedzi udzielających wywiadu; wywiady, w których zaburzono dialogowy charakter tekstu; wywiady nawiązujące do innych schematów gatunkowych.

W rozdziale czwartym zanalizowałam dialog w gatunkach monologicznych, uznając za takie wszystkie te gatunki, w których dialog nie jest wpisany w kategorię prototypową i nie jest podstawowym jej wyznacznikiem. Przeanalizowałam dialogowane reportaże, felietony, komentarze i recenzje, w których dialog był strukturą organizującą całość tekstu. Omówiłam próby (za)pisania dialogu w tych gatunkach. Najczęściej autorzy tekstów decydowali się na ten zabieg dziennikarski, korzystając z gatunków mownych (rozmowa potoczna), epistolarnych, dramatu i z gatunków prasowych związanych z dialogiem (wywiad).

W następnych dwóch rozdziałach omówiłam formy dialogu jako formy zewnątrztekstowe; to możliwie najszersze spojrzenie na dialog w prasie. Obecne są tu dwie perspektywy oglądu: interakcyjność i intertekstowość. Rozdział piąty jest analizą dialogu między dziennikarzem a czytelnikiem. Rozpoczyna go omówienie pojęcia interakcyjności.

W tym fragmencie pracy analizowałam ślady odbiorcy w tekście prasowym, uznając za takie: formy adresatywne, wybrane formy gramatyczne, stylizacje na język odbiorcy, specyficzne teksty prasowe, takie jak artykuły poradnikowe, horoskopy oraz teksty – „miejsca” czytelniczej obecności (listy do redakcji, komentarze czytelników). Za przejaw interakcyjności uznałam także metatekst i paratekst.

W rozdziale szóstym spojrzałam na dialog między tekstem a tekstem, czyli omówiłam kwestie intertekstowości. We wstępie do rozdziału zreferowałam pojęcie *intertekstualność*, odnosząc się do najważniejszych tekstów z zakresu teorii literatury i lingwistyki. Omówiłam pokrótce kwestie kolażowości tekstów prasowych i intergatunkowości. Wybrane przeze mnie przykłady intertekstowych dialogów podzieliłam na dwa typy – relacje polemiczne i krytyczne oraz relacje nawiązujące i interpretujące.

Rozdział siódmy jest próbą pokazania tekstów wielogłosowych, odmiennych od tych prezentowanych z perspektywy gatunkowej. Wielogłosy uznałam za przykład wewnętrznego dialogu w tekście prasowym. Ze względu na sposób ich prezentacji wpisałam je w strategię inforozrywkowe i infograficzne w prasie. Zanalizowałam teksty dwugłosowe, które uznaję za szczególnie przykładowy przykład wielogłosów, oraz próbowałam pokazać formy bardziej złożone.

W rozdziale ósmym zanalizowałam formy dialogu z perspektywy miejsc strategicznych w tekście prasowym. Do pozycji strategicznych (w zgodzie z ustaleniami lingwistyki tekstu) zaliczyłam: ramę delimitacyjną tekstu (fragmenty inicjalne i finalne wypowiedzi), tytuły i lidy oraz elementy segmentacji tekstu. Analizując dialogowane miejsca strategiczne, uznałam je za podwójnie atrakcyjne: ze względu na strategiczny charakter tych miejsc i ze względu na występowanie w nich dialogu.

Pracę zamyka zakończenie, w którym formy dialogu posłużyły do szerszego spojrzenia na przemiany w prasie. Na wzrost form interakcyjnych ma wpływ dynamika procesów komunikacyjnych i zmienność uwarunkowań społecznych. Jednocześnie, jak podkreśla Maria WOJTAK: „gatunkom prasowym warto poświęcić nieco więcej uwagi także z tego powodu, że na ich przykładzie można pokazać, w jakim stopniu skomplikowane i wielowymiarowe mogą być relacje między genologicznymi bytami” (2004b: 35).

Niniejsza praca jest próbą spojrzenia na gatunek z perspektywy dialogu, a jednocześnie próbą zapisu miejsc eksploracji dialogu we współczesnej prasie. Z pewnością zaprezentowane w dalszej partii tekstu analizy i interpretacje mają charakter otwarty, trzeba bowiem pamiętać, że „rzeczywistość tekstu jest o wiele bardziej złożona od bardzo nawet dokładnego opisu jego struktur” (WILKOŃ 2002: 146).

Książka jest nieznacznie zmienioną wersją rozprawy doktorskiej obronionej w styczniu 2012 roku na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Śląskiego. W tym miejscu chciałabym podziękować osobom, bez których nie mogłaby ona powstać. Przede wszystkim serdecznie dziękuję promotorce mojej rozprawy – prof. dr hab. Małgorzacie Kicie – za naukową opiekę i nieskończoną cierpliwość. Recenzentkom – prof. dr hab. Barbarze Kudrze, prof. zw. dr hab. Marii Wojtak i dr hab. Iwonie Loewe – dziękuję za życzliwe przyjęcie mojej pracy i cenne wskazówki.



# Indeks nazwisk

- Adamowski Janusz 12  
Adams Sally 69  
Allan Stuart 28  
Allen Woody 177  
André-Larochebouvy Danielle 215  
Arachid Milena 173  
Awdziejew Aleksy 12, 251
- Bachtin Michaił 11, 14, 20–21, 48–49, 56, 185  
Bajerowa Irena 10  
Bajka Zbigniew 10  
Bajon Filip 143  
Balbus Stanisław 22, 187, 188  
Balcerzan Edward 29, 30  
Balowski Mieczysław 23, 27  
Baniak Józef 48  
Bańko Mirosław 50, 69, 151, 218  
Baran Stanley J. 64–65  
Barcz Maria 101  
Bartmiński Jerzy 230–231, 251  
Bartoszcze Roman 58  
Bauer Zbigniew 9, 12, 23, 24–25, 27–28, 29, 33, 35, 36, 37, 69, 70, 71, 72, 76, 106, 141, 146, 151, 187, 194, 200, 225, 258  
Bausch Pina 257  
Baylon Christian 52, 53, 55, 58, 61, 152  
Bendyk Edwin 24  
Benett James Gordon 37, 72  
Bereżecka Monika 180–181  
Bernacki Marek 45  
Beryt Zdzisław 230  
Bielecki Tomasz 245  
Bieniasz Monika 224  
Bikont Piotr 129–130  
Biłas-Pleszak Ewa 187  
Blumer Herbert 61  
Blumler Jay G. 64  
Bogołębska Barbara 151  
Bojarski Piotr 190  
Bolecki Włodzimierz 9  
Bondkowska Magdalena 12, 129, 136  
Boniecka Barbara 223, 241  
Borcuch Jacek 229, 230  
Borowski Marek 201  
Bortnowski Stanisław 12, 124, 142, 255
- Boyd Andrew 73  
Braddock Richard 59  
Bralczyk Jerzy 39  
Briggs Asa 30  
Brocki Marcin 12  
Bryndal Rafał 134–136  
Budzyńska-Daca Agnieszka 194  
Bugajski Marian 51, 61, 62, 64  
Buñuel Luis 259  
Burke Peter 30
- Cejrowski Wojciech 86, 88  
Celińska Stanisława 102  
Chruścińska Monika 226  
Chudziński Edward 24, 31, 124, 136  
Chyliński Marek 32, 38  
Cruz Penelope 261  
Culler Jonathan 186  
Cybulski Zbigniew 98  
Czaplewicz Eugeniusz 43, 48  
Czarnecka Katarzyna 172  
Czermińska Małgorzata 28, 134  
Czyżewski Stanisław 200
- Damięcka Joanna 118, 119  
Damięcka Matylda 118, 119  
Damięcki Maciej 118, 119, 120  
Damięcki Mateusz 118, 119  
Data Krystyna 12  
Davis Dennis K. 64–65  
Dąbrowska Anna 172  
Dąbrowska Elżbieta 185  
Dąbrowska Urszula 169  
DeFleur Melvin L. 53  
Długosz-Kurczabowa Krystyna 215  
Dobek-Ostrowska Bogusława 10, 50  
Dobrowolski Piotr 12, 45  
Dobrzyńska Teresa 20, 188, 253  
Domańska Agata 225  
Domosławski Artur 173, 192  
Dostatni Tomasz 197  
Dubisz Stanisław 13, 51, 215, 218, 228  
Dudko Bożena 114, 207  
Duszak Anna 11, 54, 152–153, 156, 189, 193, 253, 265

- Eco Umberto 92  
 Eile Marian 129  
 Ekiert Janusz 214
- Fabjański Marcin 207  
 Fairclough Norman 54  
 Fallaci Oriana 107  
 Febvre Lucien 58  
 Ficek Ewa 168  
 Filip Grażyna 172, 173  
 Fostakowska Anna 207  
 Fotyga Anna 260, 262  
 Fras Janina 137, 258, 261  
 Fronczewski Piotr 118, 119  
 Frycz Jan 78  
 Fura Michał 254  
 Furdal Antoni 10  
 Furman Wojciech 12, 23, 31–32, 34, 36, 70, 72, 136, 137, 141, 216, 229
- Gadacz Tadeusz 48  
 Gajda Stanisław 11, 13, 19, 39, 43, 151, 159, 163, 182, 188, 189, 214, 257, 268  
 Gałczyński Konstanty Ildefons 135  
 Geertz Clifford 22  
 Genette Gérard 187  
 Geremek Bronisław 190, 191  
 Gilowska Zyta 88  
 Gluza Renata 247, 254, 263  
 Głowiński Michał 19, 185, 186, 187, 188  
 Goban-Klas Tomasz 10, 11, 23, 24, 26, 27, 30, 53, 59, 61, 62, 63  
 Godzic Wiesław 12, 219  
 Goffman Erving 11, 44, 55  
 Goldsmith Kenneth 83–84  
 Golka Marian 10, 60  
 Gowin Jarosław 237  
 Górski Robert 84, 85  
 Grabias Stanisław 11, 54–55, 56, 61  
 Greeley Horace 72  
 Grobel Lawrence 69, 107  
 Grochola Katarzyna 230, 233–234, 236  
 Grodzka Urszula 223  
 Gruszczew Siergiej 205  
 Grzenia Jan 12, 92, 178, 188, 206, 214, 252  
 Gülich Elisabeth 53  
 Gurevitch Michael 64  
 Gutek Alina 225  
 Gwóźdź Andrzej 29
- Handke Mirosław 221  
 Hegel Georg Wilhelm Friedrich 47  
 Helmick-Beavin Janet 56  
 Hicks Wynford 69, 71  
 Hofman Iwona 39  
 Holland Agnieszka 195  
 Hołownia Szymon 156, 177  
 Hołówek Dymitr 103  
 Hołuszko Ewa/Marek 115, 116, 117  
 Hopfinger Maryla 151, 269  
 Hopkins Anthony 91  
 Hugo-Bader Jacek 115, 117, 157, 205–206, 207, 263, 264
- Izambajewa Swietłana 206
- Jabłońska Urszula 245  
 Jachimek Tomasz 84  
 Jackson Don 56  
 Jakobson Roman 11, 51–53  
 Jakubiak Elżbieta 261  
 Janda Jędrzej 125  
 Janda Krystyna 125, 174–176  
 Janeczek Michał 207  
 Janowska Katarzyna 85  
 Jaruga-Nowacka Izabela 172  
 Jastrun Tomasz 156, 241  
 Jedliński Ryszard 124, 142  
 Jenkins Henry 29
- Kacprzak Alicja 187  
 Kaczmarczyk Michał 12, 23  
 Kaczmarek Bożydar L.J. 50  
 Kaczyńska Maria 100  
 Kaczyński Jarosław 89, 96, 178, 256, 261  
 Kaliszewski Andrzej 12, 23, 24, 25, 31–32, 34, 36, 70, 72, 136, 137, 141, 216, 229  
 Kałkowska Anna 171  
 Kałużyński Zygmunt 142  
 Kamińska-Szmaj Irena 258  
 Kapuściński Ryszard 10, 28, 191, 192  
 Karpus Zbigniew 268  
 Karwatowska Małgorzata 171  
 Kasperski Edward 20  
 Katende Dorota 174  
 Katz Elihu 59, 64  
 Kawka Maciej 28, 117  
 Kąkolewski Krzysztof 114  
 Kenichi Koyama 60  
 Kerbrat-Orecchioni Catherine 11, 47, 52–53, 215

- Kępa-Figura Danuta 39, 189  
Kiedanowicz Marta 11, 55  
Kisiel Aleksandra 225  
Kita Małgorzata 12, 31, 38, 39, 45, 47, 53,  
56, 69, 70, 71, 73, 74–75, 76, 82, 83, 92,  
111, 112, 152, 178, 213, 215, 268, 269  
Klich Bogdan 178  
Klinke Łukasz 85  
Kłoskowska Antonina 58  
Kłoś Alex 104  
Krysiak Piotr 225  
Kobosko Michał 156, 157  
Kochan Marek 194  
Kodymowski Jędrzej 90  
Kofta Krystyna 241  
Kolińska-Dąbrowska Małgorzata 179  
Kolumb Krzysztof 256  
Kołodziejczyk Krzysztof 89  
Kołtun Bartłomiej 64  
Komorowski Bronisław 244  
Komuda Elżbieta 223  
Kondrat Marek 118, 119  
Kopacz Katarzyna 242  
Kortka Dariusz 137  
Kot Wiesław 113, 114  
Kotowski Wojciech 221  
Kowalski Tadeusz 182  
Kozłowski Roman 48  
Krajewska Anna 12, 45  
Krajski Stanisław 95  
Krall Hanna 190  
Krauz Maria 142  
Kress Gunther 266  
Kristeva Julia 47, 185  
Królikowski Wiesław 90  
Krzysztofek Kazimierz 60  
Kublik Agnieszka 97–99  
Kudra Barbara 38, 111, 267  
Kulawczyk Jakub 261  
Kunczik Michael 11, 58, 59, 63  
Kurc Bartosz 105  
Kurek Piotr 227  
Kurkowska Halina 39  
Kurzawski Mateusz 89  
Kutz Kazimierz 259  
Kuźniar Jarosław 89  
Kwaśniewska Jolanta 174  
Kwaśniewski Tomasz 104, 174, 263–264  
Kwosek Jacek 194  
Łabocho Janina 28, 57  
Lasswell Harold Dwight 58–59  
Lejeune Philippe 28  
Lem Stanisław 79  
Leszczyński Adam 191  
Lipińska Olga 259, 262  
Lippold Friederike 245  
Lisowska-Magdziarz Małgorzata 23, 26, 34  
Litwin Jadwiga 12, 114, 123  
Loewe Iwona 12, 24, 31, 39, 153, 157, 187,  
192–193, 254, 258  
Łącz Laura 118  
Łukaszewicz Olgierd 118  
Łojek Jerzy 30  
Machalica Piotr 103  
Machiavelli Niccoló 191  
Macierewicz Antoni 260, 262  
Magdoń Andrzej 12, 34, 72, 111, 114  
Majewski Szymon 85–86, 96–97, 222, 241  
Majkowska Grażyna 38, 39, 111  
Makowska Grażyna 221  
Makłowicz Robert 129–131  
Manovich Lev 151  
Marchewka Grzegorz 89  
Marcinkiewicz Kazimierz 89  
Marcjanik Małgorzata 161, 162, 164, 166  
Markiewicz Henryk 254  
Markowski Grzegorz 135  
Marks Karol 47  
Maroszczuk Grażyna  
Masłowski Władysław 160–161  
Maślanka Julian 194  
Matyjaszczyk Krzysztof 173  
Maziarski Jacek 12, 23, 24, 25, 27, 31, 33,  
34, 37, 114, 137, 227  
Maziarski Wojciech 195  
Mazurczyk Lech 242  
Mazurek Robert 243–244, 261  
McLuhan Marshall 29, 30, 33, 60  
McQuail Denis 26, 57, 61, 63  
Meissner Marek 135  
Meller Marcin 85  
Michalczyk Stanisław 10, 58, 60  
Michnik Adam 95  
Miczka Tadeusz 26  
Mignot Xavier 52, 53, 55, 58, 61, 152  
Mikołajczuk Agnieszka 231  
Mikoszewska Kaja 237

- Mikułowski Pomorski Jerzy 10, 29, 65, 152, 181–182, 268  
Milewicz Ewa 191  
Miller Leszek 86  
Misiewicz Magdalena 207  
Mitosek Zofia 185  
Mokranowska Zdzisława 129, 136  
Motek Magdalena 261  
Monroe Marilyn 106  
Morawski Cezary 232  
Morin Edgar 62  
Morozowski Andrzej 129, 131–134, 260  
Morris Richard B. 72  
Mosiołek-Kłosińska Katarzyna 39  
Mrozowski Maciej 31, 63, 64, 269  
Mucha Anna 80  
Mucharski Piotr 85  
Mukařovský Jan 46  
Myśliński Jerzy 30
- N**  
Najsztub Piotr 96  
Napieralski Grzegorz 244  
Nasiłowska Anna 222  
Nęcki Zbigniew 152  
Niczyperowicz Andrzej 12, 129, 136  
Niebrzegowska-Bartmińska Stanisława 231, 251  
Niemczycki Zbigniew 240  
Nierenberg Bogusław 24  
Niewiadomska Iwona 197  
Niziołek Andrzej 12  
Noelle-Neumann Elisabeth 64  
Nosowska Katarzyna 91  
Nowacka Beata 12, 192  
Nowak Paweł 9, 171  
Nowak Włodzimierz 167, 190, 200, 207, 245  
Nowakowska Anna 179  
Nowicki Jan 129  
Nowosad-Bakalarczyk Marta 231  
Nurowska Maria 241  
Nycz Ryszard 186, 187, 199  
Nykiel Milena 137
- Ogonowska Agnieszka 24, 26, 55, 64  
Olbrychski Daniel 118  
Olejnik Monika 97–99  
Ong Walter J. 56, 57  
Opacki Ireneusz 9, 22  
Orliński Wojciech 138–141  
Ostałowska Lidia 265  
Ostrowska Wanda 80  
Orłowski Witold 138–141  
Ostałowska Lidia 265  
Ostapski Ryszard 102  
Ostaszewska Danuta 153  
Ożóg Kazimierz 12, 164
- P**  
Pakula Alan J. 71  
Palikot Janusz 89  
Paltrow Gwyneth 91  
Pałuszyńska Edyta 257  
Panuś Tadeusz 221  
Paradowska Janina 173  
Pasternak Karolina 180  
Pawlicki Antoni 241  
Pawlus Marta 45  
Pawłowski Roman 117  
Peirce Charles Sanders 47  
Pepliński Wiktor 30  
Piegat Wiesław 169  
Piekot Tomasz 32, 35, 167–168, 266  
Pietras Marek 86  
Pisarek Walery 23, 24, 25–26, 30–31, 36, 37, 50, 62, 155, 164, 194, 216, 252, 255, 258, 263, 265.  
Pisarkowa Krystyna 46  
Pitt Brad 80  
Piwowski Marek 119  
Plantin Christian 47, 215  
Polański Kazimierz 44  
Preis Kinga 196, 196  
Prus Maciej 118, 119  
Przybylski Ryszard K. 104  
Przybytek Justyna 226  
Ptaszek Grzegorz 12  
Puchalska-Wasył Małgorzata 12  
Pytka Ewa 222  
Pyzikowska Anna 64
- R**  
Rabij Marek 194  
Racewicz Joanna 99  
Raczek Tomasz 142  
Raible Wolfgang 53  
Rapak Waclaw 20  
Redzisz Monika 180–181  
Rejter Artur 12, 113  
Reszka Paweł P. 197  
Robinson Michael 242  
Rogowska Barbara 106  
Rott Dariusz 30

- Russ-Mohl Stephan 32, 38  
Rydzyk Tadeusz 95  
Rzeczkowski Grzegorz 219
- Sadowska Małgorzata 180  
Salawa Aleksandra 229  
Saloni Zygmunt 44, 47  
Samsonowicz Henryk 190  
Satkiewicz Halina 39  
Schopenhauer Artur 194  
Sekielski Tomasz 129, 131–134, 260  
Sienkiewicz Piotr 60  
Sieradzka-Mruk Agnieszka 159  
Sijka Agnieszka 88  
Silverblatt Art 64–65  
Sinko Zofia 45  
Sitarczyk Małgorzata 197  
Skorupka Stanisław 39  
Skrzynecki Piotr 129  
Skudrzykowa Aldona 45, 55, 112, 267  
Skwarczyńska Stefania 20, 129, 171  
Skworz Andrzej 12  
Sławiński Janusz 47, 185, 186  
Sławkowa Ewa 137, 192  
Słupek Lucyna 33  
Snyder Louis 72  
Sobczak Barbara 12, 73  
Socha Jakub 229  
Stachyra Grażyna 12  
Stasiński Piotr 12, 124  
Staszczyk Zygmunt 91  
Staszewski Wojciech 245  
Steciąg Magdalena 25, 73  
Stępień Tomasz 69, 71, 73  
Sujkowska-Sobisz Katarzyna 187  
Sulek-Kowalska Barbara 255  
Szczepański Marek S. 60  
Szczepański Wiesław 222  
Szczepkowska Joanna 107, 127, 136, 196, 197  
Szczęsna Emilia 64  
Szczurek Ewa 39  
Szczygieł Mariusz 71, 207, 264  
Szczypiorski Andrzej 37  
Szelańska Dorota 230, 233–234, 236  
Szewczuk Adam 223  
Szkudlarek-Śmiechowicz Ewa 12  
Sztaba Adam 233  
Szulakiewicz Marek 268  
Szulczewski Michał 25, 34, 35, 36, 194
- Szumny Mirosław 264  
Szygalski Piotr 85  
Szyłak Jerzy 104
- Ślowska Magdalena 73, 104, 188, 255  
Środa Magdalena 221  
Świąder Barbara 84  
Święcicka Małgorzata 45
- Taylor Lisa 29, 188  
Thompson John B. 62  
Tochman Wojciech 120, 201–202  
Toeplitz Krzysztof Teodor 104, 241  
Toffler Alvin 160  
Tokarski Ryszard 9  
Tokarz Bożena 268  
Tomczuk Jacek 71  
Torańska Teresa 207  
Trade Gabriel 61  
Truściński Przemysław 104  
Trzcieniecka-Schneider Irena 160  
Trzynadłowski Jan 30, 32, 37, 69, 92, 171, 176  
Tusk Donald 133, 256  
Tyszkiewicz Beata 81
- Ulicka Danuta 12, 45  
Umesao Tadło 60
- Van Leeuwen Theo 266
- Wachowski Andrew 207  
Wachowski Laurence 207  
Wajda Andrzej 97, 98, 99, 180  
Wałęsa Lech 180  
Warchał Jacek 12, 13, 44, 193, 216, 217, 231, 253  
Warhol Andy 83  
Warlikowski Krzysztof 102, 103  
Warzecha Łukasz 135  
Wasilewska Katarzyna 143–145  
Wasilewski Jacek 143–145  
Wasiljew Michaił 205  
Watzlawick Paul 56  
Wielgus Stanisław 119  
Wildstein Bronisław 119  
Wilkoń Aleksander 15, 20, 22, 34, 46, 75, 187, 188, 190, 213  
Willis Andrew 29, 188  
Wiśniewska Karolina 89  
Witosz Bożena 11, 12, 19, 20, 21, 22, 38, 49, 54, 157, 161, 167, 268

- Władyka Wiesław 30  
Wojewódzki Jakub 177  
Wojtak Maria 11, 12, 15, 19, 21–22, 23, 24,  
35, 36–37, 38, 39, 69–70, 73–74, 75, 76–77,  
102, 112, 124, 127, 136–137, 146, 154, 160,  
168, 171, 172, 174, 179, 189, 190, 192, 193,  
214, 227, 233, 268, 269  
Wolańska Ewa 253  
Wolny-Zmorzyński Kazimierz 12, 23, 24,  
25, 28, 31–32, 34, 36, 37, 70, 72, 113,  
123–124, 136, 137, 41, 216, 229  
Wołoszański Bogusław 119  
Wołyniec Krzysztof 89  
Worsowicz Monika 12, 34, 37, 70, 193, 194,  
196, 197, 216  
Wójcik Marcin 84, 85  
Wyka Kazimierz 207, 208  
Wyspiański Stanisław 207, 208  
Wyszyńska Małgorzata 113  
Young Brigham 72  
Zagórski Filip 172  
Zalewski Igor 243–244  
Załażyńska Aneta 12, 46  
Zamachowski Zbigniew 240  
Zapasiewicz Zbigniew 118, 119  
Zaśko-Zielińska Monika 20, 27  
Zawadzki Konrad 30  
Zielewska Beata 48  
Ziobro Zbigniew 86  
Ziółkowski Marek 54  
Zipfel Astrid 11, 58, 59, 63  
Zwiefka-Chwałek Agnieszka 178  
Żeromski Stefan 142  
Żmigrodzka Bożena 171  
Żukowska Zofia 190  
Żuławski Andrzej 77  
Żydek-Bednarczuk Urszula 12, 31, 38, 39,  
44, 45, 46, 51, 53, 54, 73, 151, 188, 216,  
252, 253, 255  
Żyłko Bogusław 20, 49

Magdalena Ślawska

## Dialogue forms in the press genres

### Summary

Monography is an attempt to describe various aspects of dialogue in the press from the genological perspective. The two main categories presented in this thesis, i.e. the dialogue and the genre, were the reason to make it an interdisciplinary work. Consequently, the thesis includes a number of terms from the domains of genology, communications, media studies, linguistic theory of the text as well as sociolinguistics or literature. The linguistic perspective focusing on genology was the closest theory to the topic of this thesis in terms of methodology. The thesis references a series of studies related to dialogue, conversational styles or interactivity of discourse.

The analyses of dialogue forms in the press are set in the stream of linguistic genology which presents the genre in an integrated manner. Analyzed press texts were treated as genre-based texts. I treated a dialog as an important discriminant of press genres and I created two antonymous classes of genre: dialogue and non-dialogue (monologue) genre.

In the thesis press texts were treated as interactive constructs, because the sender writing the text always projects his/her recipient. Dialogue was perceived as a basic means of communications and presented from the prospect of linguistic communication as well as media intercommunication.

To analyze dialogue forms, as presented in the press, they were divided into intratextual and extratextual (including intertextual) forms. An attempt to “map” locations of dialogues in the press was presented as a kind of proposal, especially that the suggested division consists in a certain simplification – the intratextual forms are derived from the structure of a dialogue (a question and an answer), whereas extratextual forms will present the intertextual dialogue and the dialogue with the reader.

The research material for this thesis included contemporary press texts (starting from the early 21st century up until now) taken from dailies, weeklies and monthlies.

The thesis consists of eight chapters. First chapter is devoted to genre issues, explanation of the definition of journalistic genre and indication of the specificity of media genres. The basic aspects of their functioning include the factographic pact and the aspect of the message (media). The chapter presents the issue of “press character” of a text.

Chapter two attempts to characterize the notion of dialogue. It focuses on the aspects of dialogue structure. It also includes the dialogue in the context of discourse and conversation. The chapter presents in details the dialogue nature of text and refers to the philosophy of dialogue. Then, it discusses the dialogue in the context of communications.

The next two chapters analyze the dialogue from the genological perspective. Chapter three is devoted to the basic dialogue genre, i.e. the press interview. I analyzed metamorphoses of interviews, which deny the basic determinants of the genre.

Chapter four analyzes the dialogue in monologue genres, i.e. any genres, where the dialog is not a model or prototype of the genre. It analyzes dialogue reports, feuilletons, comments and reviews, where dialogue formed a structure organizing the text as a whole.

The next two chapters discuss forms of dialogue as extratextual forms, i.e. the widest possible view on dialogue in the press. Those are the two perspective opinions: interactivity and intertextuality. Chapter five analyses the dialogue between a journalist and a reader. Chapter six discusses the dialogue between two texts, i.e. it presents the aspects of intertextuality.

Chapter seven forms an attempt to show polyphonic texts, different from those presented from the generic perspective.

Chapter eight analyses the forms of dialogue from the perspective of strategic locations in the press text.

The dialogue forms has been used to get broader view on transformation of the press. The described phenomena, explicitly underlined in the dialogue forms, can be trends, which somehow depict the press discourse. These certainly include: interactivity and intertextuality of the press, attractiveness, creativity, dialogicity and polyphony of texts, visuality (graphization of press texts) and individualization of language.



Magdalena Ślawska

## Die Dialogformen in Pressegeattungen

### Zusammenfassung

Die vorliegende Monografie ist ein Versuch, verschiedene Dialogformen in der Presse aus genologischer Sicht zu untersuchen. Die hier auftretenden Kategorien – Dialog und Gattung – haben die Verfasserin dazu bewegt, eine interdisziplinäre Untersuchung durchzuführen. Die Abhandlung beinhaltet also viele Begriffe aus dem Bereich der Genologie, der Kommunikationstheorie, der Medienwissenschaft, der linguistischen Theorie des Textes, der Soziolinguistik und der Literaturwissenschaft. Für ihre Zwecke fand die Verfasserin eine genologisch orientierte sprachwissenschaftliche Methode am besten. Ihre Monografie passt in eine ganze Reihe von Forschungen über Dialog, Gesprächsstile oder Interaktivität des Diskurses hinein.

Die in der Presse vorkommenden Dialogformen wurden hinsichtlich der linguistischen Genologie analysiert, die diese Gattung als integriert betrachtet. Die Verfasserin untersuchte ausgewählte Preetexte als verschiedene Gattungen vertretende Formen. Da sie den Dialog für ein wichtiges Charakteristikum der Pressegeattungen hielt, unterschied sie zwei widersprüchliche Mengen: dialogische und nicht dialogische (monologische) Gattungen.

Ein Preetext wurde in der Abhandlung als eine interaktive Struktur betrachtet, weil der Sender bei Erstellung des Textes immer seinen potentiellen Rezipienten in Rücksicht nimmt. Der Dialog als eine grundlegende Kommunikationsform wurde hier unter dem sprachlichen und medialen Aspekt untersucht.

Für analytische Zwecke wurden die in den Zeitungen erscheinenden Dialogformen in innertextuelle und intertextuelle Formen geteilt. Die Verfasserin schlägt nämlich eine Abbildung von Dialogstellen in der Presse vor, zumal eine solche Einteilung eine gewisse Vereinfachung ist: innertextuelle Formen werden zwar dank der Dialogstruktur (Frage und Antwort) gefunden und auf intertextuelle Formen deuten ein intertextueller Dialog und ein Dialog mit dem Leser hin.

Als Forschungsmaterial dienten gegenwärtige (vom Anfang des 21. Jahrhunderts bis zum heutigen Tage entstandene) und den Tageszeitungen, Wochenblättern und Monatszeitschriften entnommene Preetexte.

Die Monografie besteht aus acht Kapiteln. Das erste von ihnen ist der Gattung selbst gewidmet. Die Verfasserin definiert die journalistische Gattung und nennt, ihrer Meinung nach, charakteristische Merkmale der medialen Textgeattungen: den faktografischen Pakt und die mit der Übermittlung verbundenen Fragen (Medium). Außerdem bezieht sie ihre Stellung zur Anpassung des Textes für den Zeitungsbedarf.

Im zweiten Kapitel wird es versucht, den Dialog zu charakterisieren. Die Verfasserin schenkt die Aufmerksamkeit der Struktur des Dialogs, der von ihr im Zusammenhang mit dem Gespräch und der Konversation betrachtet wird. Hier erörtert sie auch die dialogische Natur des Textes, die Philosophie des Dialogs und den Dialog als ein Kommunikationsmittel.

In den zwei nächsten Kapiteln wird der Dialog aus genealogischer Sicht analysiert. Das dritte Kapitel stellt die grundlegende dialogische Gattung, nämlich ein Zeitungsinterview dar; die Verfasserin untersucht verschiedene Gattungsmetamorphosen des Interviews, in deren Folge die bisherigen Hauptmerkmale der Gattung verändert werden. Im vierten Kapitel dagegen wird der Dialog hinsichtlich der monologischen Gattungen betrachtet. Für eine monologische Gattung werden dabei alle solche Gattungen gehalten, in denen der Dialog ins Gattungsmuster nicht hineinpasst. Analysiert werden hier dialogische Reportagen, Feuilletons, Kommentare und Rezensionen, in denen der Dialog eine textkonstituierende Struktur war.

In weiteren Kapiteln bespricht die Verfasserin die Dialogformen als intertextuelle Formen, was ihr ermöglicht, den Dialog in der Presse hinsichtlich der Interaktivität und Intertextualität in ganzer Bandbreite zu betrachten. Das fünfte Kapitel ist eine Analyse des von einem Journalisten geführten Dialogs mit dem Leser und das sechste handelt von den Wechselbeziehungen zwischen zwei verschiedenen Texten.

Das siebte Kapitel präsentiert mehrstimmige, von der Gattungsstruktur abweichende Texte und in dem achten Kapitel werden die Dialogformen in Bezug auf strategische Stellen in einem Zeitungstext untersucht.

Die Dialogformen halfen der Verfasserin, den in dem Pressebereich stattfindenden Wandel ganzheitlich zu betrachten. Sie stellen zwar die Tendenzen dar, welche den in der Presse geführten Diskurs in gewisser Weise schildern. Dazu gehören sicherlich: Interaktivität und Intertextualität der Presse, Attraktivität, Kreativität, dialogischer und mehrstimmiger Charakter der Texte, Visualität (Grafik der Zeitungstexte) und Individualisierung der Sprache.



Magdalena Ślawska – doktor nauk humanistycznych w zakresie językoznawstwa, absolwentka filologii polskiej i politologii ze specjalnością dziennikarstwo i komunikacja społeczna, adiunkt w Zakładzie Dziennikarstwa Instytutu Nauk Politycznych i Dziennikarstwa Uniwersytetu Śląskiego. Jej zainteresowania naukowe koncentrują się wokół zagadnień genologii lingwistycznej, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków dziennikarskich, pragmatyki i stylistyki tekstów prasowych, problematyki konwergencji gatunków medialnych oraz świadomości gatunkowej nadawców i odbiorców mediów. Jest autorką kilkunastu artykułów naukowych z dziedziny genologii lingwistycznej, współredaktorką tomów *Transdyscyplinarność badań nad komunikacją medialną* oraz członkinią Polskiego Towarzystwa Komunikacji Społecznej i Towarzystwa Miłośników Języka Polskiego.

Magdalena Ślawska

Formy dialogu w gatunkach prasowych

Więcej o książce



CENA 46 ZŁ | ISSN 0208-6336  
(+ VAT) | ISBN 978-83-8012-133-1

