

Część I.

PRAWO

GOSPODARCZE

Kazus 1. Egzamin adwokacki 2024 r.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania proszę sporządzić, jako adwokat Robert Bem, świadczący pomoc prawną na rzecz spółki Drewmex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gdyni, umowę dzierżawy przedsiębiorstwa pomiędzy tą spółką – jako Wydzierżawiającym a Dąb prosta spółka akcyjna z siedzibą w Sopocie – jako Dzierżawcą, zgodnie z założeniami wskazanymi poniżej.
- II. Umowa dzierżawy jest sporządzana na zlecenie Wydzierżawiającego i przy uwzględnieniu jego interesu.
- III. Wszystkie elementy podmiotowe i przedmiotowe powinny zostać wskazane w treści umowy lub załącznikach do niej w sposób minimalizujący w jak największym stopniu przyszłe spory pomiędzy stronami.
- IV. Zdający nie ma obowiązku opracowywania załączników niezbędnych do zawarcia umowy. Natomiast powołane w treści umowy dokumenty lub załączniki powinny zostać opisane w taki sposób, aby można było jednoznacznie ustalić wszystkie elementy wpływające na ich ważność i skuteczność.
- V. W umowie należy powołać dokumenty identyfikujące strony i wykazujące należyte umocowanie ich reprezentantów.
- VI. Dopuszczalne jest dokonywanie dodatkowych założeń w pracy, przydatnych do uzupełnienia stanu faktycznego, jednak bez zmiany założeń podanych w zadaniu.
- VII. Należy założyć, że istnieją wszelkie wymagane prawem bądź umowami spółek zgody umożliwiające zawarcie umowy dzierżawy i nie zachodzą żadne przeszkody uniemożliwiające jej zawarcie.
- VIII. W miejscu przeznaczonym na złożenie podpisów niezbędnych do zawarcia umowy należy wpisać słowo „podpis” ze wskazaniem osoby go składającej, zgodnie z założeniami zadania, przy czym przyjmuje się, że podpisy te zostały poświadczane notarialnie zgodnie z dyspozycją art. 75¹ § 1 KC.
- IX. Praca zawierająca rozwiązanie zadania powinna być oparta o stan prawny obowiązujący w dniu egzaminu.

**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA GOSPODARCZEGO
(EGZAMIN ADWOKACKI – 25.4.2024 r.)**

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin adwokacki:

1. Zdający powinien przygotować umowę dzierżawy przedsiębiorstwa. Umowa powinna zawierać przede wszystkim elementy przedmiotowo istotne właściwe dla niej.
2. Wyzierżawiającego powinien reprezentować Zarząd spółki z ograniczoną odpowiedzialnością działający łącznie (argument z art. 117 KSH w zw. z art. 205 § 1 zd. 2 KSH).
3. Dzierżawcę może reprezentować jeden z członków zarządu.
4. Uprawnienie osób zawierających umowę winno być wykazane właściwymi dokumentami.
5. Z uwagi na treść art. 55² KC umowa nie musi zawierać szczegółowych zapisów dotyczących jej przedmiotu z wyjątkiem wyłączeń opisanych w stanie faktycznym zadania.
6. Umowa powinna zabezpieczać interes majątkowy Wyzierżawiającego w szczególności poprzez:
 - a) właściwe ukształtowanie czynszu dzierżawnego;
 - b) zawarcie w jej treści zapisów dotyczących kaucji, zasad jej rozliczania i zwrotu;
 - c) nałożenie na Dzierżawcę obowiązku ubezpieczenia przedmiotu dzierżawy;
 - d) nałożenie na Dzierżawcę obowiązku ponoszenia kosztów związanych z bieżącym korzystaniem z przedmiotu dzierżawy;
 - e) uregulowanie konsekwencji związanych z opóźnieniem z zapłatą przez Dzierżawcę czynszu lub innych opłat związanych z wykonywaniem umowy.
7. Zdający powinien zabezpieczyć interes reprezentowanej strony na wypadek niewykonania przez Dzierżawcę obowiązków o charakterze niepieniężnym, np. karami umownymi.
8. Zdający powinien wskazać ramy czasowe obowiązywania umowy zgodnie z założeniami do zadania.
9. W interesie Wyzierżawiającego zdający winien zawrzeć w umowie przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy.
10. Umowa winna regulować obowiązki Dzierżawcy związane z bieżącym utrzymaniem przedmiotu dzierżawy, a nadto kwestie związane z jego stanem w momencie zwrotu.
11. Umowa zgodnie z interesem i życzeniem Wyzierżawiającego winna zawierać zapisy maksymalnie ograniczające jego odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady przedmiotu dzierżawy.
12. W konsekwencji powyższego, zdaniem zespołu, najistotniejszymi elementami pracy rzutuującymi na ocenę powinny być w szczególności:
 - a) sporządzenie umowy ważnej i prawnie skutecznej;
 - b) właściwe określenie reprezentacji stron;
 - c) właściwy opis elementów przedmiotowo istotnych umowy;
 - d) wypełnienie poleceń zawartych w założeniach do umowy, w tym założeń dodatkowych;
 - e) prawidłowe zabezpieczenie interesów strony, na zlecenie której adwokat przygotowuje umowę;
 - f) zachowanie prawidłowej systematyki umowy;
 - g) umiejętność posługiwania się słownictwem prawniczym;
 - h) prawidłowe i niewykraczające poza założenia zadania, ewentualne uzupełnienie stanu faktycznego.

Propozycja rozwiązania¹

UMOWA DZIERŻAWY PRZEDSIĘBIORSTWA

zawarta 25.4.2024 r. w Gdyni pomiędzy:

Drewmex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gdyni, ul. Hutnicza 10, 81- 212 Gdynia, NIP 583 128 04 76, REGON 777888999, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000404845 – reprezentowana (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy) przez komplementariusza **Drewmex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Gdyni, ul. Hutnicza 10, 81-212 Gdynia, NIP 741 348 08 98, REGON 369103890, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000140342 działającego (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy) przez Zarząd w następujących osobach: Nina Kot (PESEL 76071603828) – Prezes Zarządu i Adam Cis (PESEL 76112302097) – Członek Zarządu, zwaną dalej „**Wydzierżawiającym**”,

a

Dąb prosta spółka akcyjna z siedzibą w Sopocie, ul. Leśna 1, 81 – 701 Sopot, NIP 5864561142, REGON 111222333, numer rachunku bankowego 41 0000 0000 6789 6789 678 9 6789, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000112474 – reprezentowana (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego stanowiącym załącznik nr 3 do Umowy) przez Prezesa Zarządu w osobie Dariusza Raka (PESEL 65101500257), zwaną dalej „**Dzierżawcą**”, zwanymi dalej osobno jako „**Strona**” i łącznie jako „**Strony**”.

§ 1. Przedmiot umowy

1. Przedmiotem umowy (zwanym dalej także „**Przedmiotem dzierżawy**”) jest Tartak działający pod nazwą handlową Classic Drew w Gdyni przy ul. Hutniczej 3 stanowiący zorganizowany zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej w rozumieniu art. 55¹ KC (zwany dalej także „**Przedsiębiorstwem**”) z zakresu produkcji wyrobów tartacznych (Polska Klasyfikacja Działalności 16.10.Z).

2. Wydzierżawiający oddaje w dzierżawę Przedsiębiorstwo, a Dzierżawca dzierżawę przyjmuje i zobowiązuje się w zamian do pokrywania bieżących kosztów działalności Przedsiębiorstwa powstałych po dniu zawarcia Umowy oraz zapłaty miesięcznego czynszu dzierżawnego na rzecz Wydzierżawiającego, z zastrzeżeniem § 2.

¹ Autor: radca prawny: Grzegorz Dąbrowski.

3. Z dniem zawarcia Umowy na Dzierżawcę przechodzą pożytki, korzyści, koszty i niebezpieczeństwo związane z prowadzeniem Przedsiębiorstwa i korzystaniem z jego poszczególnych składników. W szczególności Dzierżawca od dnia zawarcia niniejszej umowy przyjmuje na siebie odpowiedzialność za ruch *Przedsiębiorstwa* objętego przedmiotem dzierżawy oraz za ewentualne szkody z niego wynikające w stosunku tak do Wydzierżawiającego, jak i do osób trzecich.

4. Dzierżawca nie odpowiada za żadne zobowiązania Przedsiębiorstwa powstałe przed dniem zawarcia niniejszej Umowy, chyba że strony w odrębnym porozumieniu ustalą inaczej.

§ 2. Wyłączenia

Na podstawie art. 55² KC, Strony wyłączają spod niniejszej Umowy następujące składniki wchodzące w skład Przedsiębiorstwa:

- 1) księgi rachunkowe,
- 2) dokumentacja rachunkowa,
- 3) roszczenia majątkowe wobec osób trzecich,
- 4) zobowiązania wobec osób trzecich oraz dokumentacja osobowa pracowników, którzy zakończyli pracę u Wydzierżawiającego przed dniem podpisania Umowy,
- 5) pieniądze znajdujące się w kasie,
- 6) środków na rachunkach bankowych.

§ 3. Przejęcie przedmiotu dzierżawy

1. Strony oświadczają, że przekazanie Dzierżawcy Przedsiębiorstwa nastąpi nie później niż w terminie 7 dni od zawarcia Umowy, na podstawie pisemnego protokołu przekazania przedmiotu dzierżawy. W okresie tym Wydzierżawiający uprawniony jest do pobierania czynszu dzierżawnego i innych zobowiązań obciążających Dzierżawcę.

2. Warunkiem przekazania przedmiotu dzierżawy jest ustanowienie ubezpieczenia przedmiotu dzierżawy, o którym mowa w § 4 Umowy, oraz przekazanie na ręce Wydzierżawiającego zabezpieczenia, o którym mowa w § 9 Umowy – w przeciwnym razie Wydzierżawiający może od umowy odstąpić. W przypadku odstąpienia od umowy przez Wydzierżawiającego, wpłacona przez Dzierżawcę kaucja nie podlega zwrotowi.

3. W protokole przekazania Przedmiotu dzierżawy, spisane zostaną wszystkie stany urządzeń (liczników), na podstawie których Wydzierżawiający uiszczał należność z tytułu dostaw mediów.

4. Dzierżawca oświadcza przy tym, że znany jest mu stan faktyczny i prawny Przedmiotu dzierżawy i nie wnosi do niego uwag i tym samym zrzeka się wszelkich roszczeń odszkodowawczych i rękojmi z tytułu wad Przedsiębiorstwa. Z chwilą przekazania Przedmiotu umowy Dzierżawca ponosi pełną odpowiedzialność za stan i bezpieczeństwo przedmiotu umowy.

5. Przedmiot umowy używany będzie przez Dzierżawcę zgodnie z jego przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji. Dzierżawca zobowiązuje się dołożyć należytej staranności przy zabezpieczeniu majątku Wydzierżawiającego. W przypadku zniszczenia, uszkodzenia, zagubienia lub utraty elementów Przedsiębiorstwa, Dzierżawca zobowiązuje się naprawić wyrządzoną Wydzierżawiającemu szkodę, w szczególności poprzez naprawę lub zastąpienie uszkodzonego lub zagubionego elementu tożsamym jakościowo zamiennikiem.

6. Dzierżawca nie może bez pisemnej zgody Wydzierżawiającego oddać jakiegokolwiek składnika majątku wchodzącego w skład Przedsiębiorstwa w poddzierżawę, stały podnajem lub do bezpłatnego używania.

§ 4. Ubezpieczenia

1. Dzierżawca oświadcza, że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej opiewające na kwotę 2 000 000,00 zł (dwa miliony złotych) i ubezpieczenie to zobowiązuje się odnawiać co roku przez cały okres trwania Umowy.

2. Dzierżawca zobowiązuje się ubezpieczyć Przedmiot dzierżawy od ognia, kradzieży i innych zdarzeń losowych, wskazując Wydierżawiającego jako uposażonego. Suma ubezpieczenia nie może być niższa niż 2 000 000,00 zł (dwa miliony złotych). Ubezpieczenie będzie stale odnawiane przez okres trwania Umowy.

3. Dzierżawca przekaze Wydierżawiającemu polisę ubezpieczeniową o której mowa w ust. 1 w terminie 7 dni przed dniem zawarcia Umowy.

4. Dzierżawca przekaze Wydierżawiającemu polisę ubezpieczeniową o której mowa w ust. 2 nie później niż w terminie 10 dni przed dniem wygaśnięcia ochrony ubezpieczeniowej w polisie za poprzedni okres ubezpieczenia.

5. W razie zaistnienia zdarzenia losowego w trakcie trwania Umowy, którego skutki uniemożliwiają lub w istotny sposób utrudniają Dzierżawcy korzystanie z Przedsiębiorstwa, Wydierżawiający zobowiązuje się przeznaczyć środki uzyskane z ubezpieczenia, o którym mowa w ust. 2 na sfinansowanie usunięcia negatywnych skutków zdarzenia losowego. Jeśli koszt napraw lub innych czynności koniecznych do usunięcia skutków zdarzenia losowego przekracza wysokość odszkodowania uzyskanego przez Wydierżawiającego, różnicę zobowiązany jest pokryć Dzierżawca.

§ 5. Bieżące utrzymanie Przedmiotu dzierżawy

1. Dzierżawca, w odniesieniu do Przedmiotu umowy obowiązany jest:

- a) użytkować go zgodnie z przeznaczeniem oraz przepisami technicznymi i BHP;
- b) ponosić koszty związane z jego bieżącą działalnością Przedsiębiorstwa;
- c) przeprowadzać na własny koszt konserwację, naprawy bieżące i drobne remonty, w związku z czym:
 - będzie sprawował nadzór techniczny nad całością Przedmiotu dzierżawy;
 - będzie dokonywał przeglądów technicznych obiektów budowlanych zgodnie z przepisami prawa budowlanego;
 - zagwarantuje przeglądy i funkcjonowanie urządzeń podlegających dozorowi technicznemu jak również innych eksploatowanych urządzeń, zgodnie z przepisami prawa;
- d) w przypadku zamiaru dokonania inwestycji w postaci modernizacji, przebudowy, rozbudowy, adaptacji lub zmiany przeznaczenia przedmiotu dzierżawy, uzyskać zgodę Wydierżawiającego.
- e) umożliwić Wydierżawiającemu kontrolę stanu technicznego przedmiotu Dzierżawy w trakcie eksploatacji, po uprzednim uprzedzeniu Dzierżawcy za 7-dniowym terminem.
- f) w przypadku rozwiązania umowy, zwrócić Przedmiot dzierżawy w stanie nie pogorszonym, z uwzględnieniem normalnego zużycia w trakcie eksploatacji.

2. Dzierżawca obowiązany jest poinformować w terminie 3 dni roboczych Wydierżawiającego na piśmie o jakimkolwiek zdarzeniu lub okoliczności, które mogą mieć wpływ na zakres lub istnienie ochrony ubezpieczeniowej Przedmiotu dzierżawy.

§ 6. Media

Wydierżawiający wyraża zgodę na zawarcie przez Dzierżawcę umów na dostawy czynników energetycznych z odpowiednimi terytorialnie podmiotami, świadczącymi usługi w zakresie: zasilania w energię elektryczną, zasilania w gazy techniczne, zasilania

w wodę, odprowadzania ścieków i usuwania odpadów oraz połączeń telekomunikacyjnych i internetowych. Po zakończeniu Umowy, wszelkie umowy zawarte przez Dzierżawcę będą zwrotnie zawarte przez Wydierżawiającego lub rozwiązane, decyzja w tym zakresie podjęta zostanie przez Wydierżawiającego.

§ 7. Inne obowiązki Dzierżawcy

1. Dzierżawca ponosi odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa na Przedmiocie dzierżawy, zgodnie z aktualnie obowiązującym w tym zakresie stanem prawnym, w tym w szczególności w zakresie przepisów przeciwpożarowych.

2. Składowanie, wywóz i utylizacja odpadów powstałych w wyniku prowadzenia Przedsiębiorstwa, Dzierżawca będzie przeprowadzał zgodnie z treścią właściwych aktów prawnych.

§ 8. Czynsz najmu i opłaty bieżące

1. Strony ustalają stały miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 20 000,00 zł netto (dwadzieścia tysięcy złotych) miesięcznie, powiększonej o należną stawkę podatku VAT.

2. Czynsz dzierżawy płatny będzie miesięcznie z góry w terminie do 10 dnia miesiąca, którego czynsz dotyczy, na podstawie faktury VAT na wskazany rachunek bankowy Wydierżawiającego.

3. W przypadku opóźnienia w zapłacie czynszu dzierżawy Wydierżawiający jest uprawniony do naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych.

4. Obok czynszu dzierżawy Dzierżawca zobowiązany jest ponosić dodatkowo podatek od nieruchomości w wysokości należnego podatku od dzierżawionych nieruchomości zgodnie z rozliczeniem podatku na poszczególne miesiące kalendarzowe;

5. W przypadku zawarcia lub rozwiązania Umowy dzierżawy w trakcie okresu rozliczeniowego, zapłata czynszu lub innych opłat obciążających Dzierżawcę nastąpi proporcjonalnie w stosunku do liczby dni okresu rozliczeniowego, w których umowa wiązała strony.

6. Czynsz dzierżawy ulega, począwszy od czynszu od stycznia każdego kolejnego roku kalendarzowego, corocznej waloryzacji w oparciu o stopę inflacji (średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług ogółem) ogłoszoną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za rok poprzedni.

7. Strony wyłączają prawo Dzierżawcy do potrącenia jakichkolwiek wierzytelności Dzierżawcy z wierzytelnościami Wydierżawiającego wynikającymi z niniejszej Umowy.

8. Strony wyłączają prawo Dzierżawcy do zwrotu nakładów poniesionych w związku z realizacją Umowy. Dzierżawca jest jednak uprawniony do zdemontowania i odebrania wszystkich nakładów, które dadzą się odłączyć od Przedmiotu dzierżawy bez uszczerbku dla jego funkcjonalności lub estetyki.

§ 9. Zabezpieczenie

1. Tytułem zabezpieczenia zobowiązań Dzierżawcy mogących wyniknąć z niniejszej Umowy Dzierżawca ustanowi na rzecz Wydierżawiającego zabezpieczenie w postaci kaucji pieniężnej na rachunku bankowym Wydierżawiającego w wysokości 250.000,00 zł (dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych). Zabezpieczenie to Dzierżawca zobowiązany jest ustanowić do 7 dni od zawarcia niniejszej Umowy.

2. Kaucja pieniężna, o której mowa w ust 1 jest nieoprocentowana i podlega zwrotowi na rzecz Dzierżawcy w terminie 30 dni od dnia wezwania do jej zwrotu, złożonego po rozwiązaniu, wygaśnięciu lub innym zakończeniu stosunku prawnego wynikającego z Umowy.

3. W przypadku, gdyby w trakcie obowiązywania Umowy, Wyzierżawiający zażądał przysługujące mu roszczenia z posiadanego zabezpieczenia opisanego w ust. 1, Dzierżawca zobowiązany jest w terminie 30 dni od dnia wezwania do uzupełnienia zabezpieczenia, w ten sposób, aby kwota zabezpieczenia każdorazowo wynosiła 250 000,00 zł (dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych).

§ 10. Okres obowiązywania umowy i kary umowne

1. Umowa została zawarta na czas oznaczony do dnia 30 kwietnia 2034 r.
2. Wyzierżawiający ma prawo rozwiązać niniejszą umowę z 1 miesięcznym okresem wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w sytuacji gdy:
 - a) Dzierżawca nie uzupełnił kaucji pieniężnej w sytuacji, o której mowa w § 9 ust. 3 Umowy;
 - b) Dzierżawca poddzierżawi Przedsiębiorstwo lub jego istotną część bez uprzedniej zgody Wyzierżawiającego;
 - c) Dzierżawca opóźnia się z zapłatą czynszu lub innych opłat wynikających z niniejszej Umowy przez okres co najmniej 30 dni;
 - d) Dzierżawca nie przedstawi Wyzierżawiającemu nowej Polisy ubezpieczeniowej od ognia, kradzieży i innych zdarzeń losowych w terminie do 10 dni przed upływem obowiązywania poprzedniej polisy lub przedstawiona polisa nie spełnia wymagań określonych w § 4.
 - e) Dzierżawcę użytkuje przedmiotu dzierżawy w sposób rażąco sprzeczny z postanowieniami Umowy i nie zmienia swojego zachowania pomimo upływu 7 dniowego dodatkowego terminu do zaniechania naruszeń wyznaczonego pismem Wyzierżawiającego;
 - f) Dzierżawca porzucił Przedsiębiorstwo i nie podjął swoich obowiązków pomimo upływu 7 dniowego dodatkowego terminu do zaniechania naruszeń wyznaczonego pismem Wyzierżawiającego.
3. W okresie obowiązywania Umowy, Wyzierżawiający zobowiązuje się nie sprzedawać Przedsiębiorstwa chyba, że nabywca zgodzi się na wstąpienie do umowy bez zmiany jej warunków.

§ 14. Zwrot Przedmiotu dzierżawy

1. W razie wygaśnięcia lub rozwiązania Umowy, Dzierżawca zwróci Przedmiot dzierżawy w terminie 14 dni roboczych, co strony potwierdzą sporządzając odpowiedni protokół przekazania zwrotnego.
2. W przypadkach opisanych w ust. 1, Dzierżawca zobowiązany jest do zwrotu składników Przedmiotu dzierżawy przy uwzględnieniu zwykłego zużycia.
3. Dzierżawca uprawniony będzie również do zabrania wszystkich składników majątkowych, jakie wniósł do Przedmiotu dzierżawy, przy czym zobowiązany jest do przedstawienia Wyzierżawiającemu dokumentów zakupu tych składników lub też dokumentów potwierdzających własność podmiotu trzeciego albo innych umów stanowiących tytuł do prawny do używania przedmiotów, z których korzystał przy prowadzeniu działalności w Przedmiocie dzierżawy.
4. W przypadku braku terminowego zwrotu Przedmiotu dzierżawy, Dzierżawca zapłaci Wyzierżawiającemu karę umowną w wysokości 1 000,00 zł (tysiąc złotych) dziennie – za każdy dzień opóźnienia zwrotu Przedmiotu dzierżawy.

§ 16. Postanowienia końcowe

1. W przypadku stwierdzenia, że którekolwiek z postanowień Umowy jest z mocy prawa nieważne lub bezskuteczne, okoliczność ta nie będzie miała wpływu na ważność,

skuteczność lub możliwość wyegzekwowania pozostałych postanowień, chyba że z okoliczności wynikać będzie w sposób oczywisty, że bez postanowień nieważnych lub bezskutecznych, Umowa nie zostałaby zawarta.

2. W sytuacji, o której mowa w ust. 1, Strony zobowiązują się zawrzeć aneks do Umowy, w którym sformułują postanowienia zastępcze, których cel gospodarczy i ekonomiczny będzie równoważny lub maksymalnie zbliżony do celu postanowień nieważnych lub bezskutecznych.

3. Jeżeli z okoliczności wynikać będzie w sposób oczywisty, że bez postanowień nieważnych lub bezskutecznych Umowa nie zostałaby zawarta, Strony zobowiązują się niezwłocznie przystąpić do negocjacji zmierzających do zawarcia nowej umowy, której cel gospodarczy i ekonomiczny będzie równoważny lub maksymalnie zbliżony do celu Umowy. Do czasu zakończenia negocjacji, o których mowa w zdaniu poprzednim, Strony zobowiązane będą do realizacji obowiązków przewidzianych w Umowie w takim zakresie, w jakim nie będzie to sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa oraz słusznymi interesami Stron.

4. W przypadku nieosiągnięcia porozumienia co do treści postanowień zastępczych zastosowanie będą miały przepisy Kodeksu cywilnego.

5. Wszelkie spory wynikłe w związku z realizacją Umowy Strony będą starały się rozwiązać polubownie. W przypadku niemożności osiągnięcia kompromisu w sposób wskazany w zdaniu poprzedzającym, spory te będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy miejscowo dla siedziby Wydierżawiającego.

6. Wszystkie ewentualne opłaty, podatki i koszty związane ze sporządzeniem Umowy ponosi Dzierżawca.

7. W przedmiocie doręczeń korespondencji i oświadczeń Stron stosuje się wprost przepisy o doręczeniach wynikające z Kodeksu postępowania cywilnego w szczególności w zakresie domniemania doręczenia.

10. Strony mają obowiązek pisemnego informowania się o zmianach adresów w terminie 3 (trzech) dni po dokonaniu. W przypadku niewykonania tego obowiązku za właściwy dla danej Strony uznaje się adres dotychczas znany.

11. Umowa została zawarta z podpisami notarialnie poświadczonymi. Wszelkie zmiany Umowy wymagają formy pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Za Wydierżawiającego

Nina Kot

Adam Cis

(podpisy)

Za dzierżawcę

Dariusz Rak

(podpis)

Załączniki:

- 1) odpis aktualny KRS dot. Wydierżawiającego;
- 2) odpis aktualny KRS dot. komplementariusza Wydierżawiającego;
- 3) odpis aktualny KRS dot. Dzierżawcy.

Kazus 2. Egzamin radcowski 2024 r.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę sporządzić, przy uwzględnieniu niżej wskazanych założeń, jako należycie umocowany pełnomocnik działający na rzecz mocodawcy – radca prawny Ewa Mocna, prowadząca Kancelarię Radcy Prawnego przy ulicy Wolnego 5 w Katowicach (40–028), tel. 32 293 28 89, e-mail: emocna@mecenas.pl, pozew albo opinię prawną w razie braku podstaw do wniesienia pozwu – z uwzględnieniem interesu mocodawcy.
- II. Należy przyjąć, że dokumenty, które zostały wymienione w opisie stanu faktycznego, a których nie przedstawiono w formie załączników, zostały wystawione przez uprawnione osoby i sporządzone we właściwej formie.
- III. W przypadku gdy zdający uzna, że rozwiązanie zadania polega na sporządzeniu pozwu, pozew ten powinien spełniać wymagania formalne i wskazywać właściwą opłatę sądową.
- IV. Pod sporządzonym pozewem albo opinią prawną należy wpisać imię i nazwisko osoby, która zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- V. Datą pracy zawierającą rozwiązanie zadania powinien być dzień egzaminu z prawa gospodarczego.
- VI. W przypadku sporządzenia pozwu należy założyć, że:
 1. radca prawny dysponuje właściwym pełnomocnictwem, od którego uiszczono opłatę skarbową;
 2. w Katowicach znajduje się Sąd Rejonowy w Katowicach oraz Sąd Okręgowy w Katowicach, a w Sosnowcu znajduje się Sąd Rejonowy w Sosnowcu oraz Sąd Okręgowy w Sosnowcu. W każdym z tych sądów funkcjonują m.in. wydziały cywilne i gospodarcze. Oznaczając sąd, do którego kierowany jest pozew, należy jedynie wskazać:
 - właściwy miejscowo i rzeczowo sąd i określić jego wydział (bez wskazania numeru wydziału),
 - miejscowość będącą siedzibą sądu, bez określenia jego adresu.
- VII. W przypadku potrzeby dołączenia do pozwu lub opinii załączników nie wymaga się ich sporządzenia.

**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA GOSPODARCZEGO
(EGZAMIN RADCOWSKI – 25.4.2024 r.)**

1. Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, prawidłowe rozwiązanie zadania polega na sporządzeniu pozwu o zapłatę z tytułu wyrównania brakującej wartości aportu na podstawie art. 175 KSH, albowiem przepis ten dotyczy zarówno wnoszenia aportu do spółki przy jej tworzeniu, jak i podwyższania kapitału zakładowego (zob. np. wyr. SN z 11.12.2002 r., I CKN 1315/00).

2. Zgodnie z art. 175 KSH odpowiedzialność ponosi wspólnik, który wniósł zaniżony wkład (bez względu na to, czy miał świadomość zawyżenia, czy też nie) i członek zarządu (który, znając okoliczność zawyżenia, zgłosił wniosek o wpis do rejestru), a odpowiedzialność wspólnika i członka zarządu jest solidarna. Tym samym solidarnie powinni zostać pozwani Adam Gil, jako wspólnik, który wniósł aport do Spółki, i Marek Stysz, który jako członek zarządu znał okoliczność zawyżenia aportu i zgłosił wniosek o wpis podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru.

3. Nie jest uzasadnione pozywanie Ewy Kawki, bo jako członek zarządu, która zgłosiła wniosek o wpis podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru, nie miała wiedzy o okolicznościach zawyżenia wartości aportu, co wynika ze stanu faktycznego zadania.

4. Wartość przedmiotu sporu stanowi kwota 445 000 zł, albowiem odpowiedzialność wspólnika i członka zarządu ograniczona jest do wyrównania różnicy między wartością zbywcą, jaką aport realnie posiadał w dacie jego wniesienia do Spółki, a wartością przyjętą w uchwale o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki. Skoro wartość aportu w uchwale o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki była ustalona na kwotę 495 000 zł, a zbywcza wartość aportu w dacie jego wnoszenia wynosiła 50 000 zł, to doszło do znacznego zawyżenia wartości tego wkładu i różnica do wyrównania Spółce stanowi kwotę 445 000 zł (495 000 zł – 50 000 zł).

5. Sprawa o wyrównanie brakującej wartości aportu wynikającej ze znacznego jego zawyżenia, stanowi sprawę ze stosunku spółki. Pozew powinien zostać skierowany według siedziby Spółki do Sądu Okręgowego Wydziału Gospodarczego w Katowicach (art. 17 pkt 4 i art. 40 KPC oraz art. 458² § 1 pkt 3 KPC).

6. Legitymację procesową czynną w sprawie o zapłatę z tytułu wyrównania brakującej wartości aportu posiada Spółka, a nie wspólnik, nawet gdy jest jedynym wspólnikiem.

7. Opłata sądowa od pozwu o wyrównanie brakującej wartości aportu jest opłatą stosunkową i wynosi 5% od wartości przedmiotu sporu, co stanowi kwotę 22 250 zł (art. 13 ust. 2 KSCU).

8. Pozew powinien odpowiadać wymogom formalnym, określonym w art. 126, 126¹ i 187 KPC, a także zawierać twierdzenia i dowody zgodnie z art. 458⁵ § 1 KPC.

9. W pozwie należy sformułować wniosek o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

10. Należy prawidłowo sformułować wnioski dowodowe na okoliczność potwierdzenia konkretnych faktów, mających istotne znaczenie w sprawie, a które mają zostać wykazane poszczególnymi dowodami (art. 235¹ w zw. z art. 227 KPC).

11. Jako dodatkowy walor pracy należy uznać określenie wymagalności roszczenia wobec Adama Gila od daty podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki.

Propozycja pisma¹

Katowice, 25.4.2024 r.

**Sąd Okręgowy w Katowicach
Wydział Gospodarczy
Katowice**

Powódka: P-Carbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (adres: 40-061 Katowice, ul. Kopalniana 15), wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Katowicach VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod nr KRS 000053210, NIP 6187654320 – reprezentowana przez radcę prawnego Ewę Mocną, prowadząca Kancelarię Radcy Prawnego przy ulicy Wolnego 5 w Katowicach (40-028), tel. 32 293 28 89, e-mail: emocna@mecenas.pl.

Pozwani: 1) **Adam Gil**, ul. Sowią 3, 41-200 Sosnowiec, PESEL 67063000135.
2) **Marek Stysz**, ul. Kosów 2, 41-200 Sosnowiec, PESEL 67102200513.

WPS: 445 000 zł (czteryście czterdzieści pięć tysięcy złotych)

Opłata: 22 250,00 zł

POZEW O ZAPŁATĘ

Działając imieniem powódki P-Carbon sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo (w załączeniu wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej) wnoszę o:

- 1) zasądzenie od pozwanego Adama Gila (Gil) i pozwanego Marka Stysza (Stysz) solidarnie na rzecz powódki P-Carbon sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwoty 445 000 zł (czteryście czterdzieści pięć tysięcy złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13.9.2022 r. do dnia zapłaty;
- 2) zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową w kwocie 17 zł, z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty; a także
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
 - a) zeznania Marcina Maloka (zam. ul. Budryka 5, 40-101 Chorzów) – celem wykazania, że w dacie zakupu udziałów w powodowej Spółce nie posiadał on wiedzy na temat naprawy i modyfikacji jakie zostały dokonane w PM;
 - b) zeznania świadka Ewy Kawki (zam. ul. Bażantów 1, 41-200 Sosnowiec) – celem wykazania, że pozwany Marek Stysz był inicjatorem pozyskania nowego współnika, a pozwany Adam Gil oszacował wartość PM i następnie objął nowoutworzone 4950 udziałów w Spółce.

¹ Autor: radca prawny Grzegorz Dąbrowski.

- c) zeznania świadka Eryka Nowaka (ul. Siemiradzkiego 12, 60-751 Poznań) – celem wykazania, że decyzję o sposobie naprawy PM podjęli pozwani Adam Gil i Marek Stysz
- d) umowa powodowej Spółki – celem wykazania sposobu reprezentacji i sposobu objęcia udziałów po jej założeniu;
- e) aktualny pełny odpis KRS powodowej spółki – celem wykazania aktualnego i przeszłego składu osobowego wspólników i zarządu Spółki.
- f) umowa przeniesienia własności PM z dnia 9 września 2022 r. – celem wykazania wartości na jaką został oszacowany przez pozwanego Adama Gila;
- g) wniosek o wpis do KRS podwyższenia kapitału zakładowego – celem wykazania, że pozwany Marek Stysz zgłosił wniosek o wpis podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru.
- h) umowy sprzedaży udziałów – celem wykazania, że Marcin Malok kupił wszystkie udziały w Spółce od wspólników pozwanego Marka Stysza, Ewy Kawki i pozwanego Adama Gila;
- i) pismo 4.2.2024 r. od firmy KEESTRACK – celem wykazania, że Marcin Malok wiedzę na temat naprawy PM i dokonanych w nim modyfikacji posiadał dopiero po 4.2.2024 r.
- j) opinia firma KEESTRACK z siedzibą w Poznaniu – celem wykazania, że w chwili wydania po naprawie zbywcza wartość rynkowa przesiewacza mobilnego nr seryjny 123/2015 wynosiła 50 000 zł, zaś aktualnie (stan na dzień sporządzenia pisma) wynosi około 40 000 zł;
- k) pismo Marcina Maloka – celem wykazania, że podjął on próbę pozasądowego rozwiązania sporu.
- l) pismo Marka Stysza – celem wykazania, że odmówił on dobrowolnej zapłaty i wytoczenie niniejszej sprawy stało się konieczne;
- m) pismo Ewy Kawki – celem wykazania, że odmówiła ona dobrowolnej zapłaty i wytoczenie niniejszej sprawy stało się konieczne;
- n) pismo Adama Gila – celem wykazania, że odmówił on dobrowolnej zapłaty i wytoczenie niniejszej sprawy stało się konieczne;
- 4) przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność strony powodowej;
- 5) wydanie wyroku zaocznego w sytuacjach prawem przewidzianych.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

Pozwany Marek Stysz i Ewa Kawka w 2015 r. założyli spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z kapitałem zakładowym 5000 zł działającą pod firmą: P-Carbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach. Wspólnicy założyciele objęli po 25 udziałów w kapitale zakładowym powodowej Spółki o łącznej wartości nominalnej po 2500 zł (tj. 25 udziałów x 100 zł wartości nominalnej). Udziały w kapitale zakładowym objęte przez założycieli zostały pokryte wkładami pieniężnymi przed rejestracją powodowej Spółki. W skład pierwszego zarządu, który dokonał zgłoszenia Spółki do KRS, powołani zostali wspólnicy pozwany Marek Stysz i Ewa Kawka.

Podstawowym przedmiotem działalności powodowej Spółki, zgodnie z PKD, jest:

- 1) 46.71.Z – sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych,
 - 2) 38.32.Z – odzysk surowców z materiałów segregowanych,
 - 3) 52.24.C – przeładunek towarów w pozostałych punktach przeładunkowych
- Zgodnie z treścią § 22 umowy powodowej Spółki:

„§ 22

1. Zarząd Spółki reprezentuje ją w sądzie i poza sądem.
 2. Zarząd prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje ją na zewnątrz.
 3. W przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu Spółki upoważnieni są:
 - prezes zarządu samodzielnie,
 - dwaj członkowie zarządu albo członek zarządu łącznie z prokurentem.
 4. W przypadku zarządu jednoosobowego reprezentacja Spółki jest jednoosobowa.”
- W powodowej Spółce nie powołano pełnomocnika do reprezentowania Spółki wobec jej członków zarządu.

Dowód:

umowa powodowej Spółki – celem wykazania sposobu reprezentacji i sposobu objęcia udziałów po jej założeniu.

Zgodnie z aktualnym pełnym odpisem z KRS powodowej Spółki:

- 1) wspólnikiem Spółki jest Marcin Malok posiadający 5000 udziałów o łącznej wartości nominalnej 500 000 zł,
- 2) wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 500 000 zł,
- 3) jako wpisy wykreślone, w skład organu uprawnionego do reprezentacji Spółki wchodzi:
 - a) Marek Stysz PESEL – prezes zarządu,
 - b) Ewa Kawka PESEL – członek zarządu,
- 4) jako wpisy wykreślone widnieją byli wspólnicy Spółki:
 - a) Marek Stysz, który posiadał 25 udziałów o łącznej wartości nominalnej 2500 zł,
 - b) Ewa Kawka, która posiadała 25 udziałów o łącznej wartości nominalnej 2500 zł,
 - c) Adam Gil, który posiadał 4950 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł.

Dowód:

aktualny pełny odpis KRS powodowej spółki – celem wykazania aktualnego i przeszłego składu osobowego wspólników i zarządu Spółki.

W 2022 r. doszło do podwyższenia kapitału zakładowego powodowej Spółki o kwotę 495 000 zł poprzez utworzenie 4950 nowych udziałów o wartości nominalnej 100 zł każdy, a wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym powodowej Spółki zostały objęte przez pozwanego Adama Gila, który pokrył objęte udziały w całości wkładem niepieniężnym w postaci przesiewacza mobilnego KEESTRACK C4 rok produkcji 2015, nr seryjny 123/2015, zwanym dalej „przesiewacz mobilny” lub w skrócie „PM”, którego wartość została oszacowana przez pozwanego Adama Gila na 495 000 zł. Inicjatorem pozyskania nowego wspólnika do powodowej Spółki był pozwany Marek Stysz, który przekonał drugą wspólniczkę Ewę Kawkę, że po wniesieniu do powodowej Spółki przesiewacza mobilnego, Spółka nie będzie ponosić kosztów najmu tego urządzenia. Przesiewacz mobilny jest niezbędny do prowadzenia podstawowej działalności, tj. sprzedaży węgla i jego sortowania na grubsze frakcje, np. orzech i ekogroszek, za które na rynku można uzyskać wyższe ceny. Ponadto Spółka z minimalnym kapitałem zakładowym 5000 zł nie miała własnych środków na zakup takiego przesiewacza mobilnego, a banki nie chciały udzielić jej kredytów z uwagi na niski kapitał zakładowy.

Umowa przeniesienia własności PM tytułem wniesienia wkładu na pokrycie 4950 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł została zawarta w formie pisem-

nej 9.9.2022 r. pomiędzy pozwanym Adamem Gilem a powodową Spółką reprezentowaną przez prezesa zarządu pozwanego Marka Stysza.

Dowody:

- 1) umowa przeniesienia własności PM z 9.9.2022 r. – celem wykazania wartości na jaką został oszacowany przez pozwanego Adama Gila;
- 2) zeznania świadka Ewy Kawki – celem wykazania, że pozwany Marek Stysz był inicjatorem pozyskania nowego współnika, a pozwany Adam Gil oszacował wartość PM i następnie objął nowoutworzone 4950 udziały w Spółce.

Wniosek o wpis do KRS podwyższenia kapitału zakładowego do kwoty 500 000 zł został zgłoszony przez cały zarząd, tj. pozwanego Marka Stysza – prezesa zarządu oraz Ewę Kawkę – członka zarządu 13.9.2022 r., a do zgłoszenia dołączono:

- a) uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy powodowej Spółki z 9.9.2022 r.,
- b) oświadczenie pozwanego Adama Gila o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym z 9.9.2022 r.,
- c) oświadczenie wszystkich członków zarządu z 12.9.2022 r., że wkład niepieniężny na podwyższony kapitał zakładowy został w całości wniesiony, wraz z odpisem umowy przeniesienia własności PM tytułem wniesienia wkładu na pokrycie 4950 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł,
- d) tekst jednolity umowy spółki z 12.9.2022 r.

W dniu 20.10.2022 r. nastąpił wpis do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego powodowej Spółki.

Dowód:

wniosek o wpis do KRS podwyższenia kapitału zakładowego – celem wykazania, że pozwany Marek Stysz zgłosił wniosek o wpis podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru.

W dniu 2.1.2024 r. wszystkie udziały w Spółce od współników pozwanego Marka Stysza, Ewy Kawki i pozwanego Adama Gila kupił Marcin Malok prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Malok Skład węglowy w Chorzowie (40-101), przy ul. Budryka 5. Marcin Malok kupił wszystkie udziały w Spółce, albowiem Spółka miała w swoim majątku przesiewacz mobilny KEESTRACK C4 rok produkcji 2015, na którym Marcinowi Malokowi bardzo zależało. Potrzebował go do przesiania kupionego węgla z Kolumbii w klasie niesortu o granulacji 0–50 mm w ilości 50 000 ton w celu uzyskania ekogroszku o granulacji od 5 mm do 25 mm i orzecha o granulacji od 26 mm do 50 mm, za które mógł uzyskać wyższe ceny. Pozwani Marek Stysz i Adam Gil wiedząc, że na rynku pod koniec 2023 r. dostępność przesiewaczy mobilnych jest ograniczona, zaoferowali Marcinowi Malokowi jego nabycie tylko poprzez nabycie wszystkich udziałów powodowej Spółki, do której wcześniej przesiewacz ten został wniesiony aportem.

W zawartych umowach sprzedaży udziałów powodowej Spółki Marcin Malok oświadczył, że zapoznał się ze stanem faktycznym i prawnym Spółki, i w związku z nabyciem udziałów zrzeka się wobec sprzedających udziały współników pozwanego Marka Stysza, Ewy Kawki i pozwanego Adama Gila wszelkich roszczeń z tytułu rękojmi przy sprzedaży.

Po zawarciu umów sprzedaży udziałów z podpisami notarialnie poświadczonymi 2.1.2024 r. Marcin Malok, wykonując uprawnienia jedynego współnika w Spółce jednoosobowej, dokonał zmiany w zarządzie poprzez odwołanie pozwanego Marka Stysza

i Ewy Kawki oraz powołał siebie na prezesa zarządu w jednoosobowym zarządzie powodowej Spółki.

Dowody:

- 1) umowy sprzedaży udziałów – celem wykazania, że Marcin Malok kupił wszystkie udziały w Spółce od współników pozwanego Marka Stysza, Ewy Kawki i pozwanego Adama Gila;
- 2) aktualny pełny odpis KRS powodowej spółki – celem wykazania aktualnego i przeszłego składu osobowego współników i zarządu Spółki.

W dniu 8.1.2024 r. prezes zarządu powodowej Spółki zorientował się, że przesiewacz mobilny stanowiący najważniejszy składnik majątku powodowej Spółki, którą kupił, tylko z zewnątrz jest modelem przesiewacza KEESTRACK C4 z 2015 r., bo jego parametry wydajności odpowiadają najniższemu modelowi przesiewacza S1, którego wartość rynkowa wynosi aktualnie w roku 2024 nie więcej niż 40 000 zł.

Prezes zarządu Marcin Malok w styczniu 2024 r. skontaktował się z serwisem firmy KEESTRACK, aby ustalić, jak doszło do tego, że w przesiewaczu mobilnym modelu KEESTRACK C4 nr seryjny 123/2015 są wbudowane części z modelu przesiewacza mobilnego KEESTRACK S1 i jaką ma on wartość.

W piśmie z 4.2.2024 r., podpisanym przez Eryka Nowaka – prezesa firmy KEESTRACK, firma ta wyjaśniła, że do przerobienia przesiewacza mobilnego modelu KEESTRACK C4 nr seryjny 123/2015 doszło we wrześniu 2022 r. na zlecenie jego właściciela pozwanego Adama Gila, który przywiózł ten przesiewacz po awarii, tj. częściowym spaleniu jednostki napędowej i sterującej. Na spotkaniu w siedzibie firmy KEESTRACK 1.9.2022 r., w którym brał udział także pozwany Marek Stysz – ówczesny prezes zarządu powodowej Spółki, która użytkowała przesiewacz i u której doszło do pożaru, Firma KEESTRACK zaproponowała dwie oferty naprawy:

- 1) wariant pierwszy: wartość remontu kapitalnego 480 000 zł – która miała przywrócić pełną sprawność użytkową przesiewacza wymaganą dla modelu KEESTRACK C4,
- 2) wariant drugi: wartość remontu kapitalnego 30 000 zł – która miała przywrócić sprawność użytkową przesiewacza wymaganą dla najniższego modelu KEESTRACK S1.

Oferty naprawy przygotował Eryk Nowak – prezes firmy KEESTRACK, który przedstawił, je osobiście na spotkaniu z pozwanymi Adamem Gilem i Markiem Styszem, i który wyjaśnił, jak wybór wariantów remontu wpłynie na wartość przesiewacza mobilnego po jego wykonaniu. Po naprawie wartość zbywcza przesiewacza mobilnego miała wynosić 500 000 zł przy wariacie pierwszym i 50 000 zł przy wariacie drugim. Biorący udział w spotkaniu pozwani Adam Gil i Marek Stysz wybrali drugi wariant naprawy. Odbioru przesiewacza mobilnego po naprawie w wariacie drugim dokonał 9.9.2022 r. Pozwany Marek Stysz, jako upoważniony przedstawiciel właściciela przesiewacza mobilnego pozwanego Adama Gila.

Firma KEESTRACK z siedzibą w Poznaniu szacuje, że w chwili wydania po naprawie zbywcza wartość rynkowa przesiewacza mobilnego nr seryjny 123/2015 wynosiła 50 000 zł, zaś aktualnie (stan na dzień sporządzenia pisma) wynosi około 40 000 zł.

Dowody:

- 1) zeznania Marcina Maloka – celem wykazania, że w dacie zakupu udziałów w powodowej Spółce nie posiadał on wiedzy na temat naprawy i modyfikacji jakie zostały dokonane w PM;
- 2) zeznania świadka Eryka Nowaka – celem wykazania, że decyzję o sposobie naprawy PM podjęli pozwani Adam Gil i Marek Stysz;