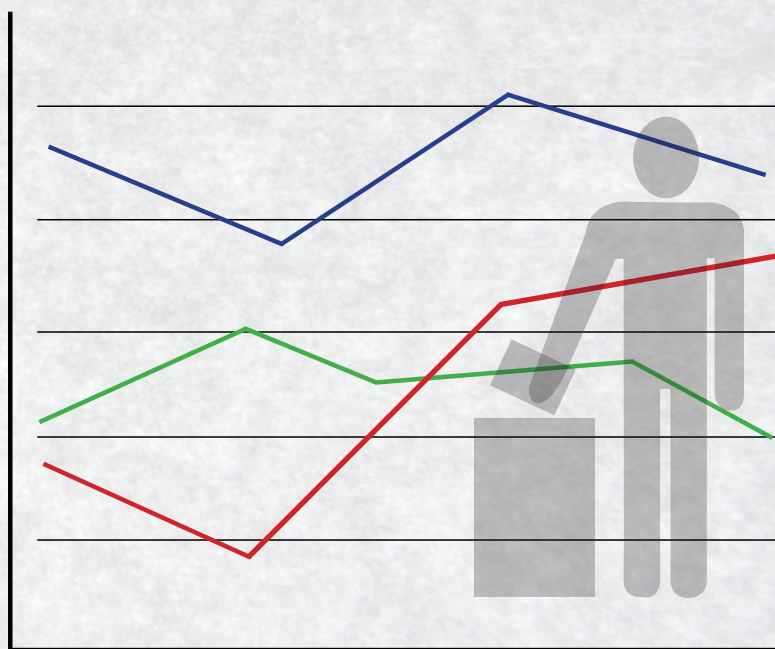


Agnieszka Turska-Kawa

# Determinanty chwiejności wyborczej



WYDAWNICTWO  
UNIwersYTETU ŚLĄSKIEGO  
KATOWICE 2015

# **Determinanty chwiejskości wyborczej**



NR 3276

Agnieszka Turska-Kawa

# **Determinanty chwiejności wyborczej**

Redaktor serii: Nauki Polityczne  
Mariusz Kolczyński

Recenzent  
Andrzej Antoszewski

Redakcja Gabriela Marszolek  
Korekta Marzena Marczyk  
Łamanie Edward Wilk

Copyright © 2015 by  
Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego  
Wszelkie prawa zastrzeżone

**ISSN 0208-6336**  
**ISBN 978-83-8012-392-2**  
(wersja drukowana)  
**ISBN 978-83-8012-393-9**  
(wersja elektroniczna)

Wydawca  
**Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego**  
**ul. Bankowa 12B, 40-007 Katowice**  
[www.wydawnictwo.us.edu.pl](http://www.wydawnictwo.us.edu.pl)  
e-mail: [wydawus@us.edu.pl](mailto:wydawus@us.edu.pl)

---

Wydanie I. Ark. druk. 20,5 Ark. wyd. 26,5  
Papier offset. kl. III, 90 g      Cena 46 zł (+ VAT)

---

Druk i oprawa: „TOTEM.COM.PL Sp. z o.o.” Sp.K.  
ul. Jacewska 89, 88-100 Inowrocław

# Spis treści

<b>Wstęp</b> . . . . .	7
<b>1. Chwiejność wyborcza w ujęciu teoretycznym</b> . . . . .	21
1.1. Zagadnienia definicyjne . . . . .	30
1.2. Pomiar chwiejności wyborczej . . . . .	37
1.3. Chwiejność wyborcza a poziom konsolidacji demokracji . . . . .	43
1.4. Konsekwencje chwiejności wyborczej . . . . .	47
1.5. Trudności związane z pomiarem chwiejności wyborczej i jego interpretacją . . . . .	51
<b>2. Systemowe uwarunkowania chwiejności wyborczej</b> . . . . .	59
2.1. Reżim polityczny . . . . .	60
2.2. System wyborczy . . . . .	66
2.3. Głosowanie przymusowe . . . . .	74
2.4. Zachęty do głosowania . . . . .	82
2.5. Format systemu partyjnego . . . . .	85
2.6. Nowe partie w systemie . . . . .	88
2.7. Polaryzacja polityczna . . . . .	100
2.8. Chwiejność wymuszona . . . . .	102
2.9. Manipulacje wyborcze . . . . .	107
<b>3. Społeczne uwarunkowania chwiejności wyborczej</b> . . . . .	113
3.1. Podziały socjopolityczne . . . . .	114
3.2. Grupa społeczna . . . . .	122
3.3. Działania ukierunkowane na wzrost frekwencji wyborczej . . . . .	130
3.4. Sondáže przedwyborcze . . . . .	135
3.5. Demokracja 2.0 . . . . .	140
3.6. Przywództwo polityczne i partyjne . . . . .	149
3.7. Wiek wyborców . . . . .	157

---

<b>4. Psychologiczne uwarunkowania chwiejności wyborczej</b>	163
4.1. Aksjologia	164
4.2. Kompetencje obywatelskie	173
4.3. Kontrakt psychologiczny	179
4.4. Identyfikacja partyjna	187
4.5. Marka partii politycznej	195
4.6. Niepewność wyborcza	204
4.7. Negatywna kampania wyborcza	209
<b>5. Ekonomiczne uwarunkowania chwiejności wyborczej</b>	215
5.1. Teoria racjonalnego wyboru	225
5.2. Głosowanie retrospektywne i prospektywne	237
5.3. Wymiar krajowy a międzynarodowy głosowania ekonomicznego	251
5.4. Nowa Polityka	256
<b>Zakończenie</b>	265
<b>Bibliografia</b>	281
<b>Indeks osobowy</b>	317
Summary	327
Résumé	328

## Wstęp

Współczesne rozumienie demokracji zwraca uwagę na jej trzy główne modele. Pierwszy z nich, reprezentowany przez Josepha Schumpetera, to proceduralne rozumienie demokracji. „Metoda demokratyczna jest tym rozwiązaniem instytucjonalnym dochodzenia do decyzji politycznych, w którym jednostki otrzymują moc decydowania poprzez walkę konkurencyjną o głosy wyborców” (Schumpeter 1995, 336). W minimalistycznym rozumieniu demokrację można określić jako uzależnienie władzy wykonawczej od rezultatów konkurencyjnych wyborów. Koncepcja ta z czasem została osadzona w szerszym kontekście instytucjonalno-społecznym, podkreślającym szereg norm i warunków, będących swoistym gwarantem demokracji. Przykładowo, Robert Dahl (1995) wymienia jej następujące kryteria: (1) prawo kandydowania o urzędy publiczne; (2) wolność wypowiedzi; (3) prawo do głosowania; (4) równość i jawność wyborów; (5) funkcjonowanie alternatywnych źródeł informacji; (6) wolność zakładania i przystępowania do organizacji; (7) prawo liderów politycznych do konkurowania o głosy wyborców.

Drugi model to substancjalne rozumienie demokracji, w którym nacisk położony jest na dobro wspólne. Podkreśla się w nim standardy i wartości, których gwarantować nie mogą wyłącznie procedury. Oczekuje się od demokracji określonych „dóbr”, takich jak sprawiedliwość, uczciwość, porządek, dobrobyt, szczęście, moralność. Problemem staje się trudna do uchwycenia kategoria dobra wspólnego, rozumiana raczej intuicyjnie i indywidualnie. Demokratycznie rządzone społeczności są zróżnicowane wewnętrznie — pod względem socjologicznym, psychologicznym i ekonomicznym. Trudno zatem o jednoznaczny społeczny konsensus w płaszczyźnie wspólnego dobra. Jak pisze Schumpeter (1995, 314), „nie istnieje coś takiego jak jednoznacznie określone dobro wspólne, na które wszyscy mogliby się zgodzić lub można by ich do tego skłonić za pomocą racjonalnej argumentacji”.

Trzeci model to partycypacyjne rozumienie demokracji, które podkreśla formy i stopień aktywnego zaangażowania się obywateli w sprawowanie wła-



dzy. Jak podkreśla Dahl (1995, 316), „demokracja w jej klasycznym rozumieniu oznaczała przede wszystkim bezpośredni udział obywateli; demokracja albo jest partycypacyjna, albo jej w ogóle nie ma. Zgodnie ze starą tradycją Rousseau twierdził, że aby obywatele byli w pełni suwerenni, muszą mieć możliwość gromadzenia się i uczestniczenia we wspólnym podejmowaniu decyzji”.

Rozważania przedstawiane na łamach niniejszej książki mieszczą się w ramach modelu partycypacyjnego. Demokracja nie może efektywnie funkcjonować bez zaangażowania obywateli (Cześniak 2007, 14). Według partycypacjonistów uczestnictwo obywateli w sprawowaniu władzy to najważniejszy element demokratycznego porządku. Powszechny wybory, będące jedną z najistotniejszych procedur współczesnej demokracji, stają się polem ekspresji uczestnictwa politycznego. Mimo iż tryb tego uczestnictwa uważany jest przez wielu za wysoce niewystarczające kryterium demokracji, niewielu badaczy podejmuje próby ataku wobec instytucji wolnych wyborów. Aktywność wyborcza obywateli jest przedmiotem rozmaitych analiz i refleksji naukowych przedstawicieli nauk politycznych i dyscyplin pokrewnych. Badacze, podejmując refleksję nad uwarunkowaniami uczestnictwa wyborczego, charakteryzują biernych i czynnych wyborców, nakreślają wzorce aktywności wyborczej w danym państwie, jak również podejmują badania porównawcze. Zdecydowana większość analiz — nie odbierając im w żaden sposób wartości — przyjmuje formę niejako statyczną, odnoszącą się do diagnozy osadzonej w konkretnym czasie (np. określonych wyborów politycznych). Zjawisko chwiejności wyborczej — będące przedmiotem dalszych rozważań — wymaga analizy dynamicznej, poszukującej nie tylko uwarunkowań zachowań wyborczych w danej elekcji, ale przede wszystkim tych motywów, które odpowiedzialne są za zmiany zachowań wyborczych w czasie.

Na gruncie funkcjonowania systemów demokratycznych można wskazać szereg czynników generujących chwiejność wyborczą. Część z nich wynika z samej specyfiki funkcjonowania demokracji — m.in. jej procedur, praw obywatelskich czy zasad określających ramy funkcjonowania instytucji politycznych, wolności mediów. Druga grupa zwraca uwagę na konsekwencje rozwiązań instytucjonalnych w państwie, które w dłuższej perspektywie mogą specyficznie kształtować poszczególne elementy systemu politycznego — m.in. fragmentaryzacja sceny partyjnej, polaryzacja ideologiczna czy aktywność nowych partii w systemie partyjnym. Trzecia grupa wskazuje na społeczno-polityczną socjalizację obywateli — m.in. kontekst wychowania i edukacji, proces nabywania i doskonalenia kompetencji obywatelskich oraz obywatelskich kompetencji politycznych, internalizację wartości politycznych, jak i funkcjonowanie wyborcy w ramach grup społecznych. Wreszcie ostatnia grupa — czynniki psychologiczne — w największej mierze niezależne od kontekstu społeczno-politycznego funkcjonowania jednostki, jednak moderujące tę zewnętrzną aktywność (np. poprzez przyłączanie się do grup społecznych, których członkowie

podzielają podobny system wartości) — m.in. wartości, postawy, potrzeby, motywy, cechy osobowości wyborcy.

Chwiejność wyborcza jest miarą zmiany w zachowaniach wyborczych elektoratu na różnych poziomach reprezentacji politycznej. Zjawisko to wywodzi się z poziomu indywidualnego zachowania wyborczego — analizowanego zarówno systemowo, jak i w kontekście alokacji głosu wyborczego, ale nabiera znaczenia politycznego w odniesieniu do zmian, jakie generuje w strukturze systemów partyjnych. Zmiany te mogą być obserwowane w płaszczyźnie przeobrażeń struktury systemów partyjnych, przemian na poziomie wejścia i wyjścia z tego systemu, modyfikacji relacji między jego podmiotami. Momentem, w którym dochodzi do aktywizacji indywidualnych zachowań wyborczych, tym samym ich oddziaływania na system partyjny, są wybory powszechne. Znajdują się one, jak zaznaczono, wśród najczęściej spotykanych sposobów urzeczywistniania politycznego uczestnictwa. Elekcje najpowszechniej rozumiane są jako mechanizm łączący wyborców oraz ich partyjnych przedstawicieli. Miarą siły tego ogniwa będzie pomiar ruchów dokonywanych na poziomie wejścia i wyjścia z systemu podmiotów partyjnych, które w kolejnych wyborach będą zyskiwały bądź traciły legitymację społeczną. Takie ujęcie przedstawia zachowania wyborcze obywateli w kategoriach zmiennej niezależnej dla kształtu systemu partyjnego. Zachowania wyborcze w konkretnej elekcji przekładają się na wynik wyborczy, ujmowany w kategoriach wyboru osób lub podziału mandatów pomiędzy podmiotami politycznymi. W sytuacji, gdy przedmiotem analizy uczynimy więcej niż jedną elekcję możliwe jest dokonywanie oceny zmian zachowań wyborczych w czasie, pojmowanych jako przesunięcia decyzji wyborczych obywateli między kolejnymi wyborami. Biorąc wskazane relacje pod uwagę zauważyć należy, że badania chwiejności wyborczej występują na styku trzech ważnych politologicznych obszarów badawczych: (1) partii i systemu partyjnego; (2) wyborów powszechnych oraz (3) zachowań wyborczych.

Ryszard Herbut (*Encyklopedia Politologii...*, 251) pojęciem system partyjny określa „konfigurację partii politycznych operujących w oparciu o ustabilizowane wzorce zachowań, w ramach ustrukturyzowanej przestrzeni politycznej, której granice zostają wyznaczone przez ich dążenie do maksymalizacji efektów wyborczych oraz określone preferowane i możliwe w danej sytuacji rozstrzygnięcia, prowadzące do sformowania gabinetu, w tym również dotyczące strategii koalicyjnych, a zachowania partii w tym zakresie zostają zdeterminowane zróżnicowanym poziomem ich aspiracji (wyborczych, koalicyjnych, programowych i organizacyjnych)”. Badacze, definiując system partyjny, powszechnie zgadzają się, że jego rdzeniem jest wzajemny układ powiązań między partiami politycznymi (zob. Duverger 1954; Sartori 1976), jednocześnie podkreślają, że relacje te decydują w dużej mierze o charakterze systemu partyjnego. „System partyjny zatem to, z jednej strony, »statyczna« konfiguracja narodowych partii politycznych, istniejąca na poziomie wyborczym lub parlamentarnym, a z dru-

giej »dynamiczny« układ wzajemnych powiązań między partiami, determinowany przede wszystkim ich rywalizacją o głosy wyborcze i stanowiska publiczne w kontekście możliwości przechwycenia odpowiedzialności za politykę państwa» (Herbut 1997D, 137). Katarzyna Sobolewska-Myślik (2004, 103—104) wskazuje, że na charakter tych relacji ma wpływ wiele czynników, m.in. prawne reguły określające ramy działania partii politycznych (np. przepisy definiujące sposób organizowania wyborców, podziału mandatów, finansowania partii, sposoby organizowania kampanii wyborczych) oraz uwarunkowania społeczne (relacje między partiami a popierającymi je grupami społecznymi). Przyjęcie wskazanych założeń definicyjnych nakreśla trzy wyraźne granice pomiędzy systemami i nie-systemami (Sartori 1976). Po pierwsze, system musi składać się przynajmniej z dwóch podmiotów, zatem musi to być co najmniej system dwupartyjny. Po drugie, istnieją pewne prawidłowości zachowań wyborczych w czasie, nawet jeśli w systemie partyjnym są ruchy na wejściu i wyjściu. Po trzecie, idea systemu zakłada pewną ciągłość jego elementów, w związku z tym system partyjny musi zapewniać określony stopień trwałości jego elementów, na przykład poprzez instytucjonalizację partii politycznych.

Podstawowym elementem systemu partyjnego jest partia polityczna. Wiele definicji przedstawianych przez badaczy kładzie nacisk na rolę partii jako łącznika pomiędzy obywatelami a rządem. Przykładowo, Sigmund Neumann (1958, 396) definiuje partię jako „wyodrębnioną organizację aktywnych politycznie aktorów społecznych, którzy dążą do kontroli władzy wykonawczej i biorą udział w procesie konkurowania o poparcie społeczne z innym podmiotem lub podmiotami o odmiennych poglądach. Tak rozumiana partia polityczna to ważne ogniwo spajające siły społeczne z oficjalnymi instytucjami rządowymi i wiążące je z aktywnością polityczną w ramach szerszej wspólnoty politycznej”. Giovanni Sartori (1976, 25) podobnie zwraca uwagę, że partie polityczne są pierwszymi i głównymi kanałami, które „łączą obywateli z rządem”. Ryszard Herbut (2002, 23—24) zauważa jednak, że w definicjach partii politycznych nadmiernie akcentowana jest rola partii będącej łącznikiem pomiędzy władzą a społeczeństwem. Chodzi tu przede wszystkim o zbyt wąskie postrzeganie partii jedynie przez pryzmat działań legitymizujących. Inne definicje kładą nacisk na funkcje partii politycznych. Przykładowo, Anthony Downs (1957, 24—25) definiuje partię polityczną jako „koalicję osób chcących legalną drogą zdobyć kontrolę nad władzą wykonawczą”. Joseph Schlesinger (1991) charakteryzuje partię jako „zorganizowaną grupę dążącą do przejęcia władzy w imieniu grupy”. Z kolei dla Sartori’ego (1976, 63) partia to grupa, która bierze udział w wyborach i jest zdolna do obsadzenia w ich wyniku swoimi kandydatami urzędów publicznych”. Katarzyna Sobolewska-Myślik (2004, 9) wysuwa zarzut, że opisywanie partii politycznych przez pryzmat funkcji, jakie spełniają, sprawia, że trudno je odróżnić od innych struktur (np. związków zawodowych), wykonujących podobne funkcje, a także, że trudno odróżnić partie działające

w warunkach demokracji od tych, które funkcjonują w systemach niedemokratycznych. Inne grupy definicji odwołują się do struktury partii politycznej i jej formalnych aspektów funkcjonowania. John Aldrich (1995, 19) definiuje partię polityczną jako „koalicję elit ukierunkowaną swoją aktywnością na przejście i obsadzenie swoimi kandydatami urzędów publicznych. [...] partia jest koalicją zinstytucjonalizowaną, posiadającą własne zasady, normy i procedury”. Mariusz Gulczyński (2004, 185) definiuje partie polityczne jako „zorganizowane w sposób względnie trwałe zespoły aktywnych politycznie ludzi”. Autor pod względem organizacyjnym przypisuje im następujące cechy: (1) formalną strukturę organizacyjną; (2) dobrowolność przynależności do partii; (3) wykraczanie bazy członkowskiej poza więzi osobiste członków / zwolenników z liderem i aktywistami oraz poza stosunki o charakterze klienteli / popleczników liderów oraz (4) zdolność do trwania wykraczającego poza jedną akcję wyborczą, która cechuje powoływane *ad hoc* komitety wyborcze.

Drugi ze wskazanych obszarów, na styku których mieszczą się analizy chwiejności wyborczej to wybory powszechne. Elekcje wpływają na zmiany zachodzące w systemach partyjnych. To w ich wyniku dokonuje się strukturyzacja sceny partyjnej, krystalizują się partie duże i małe, rządzące i opozycyjne. Wybory często określane są jako siła napędowa demokracji (np. LeDuc, Niemi, Norris 2002, 1 i nast.) — poprzez rządzące nimi mechanizmy stają się platformą, która inicjuje debaty publiczne na ważne z punktu widzenia państwa tematy, w ich rezultacie kształtują się kierunki polityki, co związane jest w konsekwencji uzyskanego wyniku, m.in. z dystrybucją władzy. Z jednej strony demokracja daje obywatelom szerokie możliwości wpływu na scenę społeczno-polityczną, z drugiej na samorealizację w tej płaszczyźnie, na bycie swoistym „aktorem demokracji” poprzez — jak pisze Sartori (1998, 148) — „samoistne włączanie się w jej ruch”. W sposób wąski, wybory można określić mianem mechanizmu transformacji powszechnej woli wyborców w podział zinstytucjonalizowanych stanowisk i ról politycznych — szerzej traktuje się je jako wyrażenie woli poszczególnych jednostek. Wybory są fundamentalną kategorią badawczą politologii, choć są również przedmiotem zainteresowania przedstawicieli wielu innych nauk, m.in. socjologii, prawa, filozofii, ekonomii, komunikacji społecznej, matematyki, informatyki, cybernetyki oraz psychologii. Badania nad wyborami mieszczą się w obszarze psefologii, której początki łączone są z nazwiskiem Roberta McCalluma (1954). Samo słowo pochodzi od greckiego *psephos*, i oznacza kamyczek, za pośrednictwem którego w starożytnych Atenach oddawano głos. Klasycznie w psefologii wyróżniano dwa obszary badawcze: geograficzny (ogniskował się na odniesieniu wyniku głosowania do kontekstu regionalnego czy lokalnego) oraz zachowania wyborcze (ujmowane najczęściej ilościowo, w szczególności odnoszące się do ich uwarunkowań) (Crewe 2001, 572—574). W miarę przypisywania wyborom coraz większej rangi systemowej istotności oraz wzrostu zainteresowania nimi jako platformą

samorealizacji obywateli w kontekście możliwości bezpośredniego urzeczywistnienia woli obywatelskiej, psefologia zaczęła nabierać coraz większej istotności jako kategoria politologiczna. Jak zauważa Stephen Medvic (2009, 1) — wybory znajdują się pośród wydarzeń najważniejszych dla każdego państwa, niezależnie od jego typu reżimu politycznego, i jednocześnie pośród wydarzeń wzbudzających największe społeczne zainteresowanie.

W najbardziej ogólnych ramach wybory mogą być definiowane na płaszczyźnie instytucjonalnej i proceduralnej (Wojtasik 2012B, 14). W szerokim ujęciu elekcje przedstawiane są jako sposób zapewnienia społecznie akceptowalnych metod zarządzania zmianami politycznymi, których ostatecznym celem jest stworzenie możliwości dla alternacji władzy i uzyskania społecznego mandatu przez rządzących. W rozumieniu doktrynalnym, wybory są równocześnie aktem nadającym władzę pewnej instytucji politycznej, określającym oczekiwania społeczne wobec niej, legitymizującym przyszłe działania i mobilizującym wyborców do politycznej aktywności. Właściwe instytucjonalne usytuowanie wyborów pozwala także na funkcjonalną strukturyzację przestrzeni rywalizacji politycznej, w której wyznaczają sprawujących władzę i będących wobec nich w opozycji. Ujęcie wąskie wskazuje proceduralne warunki, po spełnieniu których uzyskujący w wyniku wyborów mandat posiadają demokratyczne uprawnienie podejmowania działań władczych w imieniu wszystkich obywateli. Andrzej Sokala (1995, 48) wskazuje, że pojęcie wyborów powszechnych może być rozumiane na trzy sposoby: (1) poprzez powszechne uprawnienie wyborców do uczestniczenia w nich; (2) poprzez objęcie ich oddziaływaniem obszaru całego kraju (w przeciwieństwie do elekcji regionalnych czy lokalnych); (3) jako wybory rozpoczynające kadencję, w przeciwieństwie do tzw. wyborów częściowych — głównie uzupełniających. Waldemar Wojtasik (2012B, 13) zwraca uwagę, że drugi z zaproponowanych sposobów budzić może wątpliwości, np. w sytuacji, gdy wybory władz samorządowych, choć przeprowadzane na wyodrębnionym obszarze, to jednak odbywają się według generalnych reguł i obejmują mieszkańców całego kraju.

Współdziałanie obywateli w podejmowaniu ważnych państwowo decyzji różnego szczebla jest jedną z podstawowych cech współczesnych systemów demokratycznych, a wolne i uczciwe wybory stanowią zasadniczą możliwość wpływu jednostek na system ich politycznego przedstawicielstwa. Kształtowanie się systemów partyjnych jest procesem wzajemnych oddziaływań na linii partii — społeczeństwo. Jak pisze Mirosława Grabowska (Grabowska, Szawiel 2003, 169), „między tymi elementami systemu — partiami i elektoratami — nie toczy się racjonalna gra: o głosy ze strony partii i o reprezentację interesów ze strony elektoratów. Toczy się złożony proces interakcyjny, w tym również polifoniczna rozmowa, w której padają różnego rodzaju argumenty, ale także wytwarzają się przywiązania i niechęci. [...] żaden system partyjny nie byłby możliwy, gdyby wyborcy głosowali losowo!”. Trzecim obszarem, którego

bezpośrednio dotyka zagadnienie chwiejności wyborczej są zatem zachowania wyborcze. Zachowania te są fundamentalną kategorią zachowań politycznych, które można scharakteryzować jako obiektywnie obserwowalne działania o charakterze politycznym, wynikające z reprezentowanych przez jednostki postaw politycznych i mające swe odniesienie do bodźców płynących z otoczenia (Turska-Kawa 2013A, 48). Zachowania wyborcze wyjaśniają relacje zachodzące pomiędzy elektoratem a partiami politycznymi, wyrażone w akcie głosowania (Jednaka 1997, 249). Można przedstawiać je w szerokim ujęciu — wówczas badacze ogniskują swe rozważania na aktywności i bierności wyborczej, jak i w wąskim — gdy punkt ciężkości położony jest na preferencję partyjną (Korzeniowski 2002, 239; Buć 2007, 113). Krzysztof Korzeniowski (1997; 2002) wskazuje, że zachowania te wzajemnie się przenikają, rodząc możliwe scenariusze: preferencja wyborcza może zaistnieć na długo przed decyzją o udziale w wyborach, może zrodzić się na skutek kampanii wyborczej, jednostki mogą zanegować udział w elekcji z różnych przyczyn, tym samym nie chcąc się zaangażować w komunikację polityczną i otworzyć na wypracowanie określonych preferencji. Zachowania wyborcze przedstawia się również w trzech ujęciach modelowych (Wróbel 2000, 123—127; 2003, 278). W najwęższym ujęciu, zachowania te utożsamiane są z samym uczestnictwem lub absencją w głosowaniu, które są traktowane jako najpowszechniejsza czynność wyborcza. Ujęcie decyzyjnistyczne odwołuje się do źródeł decyzji podejmowanych przez wyborcę zarówno względem samego udziału w wyborach, jak i alokacji indywidualnego poparcia. W najszerszej koncepcji zachowania wyborcze traktuje się jako indywidualne lub zbiorowe formy uczestnictwa w wyborze osób lub partii politycznych do organów władzy. Znaczna część definicji, stanowiących w szczególności punkt wyjścia badań empirycznych, łączy bezpośrednio zachowania wyborcze z procesem wyborczym. Jacek Raciborski (2007, 178) wymienia, że pojęcie to obejmuje podejmowanie decyzji wyborczej, treść tej decyzji, zainteresowanie samymi wyborami, głosowanie bądź absencją wyborczą, udział w kampanii, jak również całkowitą pasywność. W literaturze przedmiotu pojawiają się jednakże charakterystyki zachowań wyborczych, często w ujęciach modelowych, odwołujące się do ich uwarunkowań bądź kontekstu ich uaktywnienia. Przykładowo, wspomniany wyżej model decyzyjnistyczny, ujmuje zachowania wyborcze jako ostateczne ogniwo wieloetapowego procesu zdobywania przez wyborców wiedzy o przedmiocie głosowania, zasadach i procedurach uczestnictwa wyborczego (Wróbel 2000, 124—125). Zachowanie wyborcze (jak każde inne działanie) jest funkcją dwóch fundamentalnych grup czynników: psychologicznych (dyspozycyjnych, osobowościowych) oraz sytuacyjnych (środowiskowych). Grupa pierwsza daje się ująć w ramy teorii działania celowego, zgodnie z którą motywacja do podjęcia jakiegoś działania jest wypadkową subiektywnej wartości (użyteczności) przewidywanych wyników i subiektywnych oczekiwań dotyczących prawdopodobieństwa ich osiągnięcia

(Skarżyńska 2002, 33—34). Sytuacyjne uwarunkowania dotyczą cech środowiska, w którym funkcjonuje jednostka. Sylwester Wróbel (2003, 279), obok modeli, wylicza również cztery ujęcia zachowań wyborczych: (1) interakcyjne — w którym zachowania wyborcze są wzajemnym oddziaływaniem wybierających i wybieranych; (2) decyzyjne — traktujące zachowania wyborcze jako rezultat kalkulacji oczekiwanych zysków z jego podjęcia, w perspektywie ponoszonych kosztów; (3) wymiany — traktujące zachowania wyborcze jako alokację zasobów wyborcy i partii; (4) identyfikacji klasowej — zakładające trwałą lojalność pomiędzy wyborcą a partią.

Aktywność wyborczą obywateli można rozpatrywać na poziomie zagregowanym oraz indywidualnym. Szersza perspektywa ogniskuje rozważania badaczy na frekwencji wyborczej — w jej ramach pojawiają się porównania danych w czasie i przestrzeni, analizy jej dynamiki, wartość w poszczególnych elekcjach. W ramach tego nurtu autorzy próbują również dotrzeć do uwarunkowań jej stanów oraz zaobserwowanych tendencji. Z kolei poziom indywidualny refleksji naukowej kładzie nacisk na decyzje dotyczące udziału w wyborach, podkreśla ich podmiot oraz determinanty. W systemach demokratycznych decyzje wyborcze są jednym z najważniejszych ogniw procesu politycznego.

Celem przedstawianej monografii jest politologiczna analiza zjawiska chwiejności wyborczej. Tak sformułowane zadanie wynika przede wszystkim z potrzeb poznawczych, związanych z podjęciem dalszych analiz oraz kontynuacji dotychczasowych osiągnięć badawczych. Należy jednak podkreślić, że rozważania są również odpowiedzią na potrzeby wiążące się z praktyką społeczną, w szczególności w zakresie oddziaływania na zachowania wyborcze obywateli i moderowania tych zachowań w pożądanym kierunku. Potrzeby poznawcze w zakresie podjętej problematyki związane są silnie ze świadomością braku zarówno w literaturze światowej, jak i polskiej kompleksowego kompendium wiedzy o uwarunkowaniach chwiejności wyborczej.

Główny problem badawczy pracy został sformułowany w formie następującego pytania: Jakie grupy czynników determinują chwiejność wyborczą? W poszukiwaniu odpowiedzi na tak postawione pytanie sformułowano cztery hipotezy badawcze, odpowiadające czterem grupom determinantów: (H<sub>1</sub>) chwiejność wyborczą generują czynniki systemowe; (H<sub>2</sub>) chwiejność wyborczą generują czynniki społeczne; (H<sub>3</sub>) chwiejność wyborczą generują czynniki psychologiczne oraz (H<sub>4</sub>) chwiejność wyborczą generują czynniki ekonomiczne. W konsekwencji pytania i hipotez badawczych postawione zostały kolejne pytania: Jakie są relacje pomiędzy wskazanymi grupami czynników? Jaka jest ich istotność dla poziomu chwiejności wyborczej? Na ile stabilne w czasie są motywy przynależące do poszczególnych grup czynników? Wskazane pytania mają charakter przede wszystkim eksploracyjny, ukierunkowany na penetrację słabo dotychczas zbadanego obszaru empirycznego. Mają one zatem charakter otwarty i wyznaczają kierunki rozważań operacyjnych i interpretacyjnych.

Tak sformułowane pytania i hipotezy badawcze wymagają wykorzystania adekwatnych metod. W pracy najszerzej posłużono się metodą historyczną. W badaniach politologicznych obejmuje ona m.in.: badanie genezy zjawisk politycznych, traktowanie łącznie ich aspektów strukturalnych, funkcjonalnych i genetycznych; stosowanie ujęć wycinkowych, gromadzenie obszernego materiału empirycznego w celu sformułowania na jego bazie praw naukowych (Chodubski 2004, 127), co zostało zastosowane w analizie. Znaczącą wartość dla przedstawianych rozważań ma także metoda porównawcza. Polega ona na poszukiwaniu podobieństw oraz różnic między procesami i zjawiskami. Arend Lijphart (1971) zwraca uwagę, że w swym zakresie powinna ona odwoływać się do małej liczby przypadków, co pozwala na zachowanie wartości jakościowej porównań. Theda Skocpol oraz Margaret Somers (1980, 181—187) wnioskuje, że metoda ta powinna być wykorzystywana z uwzględnieniem trzech wyraźnych celów, które mogą być realizowane przy jej wykorzystaniu. Pierwszy rodzaj porównań jest ukierunkowany na systematyczne badanie kowariancji analizowanych przypadków. W analizie ostatecznej uwzględnia się przede wszystkim związki przyczynowe. Drugi to komparatystyka przypadków zmierzająca do próby dopasowania modelu bądź siatki pojęć do zdiagnozowanych zależności, celem udoskonalenia bądź wykrystalizowania nowych teorii. Jest to ważny aspekt rozwoju nauk teoretycznych. Trzeci rodzaj porównań ma na celu wskazanie cech różniących analizowane przypadki. Różnice te tworzą ramy interpretacyjne dla równoległych procesów przemian, które w analizowanych przypadkach miały bądź mają miejsce. Wszystkie rodzaje porównań zostały wykorzystane w niniejszej książce. Trzecią szeroko wykorzystaną w pracy metodą jest analiza behawioralna, która opiera się na założeniu, że polityka jako zjawisko społeczne ma swój wymiar jednostkowy, a wszelkie zachowania grupowe dają się wyprowadzić z analizy zachowań jednostek wyrażających względem siebie więź społeczną. W procesie wykorzystania tej metody posłużono się podejściem psychologicznym oraz socjologicznym, mając na uwadze, że człowiek jako jednostka analizy podejmuje zachowania, integralnie włączając w nie własne zaplecze psychologiczne (struktura wartości, dyspozycje, stany psychiczne, orientacje, postawy itp.) oraz jako podmiot osadzony mniej bądź bardziej trwale w różnych strukturach społecznych. W pracy zastosowano również metodę analizy statystycznej, w szczególności w zakresie odwołań do badań zachowań wyborczych (zarówno własnych, jak i innych badaczy). W zakresie jej wykorzystania posłużono się ujęciami ilościowymi oraz jakościowymi, które pozwoliły odnieść wyniki badań do kontekstu systemowego oraz społecznego. Poza wskazanymi podejściami w książce wykorzystano analizę systemową, ukierunkowaną na konstrukcję modelu pojęciowego (systemowego) zjawisk politycznych oraz metodę kolejnych zbliżeń, która polega na wyszukiwaniu wspólnych cech spośród powtarzających się zjawisk (zob. Chodubski 2004, 119—120, 131).



Wykorzystanie powyższych metod ma na celu wyczerpujące rozpoznanie podjętej problematyki oraz realizację podjętych zadań badawczych.

Monografia składa się z pięciu rozdziałów. Pierwszy ma charakter wprowadzający do problematyki zjawiska chwiejności wyborczej. Jego celem jest prezentacja głównych płaszczyzn dyskusji zarówno na gruncie literatury krajowej, jak i światowej. Obejmuje on zagadnienia definicyjne chwiejności wyborczej w różnych ujęciach badawczych i na różnych poziomach politologicznej analizy. Z uwagi na specyfikę zjawiska zarysowano w nim kwestie metodologiczne — przede wszystkim przedstawiono stosowane indeksy pomiaru chwiejności wyborczej oraz trudności związane z ich wykorzystaniem. W rozdziale wstępnym dokonano również analizy chwiejności wyborczej w odniesieniu do procesów konsolidacji demokracji. Rozważania odniesiono w szczególności do dwóch zmiennych — momentu inicjacji procedur demokratycznych w danym państwie oraz czasu ich trwania — zakładając, że są to czynniki integralnie związane z procesami konsolidacyjnymi. Analiza chwiejności wyborczej wymaga odniesienia do konsekwencji zjawiska. Refleksję podjęto, wychodząc z założenia, że proponowane wskaźniki jej pomiaru zakładają, że funkcjonuje ona na określonym kontinuum, którego bieguny wyznaczone są przez zerową oraz maksymalną chwiejność wyborczą. Każdy z tych biegunów niesie z sobą określone konsekwencje dla systemu politycznego oraz poziomu uczestnictwa wyborczego, co zostało kolejno przeanalizowane w rozdziale. Badania chwiejności wyborczej prowadzone przez badaczy oraz procesy empiryczne przedstawiane wraz z ich interpretacjami w literaturze przedmiotu ukazały wiele uchybień w zakresie analiz i metod stosowanych przy pomiarze chwiejności wyborczej. Pragnąc właściwie wykorzystać wnioski wyprowadzane przez badaczy oraz zminimalizować błędy interpretacyjne w dalszych rozważaniach rozdział pierwszy zakończono krytyką podejść w zakresie ujęć operacyjnego oraz interpretacyjnego.

Kolejne cztery rozdziały podejmują cztery grupy uwarunkowań, które w istotny sposób generują chwiejność wyborczą. Pierwsza grupa, stanowiąca treść drugiego rozdziału pracy, to czynniki systemowe obejmujące zarówno kształt systemu politycznego, jak i instytucjonalne rozwiązania stanowiące jego ramy. We wskazanych płaszczyznach podjęto — mając na uwadze ich rolę w zakresie oddziaływania na chwiejność wyborczą — analizę następujących czynników: reżimu politycznego, systemu wyborczego, głosowania przymusowego, zachęt do aktywności wyborczej, formatu systemu partyjnego, nowych partii, polaryzacji politycznej, wymuszonej chwiejności wyborczej oraz manipulacji wyborczych. Należy podkreślić, że wskazane czynniki są o tyle ważne w analizie, że ich oddziaływanie nie jest doraźne, ale względnie trwałe w czasie. Źródłem tej stabilności jest najczęściej, z jednej strony prawne usankcjonowanie określonych rozwiązań systemowych, z drugiej — ukształtowanie się pewnych trwałych relacji pomiędzy ogniwami systemu politycznego.

Drugą grupę, przeanalizowaną w trzecim rozdziale, tworzą czynniki społeczne związane ze strukturą społeczną, w której jednostka funkcjonuje, i która stanowi niejednokrotnie punkt odniesienia podejmowanych decyzji, w tym decyzji wyborczych. Punktem wyjścia rozważań jest założenie, że na różnych etapach życia jednostka przynależy do rozmaitych grup społecznych. Na bazie interakcji z członkami tych grup zaczyna dzielić z nimi wartości, problemy, dostrzega wspólne interesy, nakreśla podobne cele dążeń. Odczuwa potrzeby, które zaspokaja sama grupa bądź podejmowana przez nią aktywność. Stabilność w czasie oddziaływania grupy na jednostkę jest funkcją siły identyfikacji z grupą oraz zakresu wpływu jej członków na jednostkę. W ramach rozważań nad społecznymi uwarunkowaniami chwiejności wyborczej w książce dokonano analizy następujących czynników: podziałów socjopolitycznych (ang. *cleavages*), polityki ukierunkowanej na wzrost frekwencji wyborczej, sondaży przedwyborczych, demokracji 2.0, przywództwa politycznego i partyjnego oraz wieku wyborców.

Jako trzecią istotną grupę, podjętą w czwartym rozdziale, wyróżniono czynniki psychologiczne. W literaturze przedmiotu są one traktowane dość kontrowersyjnie, bowiem w największej mierze dotyczą zmiennych nieobserwowalnych, do których dotarcie jest zdecydowanie trudniejsze niż w przypadku pozostałych grup czynników i jednocześnie generuje wiele rozważań o charakterze przypuszczeń i wątpliwości. W rozdziale tym poddano analizie czynniki różnego rodzaju: aksjologię, kompetencje obywatelskie, kontrakt psychologiczny, identyfikację partyjną, markę partii politycznej, niepewność wyborczą oraz negatywną kampanię wyborczą. Wspólnym fundamentem specyfiki ich oddziaływania na chwiejność wyborczą jest człowiek wraz ze swym zapleczem psychologicznym (osobowością, procesami poznawczymi, motywacyjnymi, emocjami itp.). To szczególna struktura tego zaplecza decyduje o cechach nawiązywanych relacji pomiędzy partiami a potencjalnymi wyborcami, sposobach reagowania na komunikaty wyborcze, motywach podejmowania zachowań wyborczych, kierunkach oddziaływania na scenę partyjną itp. Stanowi ona ważny obszar badawczy w płaszczyźnie uwarunkowań chwiejności wyborczej.

Rozdział piąty zawiera analizę zmiennych ekonomicznych, które są wyrazem wyraźnych związków pomiędzy sferą ekonomii i polityki. Relacje te zasadzają się przede wszystkim w płaszczyznach możliwości wykorzystania narzędzi i założeń metodologicznych stosowanych w ekonomii w analizie zachowań politycznych jednostek oraz na roli czynników ekonomicznych w procesie podejmowania decyzji wyborczej. W zakresie analizy związków pomiędzy ekonomią a polityką, które mogą mieć istotne znaczenie dla chwiejności wyborczej podjęto refleksję w ramach następujących teorii i modeli: teorii racjonalnego wyboru, teorii wyboru publicznego, ekonomii konstytucyjnej, ekonomicznej teorii demokracji, modelu inwestującego wyborcy, głosowania retro- i perspektywnego. Ekonomiczne czynniki moderujące chwiejność wyborczą przedstawio-

no również w ramach założeń „Nowej Polityki” oraz mechanizmów rządzących wyborami do Parlamentu Europejskiego. Kolejność analizy wskazanych grup czynników — systemowych, społecznych, psychologicznych oraz ekonomicznych — została podyktowana przypisywanym im w literaturze politologicznej znaczeniem w zakresie uwarunkowań chwiejności wyborczej.

Każda z analiz zawartych w rozdziałach opartych na poszczególnych grupach czynników odnosi się do jednowymiarowego modelu analizy, który ma na celu zneutralizowanie pozostałych oddziałujących czynników po to, by wskazać „czyste” zależności między wskazanymi zmiennymi a poziomem chwiejności wyborczej. W myśl tego założenia podjęta zostanie diagnoza zakresu oddziaływania czynników systemowych, społecznych, psychologicznych oraz ekonomicznych na zmianę zachowań wyborczych w czasie. Wskazane grupy pozostają jednak w interakcji i w procesie podejmowania decyzji wyborczej, wzajemnie moderują swoje oddziaływanie na zachowanie wyborcy. Zaznaczyć należy, że o ile w procesie zautonomizowania grup czynników każdy z nich jest analizowany zero-jedynkowo (działa — nie działa), o tyle pamiętać należy, że decyzja o podjęciu określonego zachowania wyborczego jest funkcją wzajemnych relacji, co najmniej między wskazanymi grupami. Uwarunkowania chwiejności wyborczej należy raczej postrzegać w kategoriach wielopłaszczyznowych modeli niż pojedynczych interpretacji. Przyjęcie takiego założenia będzie oznaczało, że poszczególne zmienne mogą wzajemnie znosić bądź intensyfikować swój wpływ, jak również odmienne będą zakresy ich równoległego oddziaływania na poziom chwiejności wyborczej. W praktyce trudno empirycznie zweryfikować zakres oddziaływania wzajemnego poszczególnych czynników, bowiem poszukując zmiennych generujących chwiejność wyborczą, badacze odwołują się najczęściej do modeli jednozmiennowych, minimalizujących zakres wpływu równoległych czynników. W zakończeniu książki autorka podejmuje próbę nakreślenia relacji pomiędzy wskazanymi i omówionymi w zasadniczych rozdziałach grupami czynników a chwiejnością wyborczą, mając na uwadze znaczący stopień hipotetyczności prowadzonych rozważań, wynikający z trudności ich empirycznej weryfikacji. W zakończeniu monografii autorka poszukuje również odpowiedzi na pytania o stabilność poszczególnych grup uwarunkowań w czasie oraz możliwości zewnętrznych oddziaływań na nie.

Celem prezentowanej monografii jest przyczynienie się do poszerzenia wiedzy na temat zjawiska chwiejności wyborczej. Na kartach książki jest ono podejmowane przede wszystkim w ujęciu genetycznym, jednak monografia zawiera również szereg odniesień definicyjnych czy metodologicznych. Jej szczególną wartością jest kompleksowe ujęcie uwarunkowań chwiejności wyborczej zarówno w aspekcie modelowym dla każdej grupy czynników, jak i podjęcie rozważań nad ich interakcjami, co dotychczas nie było podejmowane w literaturze przedmiotu. Formułowane w książce autorskie modele i prowadzone rozważania poparte są każdorazowo licznymi badaniami polskich i światowych

---

badaczy. Autorka ma nadzieję, że wątki krytyki i uwyrażnienie trudności związanych z badaniami i interpretacją wyników w zakresie pomiaru chwiejności wyborczej przyczynią się do doskonalenia warsztatu i projektowanych dalszych badań w tej płaszczyźnie.

Autorka pragnie podziękować Profesorowi Andrzejowi Antoszewskiemu za inspirację na wielu etapach pisania książki, jak również za życzliwe uwagi i sugestie, które pozwoliły nadać pracy ostateczny kształt.

## Indeks osobowy

### A

Aaker David A. 195, 197—199  
Aaker Jennifer 200, 201  
Abelson Robert 129  
Abramowicz Witold 212  
Abramson Paul R. 193  
Abts Koen 253  
Ackerman Bruce 226  
Ágh Attila 277  
Akert Robin M. 146, 224  
Alberski Robert 193  
Aldrich John H. 11, 18, 193  
Alesina Alberto 101  
Aisen Ari 101  
Alford Robert R. 120  
Alihodzic Vedad 203  
Almond Gabriel 175  
Alvarez Michael R. 130  
Alwin Duane F. 161  
Ames Barry 128  
Anduiza-Perei Eva 75, 82  
Ansolabehere Stephen 211  
Antoszewski Andrzej 34—36, 44, 61,  
62, 66, 102, 119, 277  
Aquino Karl 103  
Argyris Chris 180  
Aronson Elliot 145, 224  
Arvidsson Adam 195  
Austin Erica W. 210  
Ayata Sencer 189

### B

Bahm Archie J. 165  
Baier Annette 182

Banducci Susan 55, 84  
Banerjee Abhijit 129  
Barbaranelli Claudio 168, 203  
Barber Carolyn 174—176  
Barberio Richard 196  
Bardziejewska Mariola 168  
Barker Andy 128  
Barry John 262  
Bartolini Stefano 24, 30—36, 39, 42,  
48, 56, 67, 79, 86, 96, 98, 99, 118,  
119, 121, 270  
Baryła Wiesław 238  
Basinger Scott J. 130  
Bauer Nichole 199  
Baumeister Roy F. 103  
Bawn Kathleen 108  
Beck Paul A. 26, 30, 115, 120, 192  
Becker Gary 236  
Belk Russell W. 200  
Benoit Kenneth 48  
Berelson Bernard R. 27, 129, 130  
Berger Peter L. 168  
Berinsky Adam J. 84  
Bértoa Casal F. 78  
Bielasiak Jack 44  
Biesta Gert J. 174  
Bikhchandani Sushil 129  
Bimber Bruce 146  
Bimes Terri L. 157  
Bingham Powell G. 258  
Birch Sarah 49, 68, 69, 76—78, 82  
Birmir Jóhanna K. 30, 79, 122, 270  
Blais André 21, 86, 130, 131, 187, 189,  
277, 270

- Blau Peter M. 183  
Blaug Mark 236  
Bloxham Donald 245, 247  
Blumler Jay 141  
Boix Carles 108  
Boksański Zbigniew 54  
Boorstin Daniel 178  
Bornschie Simon 120  
Boros Tamás 252, 253  
Bowler Shaun 55, 156  
Boyce Robert 245, 247  
Brady Henry 129  
Brasel Adam S. 200  
Breckler Steven J. 212  
Brehm John 130  
Brennan Geoffrey 225  
Brenthal Paul R. 199  
Brewer Marilyn B. 129  
Britton Hannah E. 233, 234, 242, 270  
Brody Richard A. 28, 239  
Brooker Ron 159, 270  
Brossard Dominique 170  
Brown Steven P. 197  
Brunswik Egon 153  
Buchanan James M. 215, 226, 229, 230  
Buć Milena 13  
Buk-Berge Elisabeth 176  
Burchett Justin 84  
Burden Barry C. 157  
Burke Peter J. 124, 125  
Burns Nancy 84  
Butler David 38  
Byrne Donn 145
- C**
- Cameron Rondo 244  
Campbell Angus 26, 130, 188, 193  
Campbell Bruce A. 193  
Capanna Cristina 168  
Caprara Gian V. 168, 203  
Caramani Daniele 78, 276  
Carey John M. 64  
Carlsson Gosta 162  
Carsey Thomas M. 212  
Carty Kenneth 131  
Carruba Clifford 254  
Casanova José 170  
Cast Alicia D. 125  
Castells Manuel 156
- Castro Vitor 101  
Caul Miki 131  
Chaffee Steven 27, 194  
Chaiken Shelly 192  
Chernatony Leslie de 196, 199  
Chestnut Robert W. 198  
Chodubski Andrzej J. 15  
Choe Sun Y. 27  
Christensen Thomas 256  
Cialdini Robert 144  
Ciarocco Natalie 103  
Civettini Andrew J. 211  
Clarke Harold D. 101  
Clore Gerard 235  
Cohen Jonathan D. 125  
Colman Andrew 107, 137  
Concha Eduardo O. 78  
Conover Pamela J. 129, 178  
Consiglio Chiara 203  
Converse Philip E. 26, 27, 130, 188, 212  
Coombs Larry C. 247  
Cooper Joel 222  
Copeland Gary A. 210  
Costa Lobo Marina 255  
Cotta Maurizio 39  
Cotting Dave 172  
Cox Gary W. 48, 127  
Cox Jonathan F. 151  
Crewe Ivor 11, 25, 31, 48, 115  
Cricks Ruth D. 173  
Crocker Jennifer 103  
Cropley Mark 180  
Crotty William J. 193  
Crozier Michel 140  
Curtice John 120  
Cwalina Wojciech 136, 194, 238  
Czempiel John A. 199  
Cześćnik Mikołaj 8, 28, 31, 34, 84, 133, 134, 169, 189
- D**
- Dahl Robert A. 7, 8, 43, 107  
D'Alessandro Alicia R.C. 141  
Dalle Nathalie 212  
Dalton Bret 199  
Dalton Russell J. 21, 26, 27, 30, 46, 101, 115, 120, 169, 218, 219, 270, 276, 277  
Damasio Antonio 125

Dardis Gregory J. 199  
 Darley John M. 125  
 Dassonneville Ruth 24, 86, 87, 101, 160,  
 162, 270, 276  
 Deaux Kay 123, 125, 172  
 Deegan-Krause Kevin 119  
 Dejaeghere Yves 86, 87, 101, 270  
 Delli Carpini Michael 178  
 Delmotte Florence 253  
 Denny Kevin J. 28  
 Denver David 25, 48  
 Depla Paul F.G. 146  
 Deutsch Morton 183  
 Diaz-Cayeros Alberto 108  
 Dinas Elias 28  
 Dobrzynska Agnieszka 131  
 Dolezal Martin 120  
 Doliński Dariusz 106, 123, 168  
 Downs Anthony 10, 101, 231—233  
 Doyle Orla M. 28  
 Drazen Allan 101  
 Drobczyński Sebastian 131  
 Drummond Andrew J. 25, 276  
 Dryzek John S. 262  
 Duch Raymond M. 242  
 Duverger Maurice 9, 62, 70, 119  
 Dybel Paweł 156

**E**

Easton David 237  
 Eldersveld Samuel J. 247  
 Elff Martin 39, 121  
 Epperly Brad 78, 249, 270  
 Errson Svante 24, 25, 33—35, 48, 118,  
 140  
 España Annabella 90

**F**

Faber Ronald J. 211  
 Falkowski Andrzej 136, 194, 238  
 Farber Henry S. 84  
 Farrell David M. 101, 156, 218  
 Federer-Shtayer Hila 120—122, 270  
 Feldman Stanley 168  
 Fennema Meindert 179  
 Ferejohn John A. 233  
 Ferree Karen E. 30, 50, 127, 128, 270  
 Festinger Leon 39, 222  
 Finifter Ada 130

Finkel Stephen 28  
 Fiorina Morris P. 157, 187, 233, 246  
 Flanagan Scott C. 26, 30, 115, 120  
 Flanigan William H. 192  
 Florez Fernando C. 78, 270  
 Ford Thomas E. 172  
 Fornos Carolina A. 131  
 Foti Roseanne J. 212  
 Foucart Renaud 40  
 Fourier Susan 200, 201, 204  
 Fowler James H. 28, 205  
 Fraley Chris R. 203  
 Francisco Ronald A. 233, 234, 242, 270  
 Franklin Charles H. 26, 162  
 Franklin Mark N. 28, 29, 83, 84, 115,  
 130, 234  
 Franz Michael M. 212  
 Freedman Paul B. 212  
 Freie André 101  
 Freidel Frank 247  
 Freud Zygmunt 125  
 Frey Timotheos 120  
 Frijda Nico 106  
 Fromm Erich 95  
 Frymer Paul 157  
 Fuchs Dieter 218

**G**

Gabel Matthew 65  
 Gallagher Michael 78, 91, 118, 120, 270  
 Gallup George 136  
 Garand James C. 131  
 Garcia-Monet Patricia A. 84  
 Gassner Marjorie 40, 41  
 Gayathri Mani 195  
 Gaudet Hazel 130  
 Geisler Robert 131  
 Gerber Alan 28, 29  
 Gervasoni Carlos 90  
 Gibson Rachel K. 146, 147  
 Giddens Anthony 113, 258  
 Gidengil Elisabeth 130, 187, 189, 270  
 Glenn Norval D. 162  
 Gliński Piotr 135  
 Godlewski Tadeusz 141  
 Godlewski Tomasz 177, 217—219  
 Goidel Robert K. 257  
 Goldstein Kenneth M. 212  
 Goleman Daniel 125

Golobokova Yulia V. 142  
 Goodin Robert E. 259  
 Gorbaniuk Oleg 201, 202  
 Gorman John 233  
 Gosnell Harold 83  
 Gosselin Tania 129  
 Grabowska Mirosława 12, 118, 169  
 Granberg Donald 25  
 Grande Edgar 120  
 Graner Jürgen 155  
 Grathwohl Harrison L. 200  
 Gray Mark M. 131  
 Green Donald 28, 29, 187, 215  
 Greene Joshua D. 125  
 Griffin Hannah 211  
 Grigsby Elen 239  
 Grofman Bernard 48  
 Gronbeck Bruce E. 209  
 Grubb Edward L. 200  
 Grzelak Paweł 31, 34, 133  
 Gschwend Thomas 86  
 Gubrynowicz Aleksander 57  
 Gulczyński Mariusz 11, 61  
 Güneş-Ayata Ayşe 189  
 Gunther Richard 189  
 Gurevitch Michael 141

**H**

Halle Mark 260, 261  
 Haman Jacek 70  
 Hamilton David L. 126  
 Hansen John M. 55  
 Harris Phil 169, 195, 199  
 Harris-Lacewell Melissa 130  
 Haslam Alexander S. 123  
 Haslam Catherine 123  
 Hawkins Kirk A. 245, 270  
 Hawley George 56  
 Hayes Bernadette C. 27  
 Hayes Daniel 201  
 Hazama Yasushi 78  
 Heider Fritz 153  
 Hellwig Timothy 255  
 Helms Donald B. 167  
 Helwig Charles C. 273  
 Herbut Ryszard 9, 10, 33, 36, 37, 61,  
 62, 123, 187  
 Herron Erik S. 233, 24, 242, 270  
 Hetherington Marc J. 257

Heywood Andrew 110, 259, 260  
 Hibbs Douglas 221  
 Highton Benjamin 84  
 Hill Peter C. 171  
 Himmelweit Hilda 275  
 Hirschman Albert O. 34  
 Hirshleifer David 129  
 Hobsbawm Eric J. 245, 247  
 Hogg Michael A. 124  
 Holewa Alicja 201, 202  
 Holmberg Soren 25  
 Hong Gui-Young 199  
 Hood Ralph W. 171  
 Hooghe Marc 24, 276  
 Horowitz Donald L. 119  
 Hoskins Bryony L. 173—176  
 House Robert J. 152  
 Hoyer Wayne D. 197  
 Hoyle Rick H. 199  
 Hsieh John Fuh-sheng 239  
 Huckfeldt Robert 29, 129  
 Hug Simon 43  
 Hunold Christian 262  
 Huntington Samuel 140

**I**

Inglehart Ronald 27, 116, 120, 169, 176,  
 219, 270  
 Insko Chester A. 199  
 Irwin Galen 79  
 Iyengar Shanto 211

**J**

Jabłoński Andrzej 277  
 Jackman Robert W. 75, 131  
 Jackson Robert A. 212  
 Jacoby Jacob 198  
 Jakubowska Urszula 153  
 Jakubowski Wojciech 175  
 Jałowiecki Stanisław 166  
 Jamróz Adam 65  
 Jasiewicz Krzysztof 238  
 Jaworski Bernard J. 195  
 Jean Tillie 179  
 Jednaka Wiesława 13, 26  
 Jefferson Thomas 209  
 Jermier John M. 152  
 Jetten Jolanda 123  
 Johnson Andrew P. 175



Johnson Paul E. 129, 175  
Johnson-Cartee Karen S. 210  
Jones-Correa Michael A. 169  
Junn Jane 178

**K**

Kaase Max 141  
Kahn Robert L. 153  
Kahneman Daniel 192, 234  
Kapferer Jean-Noel 197, 204  
Karlsson Kataryna 162  
Karnowska Danuta 218  
Karp Jeffrey A. 84  
Karwat Mirosław 152  
Katsanidou Alexia 162  
Katz Daniel 152, 153  
Kaufman Herbert 247  
Kayser Mark A. 255  
Keeter Scott 178  
Keller Kevin L. 195, 197  
Kellner Douglas 190  
Kessel John H. 193  
Key Valdimer O. 238  
Killen Melanie 273  
Kim Thomas M. 157  
Kimball David C. 157  
Kinder Donald 129  
King Charles 49, 141  
Kitschelt Herbert 86, 117, 245, 270  
Klapper Joseph 275  
Klein Katherine J. 152  
Kliemt Hartmut 225  
Klingemann Hans-Dieter 21, 218, 219  
Knutsen Oddbjørn 118, 120, 121, 169, 270  
Kołakowski Leszek 54  
Korasteleva Elena A. 24, 48  
Korzeniowski Krzysztof 13, 177  
Kostadinova Tatiana 131  
Kotnarowski Michał 31, 34, 133  
Kreuzer Marcus 48  
Kreweras Germain 193, 270  
Kriesi Hanspeter 120  
Krok Dariusz 171  
Krosnick Jon A. 161, 162  
Krouwel André 43, 61, 253  
Krugman Paul R. 244  
Krupavičius Algis 24, 25, 47, 48  
Kryszewski Grzegorz 75

Krzyszucha Grzegorz 202  
Kuczma Kordian 57  
Kuenzi Michelle 39  
Kwiatkowska Katarzyna 147

**L**

Laakso Markku 86  
Lachat Romain 23, 31, 33, 120, 160, 270, 192, 277  
Lacy Dean 239  
Ladd Jr. Everett C. 193  
Lambright Gina 39  
Landi Massimiliano 211  
Lane Jan—Erik 24, 25, 34, 35, 48, 118, 140, 173  
Lang Gladys 275  
Lang Kurt 275  
Langer Ana I. 155  
Langley Ronald E. 257  
Lass Jürgen 155  
Lau Richard R. 212  
Laurent Gilles 197, 204  
Laver Michael 48, 78, 91, 118, 120, 270  
Lavine Howard 130  
Lawson Chappell H. 50  
Lazarsfeld Paul F. 27, 129, 130  
Leal David L. 169  
LeDuc Lawrence 11  
Lees-Marshment Jennifer 197  
Leighley Jan 84  
Lever Annabelle 74, 75  
Levinson Harry 180  
Levy Sheri 273  
Lewis Amy 126  
Lewis Paul G. 39  
Lewis-Beck Michael S. 238, 246, 255, 258  
Lickel Brian 126  
Lijphart Arend 15, 62, 66, 75, 108, 117, 120, 131, 217  
Likert Rensis 149  
Lilleker Darren G. 155  
Lindberg Staffan I. 39  
Lin Yuan-Huei W. 199  
Linz Juan J. 64  
Lipset Seymour M. 36, 114—117, 119, 120, 126, 131  
Lock Andrew 195  
Locke John 137

- Lodge Juliet 252  
Long Karen 172  
Lord Robert G. 212  
Lovelock James 260  
Lowe Brian 196  
Lower Norman 245  
Luan Juan P. 245, 270  
Lucardie Paul 43  
Luckmann Thomas 168  
Ludlow Chris 195  
Lupia Arthur W. 237  
Lupu Noam 195
- M**
- Macdonald Emma K. 197  
MacInnis Deborah J. 195  
Mackie Tom 24—26, 48, 115  
MacKuen Michael B. 211, 240  
Madrid Raúl 30, 79, 270  
Magaloni Beatriz 108  
Maguire Maria 115  
Maier Michaela 155  
Mainwaring Scott 24, 25, 30, 39, 44—  
46, 49, 50, 86, 88, 110, 192  
Mair Peter 24, 26, 30—36, 39, 42, 48,  
49, 56, 67, 78, 79, 86, 91, 96, 98, 99,  
117—121, 270, 276  
Maj Przemysław 143  
Malti Tin 273  
Mancini Paolo 156  
Mandl Harold J. 180  
Mannheim Karl 162  
Mansfeldova Zdenka 48  
Manz Charles C. 151  
Marcus George E. 125, 211, 240  
Margolis Michael 147  
Markiewicz Władysław 175  
Markowski Radosław 33, 48, 69, 114,  
253  
Markus Gregory B. 212, 221, 238  
Marsh Michael 187  
Martin Aaron 160, 270  
Mazur Marek 146  
McAllister Ian 27, 101, 120, 155, 218  
McCallum Robert C. 11  
McCann James 50  
McCubbins Mathew D. 237  
McDonald Kristina 273  
McElwain Kenneth M. 108  
McGregor Douglas 151, 172  
McGregor Ian 172  
McKay David 173  
McPhee William N. 129, 130  
McQuail Denis 275  
Medvic Stephen K. 12  
Menelska-Szaniawska Katarzyna 225,  
226  
Messer Stephen D. 198  
Michalak Bartłomiej 47, 99  
Mieszczanek Anna 131  
Migalski Marek 28  
Mikułowski Pomorski Jerzy 274, 275  
Millard Frances 189, 270  
Miller Ross A. 75, 131  
Miller Warren E. 26, 130, 188  
Mishler William 189, 270  
Mizrahi Kim 172  
Montero José R. 175, 189  
Montgomery Jacob M. 28  
Moreno Alejandro 161, 270  
Morris Dick 146  
Mozaffar Shaheen 39  
Munden Kenneth J. 180  
Munro Neil 24, 25, 39, 44, 48, 49
- N**
- Nadeau Richard 130, 187, 189, 270  
Najam Adil 260, 261  
Neal Larry 244  
Needham Catherine 196, 197  
Nelson Don 145  
Nelson Richard R. 34  
Nelson Thomas 129  
Nelson Todd D. 239  
Nenovsky Nikolai 166  
Neuman Russel W. 211  
Neumann Sigmund 10  
Neumayer Laure 253  
Nevitte Neil 130, 187, 189, 270  
NewComb Theodor 145  
Newman Bruce I. 155, 194, 195  
Newton Kenneth 141, 173  
Nęcki Zbigniew 274  
Nie Norman H. 27, 28, 178  
Niedenthal Paula M. 212  
Niemi Richard G. 11, 157  
Nisbet Matthew C. 170  
Niven David 212

Nixon Paul G. 146  
 Noelle-Neumann Elisabeth 137, 138  
 Nohlen Dieter 66, 72, 73, 108  
 Nordhaus William D. 221  
 Norris Pippa 11, 131, 141  
 Nye Joseph S. 141  
 Nystrom Leigh E. 125

**O**

Oakes Penelope J. 124  
 Obstfeld Maurice 244  
 Offe Klaus 116  
 Ogburn William F. 247  
 Ogu Michael I. 237  
 Ordeshook Peter C. 233  
 Owen Andrew 250  
 Owens Chris 84

**P**

Page Benjamin I. 234  
 Palmquist Bradley 187  
 Pargament Kenneth I. 171  
 Park Lora E. 103  
 Park Whan C. 103, 195  
 Parkinson Brian 107  
 Payne Mark J. 78, 270  
 Pedersen Mogens N. 24, 30, 38, 42, 48,  
 86, 115  
 Percy Larry 197  
 Petrocik John R. 27, 128  
 Pettai Vello 48  
 Phillips Charles 233  
 Picconi Laura 203  
 Pickup Mark 139  
 Pieńkowski Ryszard 238  
 Pierson Paul 108  
 Pilch Irena 168, 200, 202  
 Pinkleton Bruce E. 210  
 Pinkley Robin L. 199  
 Pizzorno Alessandro 90  
 Plummer Joseph T. 200  
 Plutzer Eric 28  
 Popkin Samuel L. 233, 234, 237  
 Post Jerold 152  
 Postmes Tom 123  
 Potthoff Richard F. 30  
 Powell Bingham G. 258  
 Powell Eleanor N. 25, 39, 49, 83, 131,  
 241, 242, 277

Power Timothy J. 131  
 Price Charlton R. 180  
 Przeworski Adam 48, 107  
 Purvis Lynne J. 180  
 Putnam Robert 141, 170, 174

**R**

Raciborski Jacek 13, 74, 238  
 Rae Douglas 117, 119  
 Rallings Colin 55  
 Randall Vicky 87  
 Rattinger Hans 56, 57  
 Raúl Madrid 30, 270  
 Redclift Michael 259  
 Redlawsk David P. 211  
 Rees Albert 247  
 Reeshma Haji 172  
 Reicher Stephen D. 124  
 Reichheld Frederick F. 199  
 Reid Anne 172  
 Reif Karlheinz 251  
 Renno Lucio R. 128  
 Resnick David 147  
 Reykowski Janusz 94  
 Ridout Travis N. 212  
 Riker William H. 233  
 Rimal Rajiv 194  
 Roberts Kenneth M. 37, 39, 48, 78,  
 86, 270  
 Robinson Sandra L. 180  
 Roehling Mark V. 180  
 Rohde David W. 193  
 Rohmann Anette 212  
 Rokkan Stein 36, 114—119, 126  
 Rosas Guillermo 245, 270  
 Rose Richard 24, 25, 39, 44, 48, 49, 115,  
 120, 189, 270  
 Rosenberg Larry J. 199  
 Rosenstone Steven J. 55, 83  
 Ross Mark 199  
 Rossiter John R. 197  
 Rothbart Murray N. 243  
 Rousseau Denise 180, 181  
 Rousseau Jean-Jacques 8  
 Roussel Françoise 197, 204  
 Rozenberg Olivier 253  
 Rubin Kenneth T. 273  
 Ruffin Paulette P. 199  
 Runnalls David 260, 261

Rychen Dominiques 173  
 Ryder Norman B. 162  
 Römmele Andrea 116, 117

**S**

Saalfeld Thomas 189, 270  
 Sabato Larry J. 210  
 Sagarzazu Iñaki 56  
 Salam Sabrina S. 151  
 Salganik Laura H. 173  
 Sanders David 101  
 Santos Fabiano 189, 270  
 Sartori Giovanni 9—11, 44, 107, 119  
 Sasser Earl W. Jr. 199  
 Sayarı Sabri 189  
 Scammell Margaret 196  
 Scarbrough Elinor 118  
 Scarritt James R. 39  
 Schedler Andreas 205  
 Schein Edgar H. 180  
 Scheufele Dietram A. 170  
 Scheve Kenneth F. 256  
 Schickler Eric 187  
 Schlesinger Joseph 10  
 Schloper John 199  
 Schmidt Kay G. 195, 209, 210  
 Schmitt Hermann 251  
 Schmitter Philippe C. 90  
 Schneider Helmut 197, 201  
 Schumpeter Joseph A. 7  
 Schwartz Shalom 166, 168  
 Schwarz Norbert 235  
 Skocpol Theda 15  
 Scott John 236  
 Scremin Gracieli 200  
 Scully Timothy 24, 25, 30, 39, 50, 86, 110  
 Searing Donald D. 178  
 Sears David O. 161—163, 273  
 Seemann Melvin 177  
 Seng Yip Chun 211  
 Shachar Ron 28, 29  
 Shair-Rosenfield Sarah 24, 246  
 Shamir Michael 44  
 Shanks Merrill J. 130  
 Shapiro Ian 215  
 Shapiro Robert 178  
 Shapiro Stewart 195  
 Sharp Byron M. 197  
 Sherman Steven J. 126  
 Shugart Matthew S. 64, 72  
 Shughart II William 230  
 Sierakowski Sławomir 46  
 Sikk Allan 30, 34, 43, 52, 96—98, 270  
 Silke Adam 155  
 Sims Henry P. 151  
 Skarżyńska Krystyna 14  
 Slim Randa M. 199  
 Slovic Paul 192  
 Smirnov Oleg 205  
 Smith Gareth I. 201  
 Smith Gordon 119, 120  
 Smith Hedrick 193  
 Smith Jeffrey 233  
 Sniderman Paul M. 28, 129, 239  
 Sobolewska-Mysłik Katarzyna 10, 53, 55, 258  
 So-Jin Kang 172  
 Sokala Andrzej 12, 99  
 Sokół Wojciech 71  
 Solley Charles M. 180  
 Solon-Lipiński Marek 132  
 Somers Margaret 15  
 Sommerville Brian R. 125  
 Sorauf Frank J. 192  
 Southwell Patricia L. 84  
 Spears Russell 172  
 Spilka Bernard 171  
 Spindler George S. 180  
 Sprague John 29, 129  
 Stangor Charles 192  
 Stegmaier Mary 238, 246, 258  
 Stehlik-Barry Kenneth 178  
 Stein Robert 84  
 Stern Eva 155  
 Stets Jan E. 124, 125  
 Stewart Marianne C. 101  
 Stevenson Randolph T. 242  
 Stokes Donald 26, 38, 130, 188, 256  
 Strelau Jan 106, 123, 168  
 Struthers John 237  
 Sussman Barry 193  
 Svåsand Lars 87  
 Swanson David L. 156  
 Szawiel Tadeusz 12  
 Szczerbiak Aleks 253  
 Sztompka Piotr 113

**Ś**

Śpiewak Paweł 133

**T**

Taagepera Rein 48, 72, 86  
 Taggart Paul 253  
 Tajfel Henri 123, 125  
 Tavits Margit 39, 48, 49, 91, 270  
 Taylor Michael 117, 119  
 Tetlock Philip E. 239  
 Thau Stefan 103  
 Thoits Peggy 124  
 Tillie Jean 179  
 Timms Albert R. 209, 211  
 Timpone Richard J. 254  
 Tisak Marie S. 273  
 Toffler Alvin 278, 279  
 Tomaszewski Krzysztof 53, 54  
 Tonander George R. 172  
 Toole James 48, 49  
 Tops Pieter W. 146  
 Torcal Mariano 46  
 Tóka Gábor 24, 47, 49, 129  
 Trasher Michael 55  
 Traugott Michael W. 84, 136  
 Tucker Joshua A. 25, 39, 246, 250, 277  
 Tullock Gordon 236  
 Tulmy Judy 124  
 Turiel Elliot 273  
 Turner John C. 123, 124  
 Turner Jeffrey 167  
 Turska-Kawa Agnieszka 13, 21, 32, 34,  
 55, 91, 92, 110, 115, 123, 141, 146,  
 155, 170, 181, 200, 202  
 Tversky Amos 192, 234  
 Twenge Jean M. 103  
 Tworzecki Hubert 49  
 Tyszka Tadeusz 192, 234

**U**

Uhles A. Neville 126  
 Um Nam-Hyun 210  
 Urwin Derek 115, 120  
 Uslaner Eric M. 170  
 Uziębło Piotr 99

**V**

Valen Henry 26, 115  
 van der Brug Wouter 162, 234

van Deth Jan 175  
 van der Eijik Cees 234  
 van Haute Emilie 40  
 van Nijlen Daniël 174—176  
 van Stiphout Sjef 179  
 Vasali Zoltán 252, 253  
 Vecchione Michele 168, 203  
 Veiga Francisco J. 101  
 Verba Sidney 27, 28, 175  
 Verbeek Bertjan 61  
 Vessenes Peter M. 195  
 Vilarouca Márcio G. 189, 270  
 Villalba Ernesto 174—176  
 Visser Penny S. 162  
 von Beyme Klaus 115

**W**

Wade-Benzoni Kimberly A. 181  
 Ward Stephen J. 146  
 Watanuki Joji 140  
 Watson Ian 157—159, 270  
 Wattenberg Martin P. 26, 120, 276, 277  
 Weatherford Stephen M. 238  
 Weil Frederick 175, 176  
 Weisberg Herbert F. 157  
 Welch Ivo 129  
 Weldon Steven 46  
 Welzel Christian 176  
 Westholm Anders 175, 205  
 Wetherell Margaret S. 124  
 White Jon 196  
 White Robert 173  
 White Stephen 49  
 Whiteley Paul 101  
 Whitten Guy D. 241, 242, 258  
 Wibbels Erik 37, 39, 48, 78, 86, 270  
 Wiczorkowska Grażyna 126  
 Wilkin Jerzy 215, 216, 229, 231, 235  
 Willaime Jean-Paul 169  
 Williams Bernard A. O. 125  
 Wilner Ann R. 153  
 Wilson Timothy D. 145, 224  
 Wiszniowski Robert 32, 131, 254  
 Wojtasik Waldemar 12, 51, 61, 62, 102,  
 108, 110, 216, 219, 220, 238, 239,  
 241, 247, 248, 250, 251, 278  
 Wojtaszczyk Konstanty A. 175  
 Wolfinger Raymond 83, 84, 192  
 Wood Wendy 28

Wróbel Sylwester 13, 14  
Wróbel Szymon 156  
Wuthenow Robert 170

**Y**

Young Alistair 237

**Z**

Zaller John 27  
Zand Dale E. 183  
Zavala Andres A. 78, 270  
Zbieranek Jarosław 82, 83  
Zechmeister Elizabeth J. 245, 270  
Zelikow Philip D. 141

Zielinski Jakub 49  
Zimbardo Philips G. 203  
Zingale Nancy H. 192  
Zinnbauer Brian J. 171  
Zoco Edurne 44, 45, 88  
Zovatto Daniel G. 78, 270  
Zukin Cliff 27

**Ż**

Żerkowska-Balas Marta 28  
Żukiewicz Przemysław 47  
Żukowski Arkadiusz 50, 66, 71  
Żyromski Marek 131

## **Determinants of electoral volatility**

### Summary

The monograph takes up the issues of determinants of electoral volatility in reference to four groups of factors — that is, systemic, social, psychological, and economic. The opening chapter aims at introducing the reader with the issues of electoral volatility, where definitions of electoral volatility have been presented with regards to different research perspectives. With due attention to the specific character of the phenomenon, different methodological issues have been discussed, predominantly those concerning the indices of electoral volatility as well as dilemmas over their usage. Moreover, the chapter provides an analysis of electoral volatility in terms of democratic consolidation processes. Chapter one ends with critical analysis of operational and interpretative approaches.

The subsequent chapters discuss the groups of electoral volatility determinants. The first group comprises systemic factors that include both the shape of political system and institutional solutions at the same time functioning as its framework. Taking into account their range of impact on electoral volatility, the aforementioned areas provide an analysis of the following factors: political regime, political system, compulsory voting, incentives for electoral activity, the form of political party system, new parties, political polarization, forced electoral volatility, as well as electoral manipulation. The second group of determinants comprises social factors connected with the social structure where an individual functions, and which is a point of departure in making decisions, including electoral ones (socio-political divisions, politics directed toward the increased electoral participation, pre-election polls, Democracy 2.0, and political leadership). Psychological factors belong to the third group. However, they are viewed rather controversially in the literature on the subject as they mainly concern latent (hidden) variables, which are far more difficult to prove and, apart from that, it generates discussions that are hypothetical and dubious in nature. Within this area different factors have been analyzed — that is, axiology, civic competence, psychological contract, party identification, political branding, electoral uncertainty, and a negative election campaign. The next chapter deals with the analysis of economic variables which are expressions of distinct relations between economy and politics.

In terms of the analysis of relations between economy and politics that may occur essential for the electoral volatility, the analysis has been delineated in regards with the following theories and models: rational choice theory, public choice theory, constitutional economy, economic theory of democracy, a model of an investing elector, retro- and prospective voting. The economic factors that moderate electoral volatility have also been depicted in terms of the assumptions of the “New Politics” as well as mechanisms that govern the European Parliament elections. In the summary the author attempts at delineating connections between the presented and discussed in particular chapters of the book, groups of determinants and electoral volatility, with focus on the essential extent of the hypothetical character of the discussion, which however results from difficulties in their empirical verification. Aside from that, the author seeks for answers to questions on the stability of particular determinants in time and possibilities of their external influencing.

## Les déterminants de la volatilité électorale

### Résumé

La monographie traite du problème des modalités de la volatilité électorale par rapport à quatre groupes de déterminants : ceux de systèmes, sociaux, psychologiques et économiques. Le premier chapitre de l'ouvrage constitue l'introduction à la problématique de la volatilité électorale et se propose de présenter les définitions de cette dernière dans différents contextes scientifiques. Vu la spécificité du phénomène en question, il a fallu préciser les démarches méthodologiques, en présentant avant tout les indices de mesure de la volatilité électorale mis en application ainsi que les difficultés qui en émergent. La volatilité électorale a été également étudiée en fonction des processus de consolidation de la démocratie. Le premier chapitre se clôt sur la critique des approches dans le domaine des démarches à visée opérationnelle et interprétative.

Les chapitres suivants présentent l'analyse des groupes de déterminants de la volatilité électorale. Le premier groupe renvoie aux facteurs de systèmes comprenant à la fois la forme du système politique et les solutions institutionnelles constituant les limites de ce dernier. Les niveaux indiqués, par leur influence sur la volatilité électorale, impliquent l'analyse des facteurs suivants : le régime politique, le système électoral, le suffrage obligatoire, l'invitation à une activité électorale, le format du système de partis, de nouveaux partis, la polarisation politique, une volatilité électorale forcée et des manipulations électorales.

Le second groupe de déterminants est constitué par des facteurs sociaux conditionnés par la structure sociale où on observe le fonctionnement d'un individu et qui constitue souvent un point de repère pour la prise de décisions, y compris des décisions électorales (par exemple les divisions socio-politiques, la politique orientée vers la croissance de la fréquence électorale, les sondages avant les élections, la démocratie 2.0, *le leadership politique*). Les facteurs psychologiques constituent un troisième groupe important de déterminants. Dans la littérature, ils sont abordés d'une façon controversée, car ils concernent notamment des variables non observables dont l'accès est décidément plus difficile qu'à d'autres groupes de déterminants, ce qui donne lieu à des réflexions ayant un caractère d'hypothèses et de doute. Dans ce cas-là, des facteurs divers sont pris en compte : l'axiologie, des compétences de citoyen, le contrat psychologique, l'identification à un parti, la marque du parti politique, l'incertitude électorale, une négative campagne électorale. Le chapitre suivant est consacré à l'examen des variables économiques qui expriment des rapports entre *sphère économique* et *sphère politique*. L'étude de ces rapports censés jouer un rôle important dans le phénomène de la volatilité électorale, s'inscrit dans le contexte des théories et modèles suivants : la théorie du choix rationnel, la théorie des choix publics, l'économie constitutionnelle, la théorie économique de la démocratie, le modèle d'un électeur engagé, le vote rétrospectif et prospectif. Les facteurs économiques modérant la volatilité électorale ont été également présentés dans le cadre des principes de « La Nouvelle Politique » et des mécanismes réglant les élections au Parlement Européen. En guise de conclusion, l'auteure de cet ouvrage essaie de mettre en relief les relations entre les facteurs indiqués et étudiés dans les chapitres précédents et le problème de la volatilité électorale, tout en tenant compte d'un degré important d'hypothèse propre à ce genre de recherches et conditionné par des difficultés de vérification empirique. Dans sa conclusion, l'auteure s'interroge également sur la stabilité des groupes donnés de déterminants dans le temps ainsi que sur les possibilités d'une influence extérieure qu'ils subissent.





Chwiejność wyborcza należy do tych kwestii, na których coraz częściej koncentrują swoją uwagę badacze zarówno instytucji, jak i postaw oraz zachowań politycznych. Wzrost zainteresowania tą problematyką wiąże się z obserwowalnymi – zwłaszcza w ostatnim okresie – zmianami w relacjach wyborców z partiami politycznymi, które prowadzą do destabilizacji niegdyś stałych preferencji politycznych elektoratu i wzrostu poziomu *volatility*. Zagadnienie to nabiera szczególnego znaczenia w tzw. młodych demokracjach, w których występuje zjawisko „nadparlamentaryzacji” i „nadpartyjności” życia politycznego, partie zaś są słabo zakorzenione w społecznym otoczeniu i charakteryzują się niskim poziomem instytucjonalizacji, a wyborcy w niewielkim stopniu identyfikują się z nimi i często zmieniają swoje preferencje polityczne.

Ponadto, zgodzić należy się z autorką recenzowanej monografii, że w literaturze światowej brak jest kompleksowego kompendium wiedzy o chwiejności wyborczej, które syntetycznie ujmowałoby ustalenia doktryny. A trzeba przyznać, że w materii tej panuje chaos pojęciowy, [...] zróżnicowane są też interpretacje uwarunkowań i konsekwencji chwiejności wyborczej. Wszystko to przemawia za uznaniem zadania, jakiego realizacji podjęła się A. Turska-Kawa, za ważne, potrzebne i wzbogacające polską literaturę politologiczną.

*Z recenzji prof. dra hab. Andrzeja Antoszewskiego  
(Uniwersytet Wrocławski)*

Więcej o książce



CENA 46 ZŁ  
(+ VAT)

ISSN 0208-6336  
ISBN 978-83-8012-393-9