

**Dieter Schenk  
Witold Kulesza**



# Arthur Greiser

**Biografia i proces  
namiestnika III Rzeszy  
w Kraju Warty**

**Arthur Greiser**



WYDAWNICTWO  
UNIWERSYTETU  
ŁÓDZKIEGO

**Dieter Schenk**  
**Witold Kulesza**

TLUMACZENIE

Ewa i Grzegorz Bluszczowie

# Arthur Greiser

**Biografia i proces  
namiestnika III Rzeszy  
w Kraju Warty**



WYDAWNICTWO  
UNIwersytetu  
ŁÓDZKIEGO

Łódź 2023

RECENZENTKA  
*Joanna Długosz-Józwiak*

REDAKTOR INICJUJĄCY  
*Monika Borowczyk*

REDAKCJA I INDEKS  
*Bogusław Pielat*

OPRACOWANIE TECHNICZNE ILLUSTRACJI  
*Monika Rawska*

SKŁAD I ŁAMANIE  
*Elżbieta Pich*

KOREKTA TECHNICZNA  
*Anna Jakubczyk*

PROJEKT OKŁADKI  
*Polkadot Studio Graficzne*  
*Aleksandra Woźniak, Hanna Niemierowicz*

Na okładce wykorzystano zdjęcie  
z publikacji Albina Wietrzykowskiego, *Powrót Arthura Greisera*  
KWS „Pomoc”, Poznań 1946

© Copyright by Dieter Schenk, Łódź 2023  
© Copyright by Witold Kulesza, Łódź 2023  
© Copyright for Polish translation by Ewa i Grzegorz Bluszczowie, Łódź 2023  
© Copyright for this edition by Uniwersytet Łódzki, Łódź 2023

<https://doi.org/10.18778/8142-775-3>

Wydane przez Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego  
Wydanie I. W.10451.21.0.K

Ark. wyd. 35,4; ark. druk. 37,25

ISBN 978-83-8142-775-3  
e-ISBN 978-83-8088-956-9

Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego  
90-237 Łódź, ul. Jana Matejki 34A  
www.wydawnictwo.uni.lodz.pl  
e-mail: ksiegarnia@uni.lodz.pl  
tel. 42 635 55 77

## SPIS TREŚCI

Przedmowa (Jan Kulesza) .....	11
Wprowadzenie do części A i B (Dieter Schenk/Witold Kulesza) .....	23

### CZĘŚĆ A

<b>ARTHUR GREISER I KRAJ WARTY</b> .....	<b>29</b>
--	-----------

#### **I. Arthur Greiser. Zastępca gauleitera i przewodniczący senatu w Gdańsku** ..

1. Życiorys .....	31
2. Przyjaciół i wróg w Wolnym Mieście Gdańsku .....	39
2.1. Relacje pomiędzy Greiserem a gauleiterem Albertem Forsterem .....	39
2.2. Greiser a gdańscy komisarze Ligi Narodów .....	44
2.3. Polityczne sytuacje przeciwko Forsterowi .....	47
3. Koniec demokracji parlamentarnej .....	49
3.1. Prześladowanie polskiej mniejszości i rozbięcie opozycji .....	49
3.2. Przewodniczący senatu i jego odpowiedzialność za los Żydów gdańskich .....	53
4. Pozorne sprzeczności w osobowości Greisera .....	60
5. Dygresja I Kuzyn Greisera Harry Siegmund <i>alias</i> dr von Pusch .....	62

#### **II. Arthur Greiser, gauleiter i namiestnik Rzeszy w Kraju Warty** .....

1. Początki przemocy .....	67
1.1. Napaść zbrojna .....	67
1.2. Grupa Operacyjna VI .....	69
1.3. Człowiek Himmlera w Poznaniu .....	73
1.4. „Przysłał mnie tutaj führer...” .....	82
1.5. Ustanowienie administracji w nowym okręgu Rzeszy .....	85
1.6. Dowódca wojskowy w Poznaniu .....	90
1.7. Szef administracji cywilnej .....	91
1.8. Przypadek komisarycznego starosty powiatu Ottona von Hirschfelda .....	95
2. Ludobójstwo polskiej inteligencji .....	96
2.1. „Akcja Inteligencja” .....	96
2.2. Raport generała Waltera Petzela .....	100
2.3. Deportacja do obozu koncentracyjnego Mauthausen na rozkaz Greisera .....	101
2.4. Sprawiedliwy wśród narodów .....	102
3. Przyjaciół z Berlina: Joseph Goebbels .....	103
4. „Oczyszczanie i zabezpieczanie” nowych terenów .....	109
4.1. Bezprawne wywłaszczanie Polaków .....	109

4.2. Deportacja Polaków i Żydów do Generalnego Gubernatorstwa .....	114
4.3. „Wstyd być Niemcem” .....	117
4.4. Wyszędlenia, przesiedlenia, osiedlenia .....	119
5. Niemcy i Polacy – Polacy i Niemcy .....	125
5.1. Polak w oczach Greisera .....	126
5.2. „Wytyczne postępowania wobec Polaków” .....	129
5.3. Ograniczenia dnia codziennego .....	131
5.4. O „obowiązku pozdrawiania” .....	134
5.5. „Prawo do chłosty” .....	137
5.6. Nauczanie języka niemieckiego przez wkuwanie słówek, zakaz mówienia poprawnego gramatycznie .....	138
5.7. LTI: Lingua Tertii Imperii (Victor Klemperer) .....	140
6. Polityka narodowościowa I .....	141
6.1. Zawieranie małżeństw i porody jako środek polityki narodowościowej ..	141
6.2. Polityczny sposób postrzegania ludności .....	144
6.3. O „charakterze Polaków” .....	145
7. Wychowanie młodzieży na poddanych .....	145
7.1. „Memoriał” Heinricha Himmlera .....	145
7.2. „Polskie dzieci należy celowo utrzymywać w ciemności” (Greiser) ..	145
8. Polityka narodowościowa II .....	148
8.1. Podniesiona głowa Polaków .....	148
8.2. O „położeniu” Polaków .....	149
9. „Ostateczne rozwiązanie kwestii żydowskiej” .....	152
9.1. Pojęcia .....	152
9.2. Getto „Litzmannstadt” .....	154
9.3. Obóz zagłady Chełmno .....	165
9.4. „Akcja specjalne traktowanie zakończona” .....	169
10. Germanizacja .....	170
10.1. Rabunek polskich dzieci .....	171
10.2. Dzieci z Lidic .....	174
11. Rasizm I .....	176
„Instrukcja” – do przypięcia do kenkarty .....	176
12. Polityka wyzysku .....	178
12.1. „Polak w pracy” .....	178
12.2. Niedożywienie i odmowa opieki medycznej .....	180
12.3. „Użyteczny Polak” .....	181
12.4. „Powiernik Rzeszy do spraw pracy” .....	182
12.5. „Surowo, ale sprawiedliwie” .....	184
12.6. Zatrudnianie polskich więźniów .....	186
12.7. Niewolnicy pracujący dla starej Rzeszy .....	187
12.8. Profity koncernów .....	190
13. Profesjonalizm zbrodni .....	195
13.1. Specjalny kodeks karny dla Polaków .....	196
13.2. Pełnomocnictwa Greisera przy wyrokach śmierci .....	198
13.3. Wyroki śmierci wydawane przez sądy specjalne .....	199

13.4. „Księgi zwłok” .....	201
13.5. Zasada nierówności wobec prawa .....	205
13.6. Skazani na śmierć: 35 000 chorych na gruźlicę .....	205
13.7. Proces: brak .....	207
14. Walka z Kościołem katolickim jako doktryna państwowa .....	208
14.1. „Świadoma i zamierzona praca oczyszczająca” w Kraju Warty .....	208
14.2. Ludobójstwo polskich księży .....	214
15. Wspólnicy i współsprawcy ludobójstwa .....	215
15.1. „Selbstschutz” .....	215
15.2. Policja ochronna (Schutzpolizei) .....	220
15.3. Żandarmeria .....	222
16. Polski ruch oporu w Kraju Warty .....	225
16.1. Walka narodu o samostanowienie .....	225
16.2. Zamach na kolei .....	226
16.3. „Środki prewencji policyjnej” .....	228
16.4. Wydarzenia .....	230
17. „Niemiecka folkslista” .....	235
17.1. „Niemiecka folkslista” we wzorcowym okręgu Kraju Warty .....	236
17.2. Z dziennika Josepha Goebbelsa .....	239
18. Rasizm II .....	241
„Memoriał” Okręgowego Urzędu Edukacji .....	241
19. „Moi towarzysze partyjni” .....	243
19.1. Przemówienie noworoczne 1943/1944 .....	243
19.2. Wypadek na polowaniu .....	245
20. Korupcja .....	247
20.1. Życie w luksusie .....	247
20.2. Zamek Hitlera w Poznaniu .....	252
20.3. Posiadłość wiejska Greisera „Mariensee” .....	255
21. Próby ratowania tego, czego uratować się nie da (1944) .....	257
21.1. Zakaz urlopów .....	258
21.2. Przemówienie Greisera w Inowrocławiu w dniu 10 czerwca 1944 ...	258
21.3. „Kwestie narodowe w działaniach antykryzysowych” .....	262
22. Bilans masowego mordercy .....	265
23. Koniec „rasy panów” .....	267
23.1. Porażka komisarza obrony Rzeszy .....	267
23.2. Z dziennika Josepha Goebbelsa .....	273
23.3. Ucieczka i aresztowanie: Albert Forster .....	276
23.4. Hans Frank, dziennik i Dama z gronostajem .....	277
24. Klęska Kraju Warty z wojskowego punktu widzenia .....	279
25. Słowo końcowe Jana Kershawa .....	284
<b>III. Próba udowodnienia niewinności .....</b>	<b>285</b>
1. Fragment listu Greisera z więzienia do żony Marii z 15 czerwca 1946 .....	285
2. Odpis listu Greisera z więzienia do żony Marii z 30 czerwca 1946 .....	287
3. Mowa końcowa Greisera wygłoszona w dniu 5 lipca 1946 .....	288



<b>IV. Uwagi na temat Arthura Greisera, Alberta Forstera i Hansa Franka</b> .....	<b>311</b>
1. Gudrun Voß (Amnesty International): Sprzeciw wobec kary śmierci .....	312
2. Christine Lambert-Schenk: „Światowe zydostwo” i teorie spiskowe .....	315
3. Eugenia Kocwa: Albert Forster jako oskarżony .....	318
4. Julius Hoppenrath: Apologetyczna analiza procesu .....	321
5. Hans Frank: Odwołanie zeznań .....	324
6. Niklas Frank: Czy pamiętasz? .....	325
<b>V. Ściganie współsprawców przestępstw, podżegaczy i pomocników</b> .....	<b>327</b>
1. Dygresja II	
Landsberg. War Criminal Prison No 1 .....	327
2. Wspólnicy Greisera – podlegający karze i często bezkarni .....	334
2.1. Główni sprawcy jako przestępcy przeciwko ludzkości .....	334
2.2. Kierownictwo okręgu .....	345
2.3. Namiestnikostwo Rzeszy (i Poznański Uniwersytet Rzeszy) .....	347
2.4. Prezysi rejencji i kolejne władze .....	352
2.5. SS, SD i gestapo (z Grupą Operacyjną VI) .....	356
2.6. Getto „Litzmannstadt” i obóz zagłady Chełmno .....	363
2.7. Sądownictwo .....	371
2.8. Policja, żandarmeria, Selbstschutz .....	372
2.9. Wolne Miasto Gdańsk i okręg administracyjny Gdańsk-Prusy Zachodnie .....	374
Załączniki .....	381
1. Fragmenty wyroku .....	381
2. Prośba o ułaskawienie .....	387
Bibliografia .....	389

## CZĘŚĆ B

<b>PROCES ARTHURA GREISERA PRZED NAJWYŻSZYM TRYBUNAŁEM NARODOWYM W POZNANIU (21 CZERWCA – 9 LIPCA 1946 R.)</b> .....	<b>399</b>
1. Uwagi wstępne .....	401
1.1. Cel pracy .....	401
1.2. Władca „państwa środków działania” .....	402
1.3. Warthegau – państwo działające .....	404
2. Stan prawny .....	413
2.1. Prawo międzynarodowe i krajowe .....	413
2.2. Międzynarodowe prawo karne a zakaz retroakcji .....	418
3. Arthur Greiser wydany Polsce .....	421
3.1. Aresztowanie .....	421
3.2. Wiara gauleitera w zakończenie wojny .....	422
3.3. Pierwsze zeznania .....	424
3.4. Procedura przekazania aresztowanego .....	425
4. Greiser ponownie w Polsce .....	426
4.1. W areszcie w Warszawie .....	426
4.2. W areszcie w Poznaniu .....	429

5. Proces przed NTN .....	430
5.1. Czas i miejsce .....	430
5.2. Przemówienie prezesa NTN .....	431
5.3. Mowy wstępne oskarżycieli .....	432
5.4. Akt oskarżenia .....	434
5.5. Kwalifikacja prawna czynów zarzucanych oskarżonemu .....	438
6. Oskarżony nie przyznaje się do zarzucanych mu czynów .....	439
6.1. Wstępna deklaracja Greisera .....	439
6.2. Autoprezentacja oskarżonego w toku procesu .....	441
6.3. Rządy Greisera i jego odpowiedzialność w świetle opinii biegłych ..	446
6.4. Oskarżony kwestionuje opinie biegłych .....	453
6.5. Władza Greisera w świetle zeznań jego zastępcy .....	455
7. Postępowanie dowodowe, zeznania świadków – obozy .....	456
7.1. Fort VII w Poznaniu .....	456
7.2. Oskarżony o Forcie VII .....	458
7.3. Obóz dla Żydów w Poznaniu .....	459
7.4. Radogoszcz w Łodzi i gestapo .....	461
7.5. Polacy po odbyciu kary więzienia .....	462
8. Getto w Łodzi i obóz zagłady w Chełmnie .....	463
8.1. Getto w Łodzi .....	463
8.2. Obóz zagłady w Chełmnie .....	466
8.3. Dowodzenie wiedzy oskarżonego o zbrodniach .....	467
9. Walka z Kościołem katolickim .....	472
9.1. Zeznania świadków .....	472
9.2. Wystąpienia prokuratorów .....	474
9.3. Zburzenie pomnika Chrystusa Króla .....	475
9.4. Greiser karzący niemieckich katolików .....	476
10. Wysiedlenia z Warthegau .....	477
10.1. Wysiedlenia z Poznania .....	477
10.2. Wysiedlenia z Łodzi .....	479
11. Niemczenie polskich dzieci .....	480
11.1. Oskarżenie i relacje ofiar .....	480
11.2. Obrona Greisera .....	481
12. Sądy doraźne .....	483
12.1. Sądy doraźne w państwie środków działania .....	483
12.2. Sądy doraźne w działaniu .....	485
12.3. Wprowadzenie sądów doraźnych przez Greisera .....	488
12.4. Wykonywanie decyzji sądów doraźnych .....	490
12.5. Sądy doraźne gauleitera Greisera .....	492
12.6. Historycy o sądach doraźnych Greisera .....	494
12.7. Egzekucja w Sieradzu .....	496
12.8. Obrona Greisera .....	498
12.9. Egzekucja w Tuchorzycy .....	501
12.10. Greiser nieświadomy zbrodni w Warthegau .....	502

13. Sądy specjalne nieobjęte aktem oskarżenia .....	503
13.1. Greiser a sądy specjalne .....	503
13.2. Sąd specjalny w Łodzi .....	506
13.3. Greiser i jego prawo ulaskawiania skazanych przez sądy specjalne ...	508
13.4. Wyroki śmierci zatwierdzone przez Greisera .....	510
13.5. Sprawozdania Greisera o karaniu Polaków .....	515
14. Masowa egzekucja w Zgierzu .....	516
14.1. Greiser nie przyznaje się do wiedzy o egzekucji .....	516
14.2. Dowód wiedzy Greisera o egzekucji .....	518
15. Greiser nie przyznaje się do zarządzania publicznych egzekucji .....	519
15.1. Egzekucja za pomoc jeńcowi rosyjskiemu .....	519
15.2. Wyroki zatwierdzone przez Greisera wykonane publicznie .....	522
16. Wyższy Sąd Krajowy w Poznaniu .....	523
16.1. Namiestnik Greiser a Oberlandesgericht in Posen .....	523
16.2. Bezprawne skazania Polaków za przygotowanie do zdrady stanu ...	524
17. Greiser korzystający z prawa łaski .....	526
17.1. Zapewnienia o korzystaniu z prawa ulaskawiania skazanych na karę śmierci .....	526
17.2. Greiser ulaskawiający .....	527
18. Sprawa Gdańska .....	528
18.1. Zarzut oskarżenia .....	528
18.2. Odpowiedź Greisera .....	530
19. Finalny akord postępowania dowodowego .....	532
20. Mowy końcowe oskarżycieli .....	533
20.1. Mowa prokuratora Mieczysława Siewierskiego .....	533
20.2. Mowa prokuratora Jerzego Sawickiego .....	538
21. Mowy końcowe obrońców .....	543
21.1. Mowa obrońcy dr. Stanisława Hejmowskiego .....	543
21.2. Mowa obrońcy dr. Jana Kręglewskiego .....	547
22. Ostatnie słowo oskarżonego .....	551
22.1. Czy gauleiter zostałby osądzony w Niemczech? .....	551
22.2. Greiser – proces jako niesprawiedliwość historii? .....	555
23. Wyrok .....	563
23.1. Sentencja i uzasadnienie .....	563
23.2. Obrona oskarżonego Greisera – ocena racji .....	570
24. Po wyroku .....	573
Bibliografia .....	577
Tablice poglądowe .....	583
Polska pod niemiecką „administracją cywilną” w marcu roku 1940 .....	583
Podział administracyjny w Kraju Warty .....	584
Struktura administracji niemieckiej w Kraju Warty 30 września 1941 ...	585
Indeks osobowy .....	587

Jan Kulesza

## PRZEDMOWA

Oddawane do rąk Czytelniczek i Czytelników dzieło jest owocem współpracy, którą Autorzy – Dieter Schenk i Witold Kulesza – rozpoczęli w 1998 r., spotykając się na międzynarodowej konferencji poświęconej pierwszemu w II wojnie światowej niemieckiemu morderstwu sądowemu, dokonanemu we wrześniu 1939 r. na 38 bohaterskich obrońcach Polskiej Poczty w Gdańsku.

Dieter Schenk, dr h.c. Uniwersytetu Łódzkiego (ur. w 1937 r. we Frankfurcie nad Menem, obecnie mieszka w Lampersfeld-Schenklenksfeld w Hesji), kryminolog, autor książek historyczno-prawnych i publicysta, jest najbardziej znanym w Niemczech kontynuatorem jednego z głównych wątków badawczych i naukowych Łódzkiej szkoły prawa karnego, jakim – od chwili powstania UŁ w 1945 r. – stały się zbrodnie popełnione przez niemieckich najeźdźców w okupowanej w czasie II wojny światowej Polsce. Od ponad 20 lat wygłaszał on, w każdym semestrze, jeden trzygodzinny wykład dla studentów Wydziału Prawa i Administracji UŁ na temat historii narodowego socjalizmu, a także zasad i realiów ścigania zbrodni nazistowskich w RFN. W dniach wykładów prowadził również seminaria dla magistrantów i doktorantów, przedstawiając zagadnienia współczesnego niemieckiego prawa karnego i kryminologii. Sposób prowadzenia wywodu, dobór argumentów i ich sekwencja, pozwalały studentom na myślowe przyłączenie się do tezy Autora, czemu – z reguły – dawali wyraz oklaskami, przechodzącymi niekiedy, co niezwykle w obyczajach akademickich, w *standing ovation*.

D. Schenk ukończył Akademię Kierownictwa Policji (Polizeiführungsakademie), kierował centralą ds. zwalczania narkotyków w Hesji, policją kryminalną w Gießen, a następnie objął stanowisko dyrektora kryminalnego w Federalnym Urzędzie Kryminalnym (Bundeskriminalamt – BKA) i powierzono mu – jako doradcy MSZ – kompleksowo sprawę bezpieczeństwa niemieckich dyplomatów. W tej roli odbywał podróże służbowe do sześćdziesięciu krajów, poznając panujące w nich realia, również w zakresie rządowych metod sprawowania władzy. Na własny wniosek odszedł z BKA w 1989 r., przed ustawowym czasem przejścia w stan spoczynku, z powodu zasadniczej różnicy zdań w kwestiach związanych z ochroną praw człowieka w krajach, których władze były w tym okresie nadal wspierane przez Republikę Federalną. Kwestie te przedstawił w ujęciu dokumentalnym w książce *BKA – policyjna pomoc dla reżimów stosujących tortury (BKA – Polizeihilfe für Folterregime, Bonn 2008)*. Od chwili odejścia z urzędu poświęcił

się studiom historycznym i prawnym, które zaowocowały szeregiem publikacji wyróżniających się szczegółowością analizy i historycznoprawną wagą wynikającego z niej wywodu.

Do niemieckiej kultury prawnej wniósł wybitny wkład publikując w 1995 r. książkę pod tytułem *Poczta w Gdańsku. Historia niemieckiego morderstwa sądowego (Die Post von Danzig. Geschichte eines deutschen Justizmords, Hamburg)*, która – zawartą w niej perfekcyjną argumentacją historyczną i jurystyczną – doprowadziła do uchylenia przez Sąd w Lubece zbrodniczego skazania w 1939 r. na karę śmierci 38 polskich pocztowców. Autor zaangażował się później w sprawę odszkodowań dla członków ich rodzin, pozyskując poparcie szeregu autorytetów, w tym Güntera Grassa. W książce tej D. Schenk przedstawił nie tylko szczegółową anatomię sądowego bezprawia, ale także wnikliwie opisał metody, jakimi posługiwał się powojenny wymiar sprawiedliwości, chroniący sędziów i prokuratorów przed odpowiedzialnością karną za zbrodnie popełnione w służbie III Rzeszy. Dowodząc, że wielu z nich, mając za sobą nazistowską przeszłość, robiło po wojnie zawodowe kariery i korzystało przy tym z ochrony swych kolegów, sformułował, odnoszące się do motywów ich współdziałania, określenie „duch kastowy prawników”, które na trwałe weszło do piśmiennictwa. Tezy tej książki (wyd. polskie *Poczta Polska w Gdańsku. Dzieje pewnego niemieckiego zabójstwa sądowego*, Gdańsk 1999) zostały przedstawione na UŁ w 1998 r., na konferencji, której przewodniczył JM Rektor, prof. Stanisław Liszewski, stwarzając jednocześnie Autorowi formalną możliwość honorowego wygłaszania wykładów, na zaproszenie Katedry Prawa Karnego UŁ.

Podstawowe założenie badawcze przyjęte przez D. Schenka głosi, że pamięć o totalitarnej ideologii i ukazywanie skutków jej urzeczywistnienia, umożliwiają rozpoznanie zagrożeń powstających współcześnie, a także zrozumienie wyzwań przyszłości. Jego autorskie *credo* można ująć następująco: „obojętność badacza wobec przedmiotu badań sprowadza jego samego do roli przedmiotu. Dlatego obojętność na poddawane analizie, co do przyczyn i skutków historycznie udokumentowane zło, może okazać się w perspektywie przyszłości »gorsza od samego zła«. W tym aspekcie wniósł D. Schenk swymi publikacjami wybitny wkład do kształtowania się dobra prawnego, jakim współcześnie staje się, przekazywana w pokoleniowej spuściźnie, pamięć zbiorowa społeczeństw – niemieckiego i polskiego. Przekonanie o potrzebie ochrony dziedzictwa pamięci wiodło m.in. do opublikowania książki pt. *Brunatne korzenie Federalnego Urzędu Kryminalnego (Die Braunen Wurzeln des BKA*, dwa wydania, Köln 2001; 2003), w której poinformował on niemiecką opinię publiczną, że urząd ten, stanowiący współcześnie jeden z filarów demokratycznych Niemiec, ukrywał, iż został utworzony po wojnie przez byłych funkcjonariuszy nazistowskich, jako swego rodzaju miejsce ich schronienia.

W 1999 r. wystąpił D. Schenk z protestem przeciwko umorzeniu przez niemiecki wymiar sprawiedliwości sprawy J. Thümmlera, przewodniczącego poli-

cyjnego sadu doraźnego w Auschwitz-Birkenau, który seryjnie wydawał decyzje o rozstrzelaniu, natychmiast wykonywane pod ścianą śmierci, przy bloku 11. W piśmie swym Autor podnosił, że w wykładzie dla studentów UŁ przedstawiał będzie tę sprawę jako kolejny przykład trwałego zaniechania ścigania sprawców uczestniczących w zbrodni ludobójstwa<sup>1</sup>.

Opublikowane w 2006 r. dzieło *Hans Frank. Hitlers Kronjurist und Gneral-gouverneur* (Frankfurt am Main, wyd. polskie: *Hans Frank. Biografia generalnego gubernatora*, Kraków 2009), stanowiło swoisty akt oskarżenia ukazujący szczegółowo rozmiary zbrodni, mentalność i cyniczne uzasadnienie swych czynów przez ich sprawcę, posługującego się często terminologią „państwa prawa”. Dla niemieckich czytelników było to pierwsze zetknięcie się z obszernie wykorzystanym przez D. Schenka dziennikiem urzędowym H. Franka, którego oryginał znajduje się w archiwum Głównej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu. W książce tej opisane zostało także aresztowanie profesorów Uniwersytetu Jagiellońskiego, jako element przygotowanego jeszcze przed napaścią na Polskę planu, którego realizacja miała uniemożliwić wszelki opór Polaków i narzucenie im roli bezrozumnego narodu niewolników.

Działania mające na celu likwidację ludności polskiej narodowości na terenach włączonych do Rzeszy, przeprowadzone w Łodzi, ukazane zostały poprzez przedstawienie dokumentów 21 stycznia 2005 r. na zorganizowanej z inicjatywy W. Kuleszy i D. Schenka międzynarodowej konferencji, której obradom przewodniczył prof. S. Liszewski. Na konferencji tej, po raz pierwszy przywołano świadectwo, jakie dał niemiecki oficer Wilm Hosenfeld, pisząc na początku listopada 1939 r. w liście do żony o przebiegu akcji likwidacji polskiej warstwy przywódczej w Pabianicach i w Łodzi, że „nie chodzi o odpłatę za jakiegokolwiek postępowanie wobec Niemców”, lecz „chce się inteligencję wytępić”, co jest „zbrodnią na ludzkości” („Verbrechen an der Menschheit”)<sup>2</sup>. Jest to chronologicznie pierwsze określenie istoty zbrodni ludobójstwa, dokonane przez niemieckiego autora. Hosenfeld opisał także mordowanie Żydów z łódzkiego getta w samochodach – komorach gazowych w Chełmnie nad Nerem, co D. Schenk przedstawia w swych publikacjach w kontekście ludobójstwa zaplanowanego w III Rzeszy na skalę nieznaną wcześniej w historii i zrealizowanego na terenie okupowanej Polski, o którym wiedziało niemieckie społeczeństwo. D. Schenk

---

<sup>1</sup> Szerzej: Witold Kulesza, *Crimen laesae iustitiae. Odpowiedzialność karna sędziów i prokuratorów za zbrodnie sądowe według prawa norymberskiego, niemieckiego, austriackiego i polskiego*, Łódź 2013, s. 132.

<sup>2</sup> Wilm Hosenfeld, „*Ich versuche jeden zu retten*”. *Das Leben eines deutschen Offiziers in Briefen und Tagebüchern*, München 2004, s. 286, wyd. polskie „*Staram się ratować każdego*”. *Życie niemieckiego oficera w listach i dziennikach*, tłum. J. Tycner i in., Warszawa 2007, s. 280.

podkreśla równocześnie, że nie jest znany żaden przypadek stanu wyższej konieczności spowodowanego rozkazem, tzn. wykonywania zbrodniczych poleceń dla ratowania własnego życia, i dokumentuje, że udział współsprawców w ludobójstwie był dobrowolny.

Nieznane niemieckiej opinii publicznej fakty dotyczące zbrodni na Polakach i Żydach przedstawił D. Schenk w pracy *Der Lemberger Professorenmord und der Holocaust in Ostgalizien* (Bonn 2007), która ukazywała zamordowanie polskich profesorów we Lwowie jako kontynuację likwidacji polskiej inteligencji na całym obszarze, który znalazł się pod panowaniem III Rzeszy. W poszerzonym o nieznane wcześniej dokumenty polskim wydaniu pt. *Noc morderców. Każdą polskich profesorów we Lwowie i Holocaust w Galicji Wschodniej* (Kraków 2011), ukazał Schenk skalę zbrodni i perfidię realizatorów hasła Hitlera „Podążamy dawnym szlakiem Germanów na Wschód”, które porwało za sobą przeważającą część ówczesnego niemieckiego społeczeństwa. Prezentacja tej książki odbyła się na UŁ na konferencji z referatem JM Rektora, prof. Włodzimierza Nykiela, po której konieczne stały się jej kolejne dodruki.

W swych publikacjach i wykładach stwierdza D. Schenk, że Polska była jedynym krajem w okupowanej Europie, w którym realizowany był, przygotowany przed napaścią, szczegółowy plan, złożony z trzech elementów: wymordowania warstwy przywódczej społeczeństwa, tj. wszystkich, którzy mogliby organizować opór przeciwko niemieckim okupantom, i wykorzystania reszty jako siły roboczej; zamordowania wszystkich psychicznie chorych, jako niezdolnych do pracy, oraz wymordowania wszystkich Żydów, realizowany od września 1939 r.

D. Schenk upowszechnił w Niemczech efekty działalności śledczej łódzkiej oddziałowej Komisji Badania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, w tym wyniki śledztwa w sprawie bombardowania przez Luftwaffe miasta Wieluń o świcie 1 września 1939 r., stanowiącego pierwszą zbrodnię wojenną dokonaną na ludności cywilnej. Polskie śledztwo przekazane władzom niemieckim zostało przez nie umorzona, dlatego tak doniosłe znaczenie miały słowa napisane przez Schenka dla niemieckich czytelników, że od tej właśnie zbrodni wojennej rozpoczęła się faktycznie i prawnie II wojna światowa: „Tutaj, na polskiej ziemi został w Drugiej Wojnie zbombardowany pierwszy szpital, pierwszy średniowieczny kościół i pierwsza synagoga”<sup>3</sup>.

Z gruntownego znawstwa historycznych, społecznych i prawnych aspektów zbrodni, których sprawcy uniknęli odpowiedzialności za ich popełnienie, wynikał protest D. Schenka wobec postępującego procesu zapominania o nich i używania współcześnie określenia „polskie obozy koncentracyjne”, czemu dał wyraz pisząc: „Przez ponad pół wieku po II wojnie światowej błędy pamięci kształtowały

---

<sup>3</sup> Dieter Schenk, *Der Lemberger Professorenmord und der Holocaust in Ostgalizien*, Bonn 2007, s. 38.

polityczny krajobraz w Niemczech – i jako błędne kody w kręgach neonazistów i związków wypędzonych zajmują nas do dzisiaj”<sup>4</sup>.

We wszystkich publikacjach D. Schenka podawana jest na ich okładkach informacja, że wygłasza on honorowo wykłady w Uniwersytecie Łódzkim, sam autor podkreśla natomiast, że traktuje tę działalność jako swe powołanie i wkład w kształcenie polskich studentów, oparty na wynikach badań umożliwiających sprawiedliwy rozrachunek z przeszłością, która podzieliła oba narody. Dał temu w dobitny sposób wyraz w wykładzie wygłoszonym w Bremie 4 sierpnia 2016 r. z okazji 25-lecia układu polsko-niemieckiego, nadając mu formułę „przeciw zapomnieniu – dla demokracji”.

Wszystkie publikacje D. Schenka, w których ukazywane są postacie, także nieznanymi wcześniej, sprawców zbrodni, oparte są na obszernym i niepodważalnym materiale dowodowym, pochodzącym z archiwów niemieckich i polskich, a także na zarejestrowanych przezeń szczegółowych relacjach świadków historii.

Perfekcyjna dokumentalistyka legła u podstaw albumów: *Krakauer Burg. Wawel jako ośrodek władzy Generalnego Gubernatora Hansa Franka w latach 1939–1945*, Kraków 2013 (wyd. niemieckie Berlin 2010) i *Gdańsk 1930–1945. Koniec pewnego Wolnego Miasta*, Gdańsk 2014 (wyd. niemieckie Berlin 2013).

W wydanej w 2000 r. książce *Człowiek Hitlera w Gdańsku. Gauleiter Forster i zbrodnie nazistowskie w Gdańsku – Prusach Zachodnich* (wyd. polskie Gdańsk 2002, niemieckie: *Hitlers Mann in Danzig. Gauleiter Forster und die NS-Verbrechen in Danzig-Westpreußen*, Bonn 2000) przedstawił D. Schenk, na podstawie – w przeważającej części wcześniej nie publikowanych – materiałów niemieckich i polskich, genezę i realizację planu fizycznej likwidacji polskich warstw przywódczych, która już w pierwszych miesiącach okupacji pociągnęła za sobą utratę życia co najmniej 60 tys. osób. Analiza przygotowanego przez dr. Mieczysława Siewierskiego aktu oskarżenia przeciwko Forsterowi i procesu przed polskim Najwyższym Trybunałem Narodowym (NTN), który odbył się w 1948 r., przywiodła D. Schenka do wniosku, że proces ten spełniał wszystkie warunki uczciwego i sprawiedliwego postępowania sądowego<sup>5</sup>. Stwierdzenie to stanowi

---

<sup>4</sup> Idem, *Wadliwe kody pamięci – złe nawyki, umyślne kłamstwa, niedbalstwo?, perspektywa prawa niemieckiego a rewizjonizm historyczny*, [w:] *Wadliwe kody pamięci*, red. Artur Nowak-Far, Łukasz Zamęcki, Warszawa 2015, s. 21; wyd. angielskojęzyczne 2015, niemieckojęzyczne 2016.

<sup>5</sup> W przemówieniu przed Trybunałem prok. Siewierski powiedział: „Moralność nie pozwala mi oskarżać kogoś za to, że urodził się Niemcem. Ta moralność nie pozwala mi oskarżać tego człowieka o to, że jest on Albertem Forsterem. Ja oskarżam go o to, że dopuścił się zbrodni”. Schenk napisał, że dzięki takim autorytetom, należącym „do starej elity polskich prawników, respektujących z zasady pryncypia *fair trial*”, wyroki skazujące oskarżonych były wymierzaniem sprawiedliwości za rzeczywiście popełnione przez nich zbrodnie, por. D. Schenk, *Der Lemberger Professorenmord...*, s. 14.



odpowieź na podnoszone w Niemczech pytanie, czy procesy oskarżonych o zbrodnie Niemców przeprowadzone w Polsce, w okresie stalinizmu, były procesami uczciwymi, pomimo że w kraju zaprowadzany był w tym czasie system totalitarny<sup>6</sup>.

Doktor Mieczysław Siewierski łączył obowiązki prokuratora Najwyższego Trybunału Narodowego z prowadzeniem w Uniwersytecie Łódzkim od 1945 r. wykładów z procesu karnego, od 1946 r. będąc zastępcą profesora przy Katedrze Prawa Karnego Procesowego. W 1957 r. otrzymał tytuł profesora nadzwyczajnego, a w 1966 r. został profesorem zwyczajnym. Proces trzeciego, obok Hansa Franka i Alberta Forstera, najwyższego władcy w Polsce okupowanej przez III Rzeszę, był pierwszym przeprowadzonym przed Najwyższym Trybunałem Narodowym. Oskarżycielami w procesie Greisera byli dr Mieczysław Siewierski i dr Jerzy Sawicki.

Opisany w drugiej części tego tomu proces Arthura Greisera jest formą hołdu dla prof. M. Siewierskiego, założyciela łódzkiej szkoły prawa karnego, współtwórcy zasad i wyrażających je norm prawa karnego, na którego podstawie osądzeni zostali zbrodniarze III Rzeszy. Był on nie tylko teoretykiem, wyprzedzającym swymi tezami wyrok, jaki zapadł 1 października 1946 r. przed Międzynarodowym Trybunałem w Norymberdze, skazujący, wśród innych oskarżonych, Hansa Franka, ale także doskonałym w precyzji argumentacji i formie wystąpień prokuratorem Najwyższego Trybunału Narodowego, reprezentującym oskarżenie w pięciu (z siedmiu) postępowaniach przeprowadzonych przed najwyższym polskim Trybunałem.

Po prekursorskim prawniczo procesie Greisera, dominujący wiedzą i sądowym doświadczeniem prokurator, dr Mieczysław Siewierski, powołany został jako oskarżyciel przed Najwyższym Trybunałem narodowym, w procesach:

– Amona Goetha w Krakowie, skazanego na karę śmierci wyrokiem Trybunału z 5 września 1946 r., wykonanym 13 września 1946 r.<sup>7</sup>,

– Rudolfa Hössa w Warszawie, skazanego na karę śmierci wyrokiem Trybunału z 2 kwietnia 1947 r., wykonanym 16 kwietnia 1947 r.<sup>8</sup>,

---

<sup>6</sup> W 1949 r. opublikowane zostały, pod zbiorczym tytułem *Oskarżamy*, przemówienia oskarżycielskie wygłoszone przez prokuratorów przed Najwyższym Trybunałem Narodowym (Tadeusz Cyprian, Jerzy Sawicki, *Oskarżamy*, Kraków). W publikacji tej nie zamieszczono jednak żadnego z sądowych przemówień M. Siewierskiego, który w tym czasie stał się politycznie podejrzany, a następnie został aresztowany i skazany na karę więzienia, jako wróg stalinowskiej władzy.

<sup>7</sup> Zob. *Proces ludobójcy Amona Leopolda Goetha przed Najwyższym Trybunałem Narodowym*, Warszawa–Łódź–Kraków 1947, s. 380 i n.

<sup>8</sup> Zob. Janusz Gumkowski, *Procesy oświęcimskie: 1) Komendanta obozu, Rudolfa Hössa, 2) 40 członków załogi*, [w:] Janusz Gumkowski, Tadeusz Kułakowski, *Zbrodniarze hitlerowscy przed Najwyższym Trybunałem Narodowym*, Warszawa 1967, s. 166.

– Ludwika Fischera i innych w Warszawie, skazanego na karę śmierci wyrokiem Trybunału z 24 lutego 1947 r.<sup>9</sup>,

– Alberta Forstera w Gdańsku, skazanego na karę śmierci wyrokiem Trybunału z 29 kwietnia 1948 r.<sup>10</sup>

W uzasadnieniach wyroków zapadłych w wymienionych procesach uwzględniona została nowatorska, perfekcyjna argumentacja prawnokarna prokuratora M. Siewierskiego, przedstawiona w procesie Greisera – pierwszym przeprowadzonym przed NTN.

Wyrok skazujący na karę śmierci zapadły w ostatnim z wymienionych procesów z udziałem oskarżyciela publicznego dr. M. Siewierskiego, tj. w sprawie Forstera, został wykonany 28 lutego 1952 r. w Centralnym Więzieniu na warszawskim Mokotowie<sup>11</sup>.

W 1949 r. nakładem Wydawnictwa Prawniczego i Naukowego (Marian Ginter – Łódź, Piotrkowska 46) ukazała się publikacja *Mały Kodeks Karny i ustawodawstwo przeciwfaszystowskie. Komentarz i orzecznictwo. Wydanie drugie. Uzupełnione*, zawierająca tezy SN, sformułowane na gruncie przepisów dekretu z 31 sierpnia 1944 r. o wymiarze kary dla faszystowsko-hitlerowskich zbrodniarzy, jak również objaśnienia do tzw. małego Kodeksu Karnego z 13 czerwca 1946 r. Na okładce napisano, rekomendując autora i jego dzieło: „Dr Mieczysław Siewierski. Prokurator S.N. i N.T.N., Zast. Prof. Uniwersytetu Łódzkiego”. Skryminalizowane w art. 29 m. KK „publiczne pochwalanie faszyzmu” skomentował M. Siewierski w sposób, który narzucił czytelnikom jednoznaczne skojarzenie z realiami politycznymi postępującej wówczas w Polsce stalinizacji: „Pierwszą cechą faszyzmu jest zaprzeczenie i zwalczanie pojęcia wolności w najszerszym tego słowa znaczeniu. Zwalczanie to odbywa się przez dążenie do systemu monopartyjnego i rządów tzw. elity”<sup>12</sup>.

W tym miejscu wyznać trzeba, że nie jest łatwo zachować równowagę myśli i ważyć słowa, ukazując dalsze losy dr. Mieczysława Siewierskiego. W moko-towskim więzieniu, w którym stracony został Forster, od osiemnastu miesięcy, tj. od 21 czerwca 1950 r., więziony był, aresztowany poprzedniego dnia w Łodzi, prof. UŁ dr Mieczysław Siewierski, prokurator najwyższej instancji sądowej. Wybitnego prawnika, otoczonego nimbem prekursora pojęcia historyczno-prawnej sprawiedliwości, karzącej sprawców kierowniczych zbrodni wojennych

---

<sup>9</sup> Zob. Tadeusz Cyprian, Jerzy Sawicki, *Oskarżamy...*, s. 117; Jerzy Sawicki, *Przed polskim prokuratorem*, Warszawa 1958, s. 244.

<sup>10</sup> Zob. Marian Podgóreczny, *Albert Forster, gauleiter i oskarżony*, Gdańsk 1977, s. 413.

<sup>11</sup> Zob. Dieter Schenk, *Albert Forster – gdański namiestnik Hitlera*, Gdańsk 2002, s. 407.

<sup>12</sup> Mieczysław Siewierski, *Mały Kodeks karny i ustawodawstwo przeciwfaszystowskie. Komentarz i orzecznictwo*, Łódź 1949, s. 81.

i przeciwko ludzkości, słynącego wśród studentów z precyzji wykładu, umieszczono w więzieniu dla sprawców zbrodni, których był wcześniej oskarżycielem. Prokurator NTN M. Siewierski cztery lata wcześniej przesłuchiwał w tym więzieniu Arthura Greisera, przygotowując pierwszy akt oskarżenia, jaki został przedłożony NTN. W tym samym więzieniu, w piwnicznej celi, w warunkach urągających wszelkim względóm humanitarnym, prof. Siewierski miał, przez ponad dwa i pół roku, oczekiwać na własny proces, jako oskarżony „o faszyzację życia w kraju”.

Tak rozpoczęte pasmo bezprawia komunistycznej władzy wobec wybitnego uczonego i doskonałego sądowego praktyka, zakończyło się dopiero po pięciu latach, wyrokiem SN z 21 lipca 1956 r., uniewinniającym od „zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 3 dekretu z 22 stycznia 1946 r. o odpowiedzialności za klęskę wrześniową i faszyzację życia w kraju”, z tym uzasadnieniem, że w przypisywanych mu czynach nie można „dopatrzyć się ani działania na szkodę Narodu lub Państwa Polskiego, ani tym bardziej działania w interesie ruchu faszystowskiego”<sup>13</sup>.

Stwierdzenie niewinności dr. M. Siewierskiego w całej rozciągłości obalało wyrok wydany przez Sąd Wojewódzki w Warszawie 2 lutego 1953 r., skazujący go na karę sześciu lat więzienia (złagodzoną na podstawie ustawy o amnestii do trzech lat) za to, że zajmując szereg ważnych i odpowiedzialnych stanowisk w aparacie państwowym, w latach 1926–1939, od sędziego śledczego do dyrektora w Ministerstwie Sprawiedliwości, prowadził i nadzorował śledztwa przeciwko członkom organizacji komunistycznych, organizował podległy sobie aparat prokuratorski i sędziowski oraz policję państwową do zwalczania rewolucyjnego ruchu lewicowego, brał udział w opracowywaniu ustaw pogłębiających faszyzację, a także aktywnie współdziałał w przeprowadzeniu wyborów w roku 1938 na podstawie „faszystowskiej konstytucji” z 1935 r.<sup>14</sup>

---

<sup>13</sup> Por. Elżbieta Romanowska, *„Wkrótce już stanę przed innym sądem”*. *Prawnicy II Rzeczypospolitej Represjonowani w Polsce w latach 1944–1956*, Warszawa 2020, s. 213; Joanna Lubecka, *Niemiecki zbrodniarz przed polskim sądem. Krakowskie procesy przed Najwyższym Trybunałem Narodowym*, Kraków 2021, s. 212–213.

<sup>14</sup> Elżbieta Romanowska, *„Wkrótce już stanę przed innym sądem”*. *Prawnicy II Rzeczypospolitej...*, s. 207. Zgodnie z tym wyrokiem sądu skazany miał opuścić więzienie 22 czerwca 1953 r., co nie nastąpiło, ponieważ wszczęte zostało przeciwko niemu kolejne absurdałne śledztwo, na podstawie art. 5 dekretu z 13 czerwca 1946 r. o przestępstwach szczególnie niebezpiecznych w okresie odbudowy państwa. Przepis ten groził karą więzienia „na czas nie krótszy od lat pięciu” temu „kto wchodzi w porozumienie z osobą działającą w interesie obcego rządu lub obcej organizacji w celu działania na szkodę Państwa Polskiego”. *Ibidem*, s. 211. Bezprawnie więzionemu prawnikowi, symbolowi uczciwych procesów karnych, nie przedstawiono zarzutów, a on w proteście przeciwko łamaniu procedury rozpoczął głodówkę, na co władze więzienne zareagowały brutalnym dożywianiem tej ofiary bezprawia. Joanna Lubecka, *Niemiecki zbrodniarz...*, s. 213.

Rzeczywistym powodem aresztowania i skazania dr. M. Siewierskiego były jego odważne próby przeciwstawiania się postępującej stalinizacji polskiego wymiaru sprawiedliwości, poddawanego w coraz większym zakresie nadzorowi i kontroli ze strony Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego, której sowieckim symbolem stał się Ławrentij Beria – minister spraw wewnętrznych ZSRR.

Sam profesor Siewierski tak pisał w zyciorysie z okazji 50-lecia pracy zawodowej:

Aresztowanie moje przypisuję przede wszystkim temu, że przeciwstawiłem się beriowszczyźnie zarówno w mej pracy prokuratorskiej, jak i przy reformie k[odeksu] p[ostępowania] k[arnego] w roku 1949, starając się w miarę mych skromnych możliwości nie dopuszczać do łamania praworządności.

Na początku śledztwa, więzionemu w nieludzkich warunkach przez osiem pierwszych miesięcy stawiano przerażający rozmiarami absurdu i grozy zarzut współpracy w czasie niemieckiej okupacji z gestapo, licząc zapewne, że w tych okolicznościach utraci on fizyczne i psychiczne siły do obrony. Słusznie konstatuje E. Romanowska: „Siewierski jako doskonały znawca prawa karnego wiedział, że wysunięte w stosunku do niego zarzuty w przypadku udowodnienia winy, mogły skutkować skazaniem nawet na karę śmierci”<sup>15</sup>.

O tragicznym położeniu, w którym się znalazł w śledztwie, napisał później w zyciorysie: postawa moja uniemożliwiła zmontowanie przeciw mnie fingowanego procesu, gdy minęły dwa lata, w toku których sprawa nie miała żadnego biegu, nie pozostało nic innego jak oskarżenie mnie o faszyzację życia publicznego jakiej rzekomo miałem się dopuścić na stanowiskach zajmowanych w latach 1926/1939 r.<sup>16</sup>

Obłąd fałszywego oskarżenia objawił się już w pierwszym tygodniu przesłuchań aresztowanego dr. Mieczysława Siewierskiego, zeznającego o swym uczestnictwie w okresie okupacji w pracach ustawodawczych prowadzonych w Delegaturze Rządu (w Londynie) na Kraj, mających na celu określenie zasad odpowiedzialności karnej i norm prawnych, na których podstawie miały zostać przeprowadzone postępowania sądowe przeciwko zbrodniarzom wojennym. W pisemnych zeznaniach własnych z 27 i 28 czerwca 1950 r. podał:

na wezwanie zgłosiłem się do pracy w Delegaturze Rządu, (...) miałem sobie przydzielony referat ustawodawczy w dziedzinie prawa karnego, ograniczony wkrótce do zagadnienia represji przeciwko zbrodniarzom wojennym,

---

<sup>15</sup> Elżbieta Romanowska, „Wkrótce już stanę przed innym sądem”. *Prawnicy II Rzeczypospolitej...*, s. 173.

<sup>16</sup> *Ibidem*, s. 180.

zdrajcom narodu. Opracowałem projektowane normy w tym zakresie, jaki potem miał dekret z dn. 31 VIII 1944 r. o karach przeciwko faszystowskim zbrodniarzom...<sup>17</sup>

Otwierając proces gauleitera Greisera, prezes NTN, powołując się na inicjatywę Polski z początku 1942 r. ścigania przestępców wojennych, aktywował *de facto*, niejako w normatywnym zapleczu postępowania karnego, dekret Prezydenta RP z 31 marca 1943 r., do którego treści wniósł wybitny wkład M. Siewierski, a którego główna idea karania sprawców zbrodni popełnionych w czasie wojny znalazła się następnie w dekrete PKWN z 31 sierpnia 1944 r. o wymiarze kary dla faszystowsko-hitlerowskich zbrodniarzy winnych zabójstw i znęcania się nad ludnością cywilną oraz jeńcami, a także dla zdrajców Narodu Polskiego<sup>18</sup> (tzw. sierpniowy), przyjętym przez NTN za podstawę skazania Greisera, Goetha, Hössa, Fischera i Freislera.

W swojej mowie wstępnej w procesie Greisera prokurator M. Siewierski powiedział w imieniu oskarżenia: „Jako oskarżyciele publiczni stajemy do walki uzbrojeni w nasze zwykłe narzędzie walki, w moc dowodów (...) mamy zwykły obowiązek oskarżycieli: udowodnienia oskarżonemu winy”<sup>19</sup>. Następnie podkreślił, że jest to zasługą „dwóch Okręgowych Komisji Badania Zbrodni Niemieckich w Poznaniu i Łodzi”.

Uczeń profesora M. Siewierskiego, prof. dr hab. Jan Waszczyński, kontynuował badania nad zbrodniami nazistowskimi m.in. publikując w 1972 r. wybitne studium *Z działalności hitlerowskiego Sądu Specjalnego w Łodzi (1939–1945)*, „Biuletyn Głównej Komisji Badania Zbrodni Hitlerowskich w Polsce” 1972, nr XXIV, s. 78. Profesor J. Waszczyński przewodniczył społecznie, przez 25 lat, działalności łódzkiej Okręgowej Komisji Badania Zbrodni Hitlerowskich i w 1973 r. włączył do jej prac swego ucznia Witolda Kuleszę<sup>20</sup>.

Dieter Schenk i Witold Kulesza po 25 latach od konferencji nt. pierwszej niemieckiej zbrodni sądowej napisali, stanowiące całość, dzieło o namiestniku III Rzeszy Arthurze Greiserze i pierwszym w Polsce, historycznym procesie oskarżonego o branie udziału w zbrodni ludobójstwa. W ten sposób powstał swego rodzaju podręcznik, którego lektura ułatwia zrozumienie współczesnych problemów karania przez Międzynarodowy Trybunał Karny (MTK) w Hadze sprawców najcięższej ze znanych historii i prawu zbrodni przeciwko człowieczeństwu.

<sup>17</sup> *Ibidem*, s. 168.

<sup>18</sup> Lublin, 13.09.1944 r., DzU, z 1944 r., nr 4, poz. 16 – tzw. dekret sierpniowy.

<sup>19</sup> *Proces Artura Greisera przed Najwyższym Trybunałem Narodowym*, Warszawa 1946, s. 54.

<sup>20</sup> Zob. *Pro dignitate legis et maiestate iustitiae. Księga jubileuszowa z okazji 70. rocznicy urodzin Profesora Witolda Kuleszy*, red. Agnieszka Liszewska, Jan Kulesza, Łódź 2020, s. 20.

Przy lekturze tej książki mieć trzeba przed oczami treść Artykułu 6 Statutu MTK z 17/18 lipca 1998 r. definiującego tę kategorię zbrodni:

Dla celów niniejszego statutu „ludobójstwo” oznacza którykolwiek z następujących czynów, dokonany z zamiarem zniszczenia w całości lub części grupy narodowej, etnicznej, rasowej lub religijnej, takich jak

- a) zabójstwo członków grupy,
- b) spowodowanie poważnego uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia psychicznego członków grupy,
- c) rozmyślne stworzenie dla członków grupy warunków życia, obliczonych na spowodowanie jej całkowitego lub częściowego zniszczenia fizycznego,
- d) stosowanie środków, które mają na celu wstrzymanie urodzin w obrębie grupy,
- e) przymusowe przekazywanie dzieci członków grupy do innej grupy.

Książka ukazuje całe spektrum zachowań realizujących znamiona poszczególnych postaci tej zbrodni i prekursorski, procesowy wkład polskich jurystów do jej normatywnego zdefiniowania oraz określenia zasad odpowiedzialności sprawców. Uprzedzić trzeba równocześnie, że bez przerażającej, szczegółowo udokumentowanej kazuistyki omówionej w tym dziele, nie byłoby możliwe przedstawienie, w całej złożoności, historyczno-prawnego kodu genetycznego zbrodni ludobójstwa. Dlatego stanowi ono podręcznik, stale aktualizowany – co stwierdzić trzeba z przygnębieniem – przez faktografię bieżących wydarzeń we współczesnym świecie.

Przygotowując tę przedmowę, jej autor miał poczucie zaszczytu, jakim była możliwość zarysowania dokonań tych, którzy jako założyciele i kontynuatorzy łódzkiej szkoły prawa karnego byli także jego nauczycielami. Pozostawanie w ich naukowej tradycji uważa również za swoje powołanie.